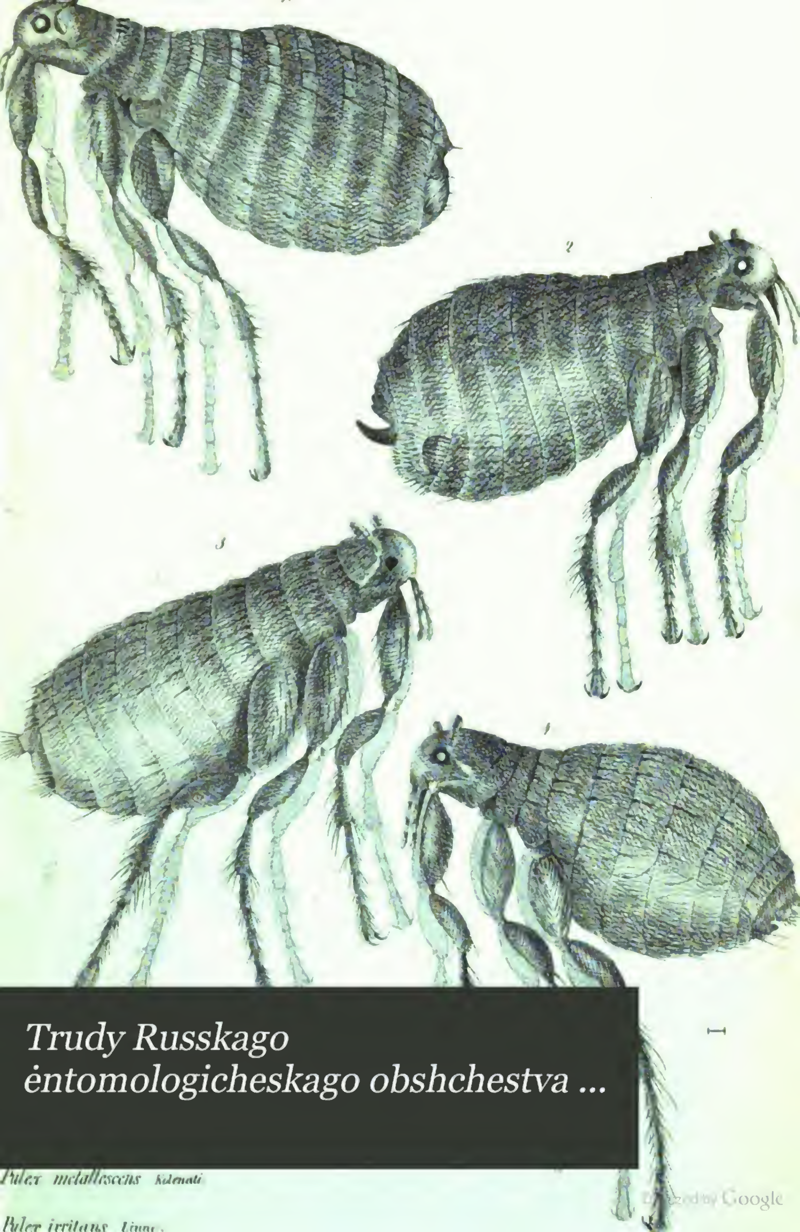


Trudy Russkago ėntomologicheskago obshchestva ...

ТРУДЫ

РУССКАГО

ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ

С. ПЕТЕРБУРГѢ.

Книжка первая.

(СЪ 4 ТАБЛИЦАМИ.)

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

1861.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. — С. Петербургъ, 2 іюля 1861 года.

Цензоръ *Обертъ*.

HORAE

SOCIETATIS ENTOMOLOGICAE

ROSSICAE

VARIIS

SERMONIBUS IN ROSSIA USITATIS EDITAE.

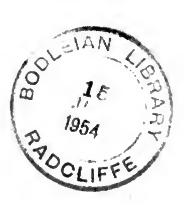
FASCICULUS PRIMUS,

TABULIS IV ILLUSTRATUS.

PETROPOLI.

TYPIS V. BESOBRASOVII & COMP.

1861.



Index.

На подлинномъ написано:
„ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ Уставъ сей разсмотрѣть и утвердить, въ Царскомъ Селѣ, 4-го Декабря 1859 г.“
Подписалъ: Управляющій дѣлами Комитета Министровъ,
Статсъ-Секретарь *Суковкинъ*.

УСТАВЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

А. Цѣль Общества.

§ 1. Русское Энтомологическое Общество имѣетъ цѣлью:

а) Способствовать распространенію знанія Энтомологіи въ Россіи.

б) Изслѣдовать суставочныхъ животныхъ, въ особенности отечественныхъ.

в) Изучать и обнародывать изысканія о пользѣ и вредѣ, ими приносимыхъ, и средства къ истребленію насѣкомыхъ вредныхъ.

г) Акклиматизировать полезныхъ насѣкомыхъ.

д) Сблизить Русскихъ Энтомологовъ между собою и споспѣшествовать сношеніямъ ихъ съ обществами естествоиспытателей и съ учеными за границею.

Б. Составъ Общества.

§ 2. Общество состоитъ изъ неопредѣленнаго числа Членовъ, изъ которыхъ избирается на срокъ Правленіе, завѣдывающее всею хозяйственною частію.

§ 3. Члены раздѣляются на

а) Почетныхъ и

б) Дѣйствительныхъ.

§ 4. Правленіе Общества состоитъ изъ:

а) Президента,

б) Вице-Президента,

в) одного или двухъ Секретарей,

г) Редактора,

д) Казначея,

е) Консерватора.

В. Объ избраніи Членовъ и Правленія Общества.

§ 5. Въ Почетные и Дѣйствительные Члены могутъ быть избираемы лица обоего пола всѣхъ сословій.

§ 6. Въ *Почетные Члены* предлагаетъ Правленіе Общества ученыхъ, принесшихъ своими открытіями и сочиненіями существенную пользу Энтомологіи, или особъ, содѣйствовавшихъ къ процвѣтанію Общества.

§ 7. Въ званіе *Дѣйствительныхъ Членовъ* допускаются лица, занимающіяся спеціально Энтомологіею и изъявившія готовность быть полезными Обществу. Они должны быть предложены письменно тремя Членами Общества.

§ 8. Къ числу Дѣйствительныхъ Членовъ принадлежатъ и *Учредители Общества,* которые осуществили мысль объ учрежденіи Русскаго Энтомологическаго Общества. Каждый изъ нихъ пользуется, доколѣ будетъ находиться въ Обществѣ, *двумя* голосами во всѣхъ баллотировкахъ.

§ 9. Прочіе Почетные и Дѣйствительные Члены имѣютъ право только на одинъ голосъ.

§ 10. Какъ тѣ, такъ и другіе, не могутъ быть баллотируемы прежде слѣдующаго, послѣ предложенія, засѣданія и принимаются большинствомъ голосовъ присутствующихъ.

§ 11. Собраніе имѣетъ право баллотировать и рѣшенія его признаются дѣйствительными, если при этомъ присутствуетъ не менѣе 15 Членовъ.

§ 12. Учредители и Дѣйствительные Члены вносятъ *по 5 руб.* къ 1-му Мая каждаго года, за исключеніемъ однакожъ иностранныхъ Членовъ, кои никакой платы не производятъ. Единовременно же, при поступленіи въ Общество, Члены, въ Россіи проживающіе, платятъ *по 3 руб.* за дипломъ.

§ 13. Кто изъ Дѣйствительныхъ Членовъ, включая и учредителей, навсегда внесетъ *единовременно 50 руб. сер.*, тотъ освобождается отъ годичной платы.

§ 14. Почетные Члены ежегодныхъ взносовъ производить *не обязываются*, но всякое пожертвованіе, въ пользу Общества съ ихъ стороны, будетъ принято съ благодарностію.

§ 15. Такъ какъ существованіе Русскаго Энтомологическаго Общества единственно обусловливается содѣйствіемъ отечественныхъ Энтомологовъ, то желательно, чтобы никто изъ нихъ не былъ освобождаемъ отъ ежегодныхъ денежныхъ взносовъ; и потому невзносъ положенной платы, *въ теченіи двухъ лѣтъ,* считается намѣреніемъ выбыть изъ Общества.

§ 16. Если же, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, представился бы случай предложить кого нибудь изъ Энтомологовъ, въ Россіи проживающихъ, въ Члены неплатящіе, то для дѣйствительности такого избранія требуется единогласіе всѣхъ присутствующихъ въ томъ засѣданіи Членовъ.

§ 17. Члены Правленія избираются въ годовомъ Майскомъ засѣданіи, срокомъ на одинъ годъ, изъ числа Членовъ, имѣющихъ постоянное пребываніе въ С.-Петербургѣ. По истеченіи годичнаго срока, *Президентъ* ежегодно выбываетъ и, буде Общество того пожелаетъ, на его мѣсто поступаетъ Вице-Президентъ. Секретари, Редакторъ, Казначей и Консерваторъ могутъ, по желанію Общества, оставаться и болѣе одного года;— но это желаніе должно быть выражаемо ежегодно большинствомъ голосовъ. Вице-Президентъ же въ своей должности болѣе одного года оставаться не можетъ.

Г. О собраніяхъ и экскурсіяхъ.

§ 18. Общество имѣетъ свое пребываніе въ С.-Петербургѣ и собирается въ зимнее время одинъ разъ въ мѣсяцъ, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ можетъ быть созываемо и чаще.

Съ Мая мѣсяца до Августа включительно оно, вмѣсто собраній въ городѣ, производитъ, по распоряженію Правленія, общія практическія Энтомологическія экскурсіи въ окрестностяхъ столицы, или въ другихъ мѣстахъ нашего отечества, для собранія и изученія на мѣстѣ встрѣчающихся тамъ насѣкомыхъ.

§ 19. Кромѣ сего, Члены Правленія обязаны собираться для совѣщаній по назначенію Президента, который, ежели находитъ нужнымъ, можетъ и приглашать присутствовать одного или нѣсколько Членовъ Общества.

§ 20. Всѣ предложенія, какъ ученыя, такъ и хозяйственныя, въ собраніяхъ Общества и Правленія, рѣшаются большинствомъ голосовъ,

выраженнымъ закрытою баллотировкою шарами. Въ случаѣ равенства голосовъ Президентъ рѣшаетъ вопросъ.

§ 21. Въ Маѣ мѣсяцѣ каждаго года, долженъ быть непремѣнно прочитанъ Обществу годовой отчетъ объ ученыхъ его дѣйствіяхъ и о приходѣ суммъ, оному принадлежащихъ.

Для сего въ Апрѣльскомъ обыкновенномъ собраніи Общество избираетъ изъ среды своей, закрытыми записками (на которыхъ каждый Членъ пишетъ имена предлагаемыхъ имъ трехъ кандидатовъ), особенную *Коммиссію* для повѣрки дѣйствій, отчета Правленія и суммъ Общества. Эта Коммиссія, изъ трехъ Членовъ состоящая, излагаетъ свое мнѣніе письменно на самомъ отчетѣ, который потомъ вполнѣ, со всѣми замѣчаніями Коммиссіи, читается въ годовомъ собраніи Общества, нарочно для сего въ началѣ Мая мѣсяца, созываемомъ. Въ слѣдъ за тѣмъ, въ томъ засѣданіи избираются Члены Правленія на слѣдующій годъ.

§ 22. Кандидаты въ Президенты и Вице-Президенты предлагаются Правленіемъ: въ Президенты — отходящій Вице-Президентъ и два другихъ Члена, а въ Вице-Президенты — три Члена, которые потомъ баллотируются закрытыми записками и получившіе большинство признаются Президентомъ и Вице-Президентомъ. За тѣмъ уже избираются, закрытыми же записками, прочіе Члены Правленія самимъ Обществомъ, безъ содѣйствія Правленія.

§ 23. Въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ Общества никакія чтенія, разсужденія и предложенія *до естественныхъ наукъ не относящіяся, терпимы быть не должны* и Президентъ обязанъ таковыхъ не допускать. До открытія засѣданія, желающіе читать свои статьи, должны предварить о томъ Предсѣдательствующаго, который назначаетъ очередь чтеній.

§ 24. Всякому Члену Общества предоставляется привести съ собою въ засѣданіе одного гостя.

Д. Объ изданіяхъ и коллекціяхъ Общества.

§ 25. Общество издаетъ, по мѣрѣ надобности, журналъ и всякаго рода ученыя или общеполезныя Энтомологическія сочиненія, какъ на Русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ; для чего при ономъ состоитъ особо избираемый Редакторъ, подъ руководствомъ Правленія Общества.

§ 26. Для своей корреспонденціи Общество имѣетъ особенную печать съ надписью: *„Русское Энтомологическое Общество въ С.-Пе-*

тербургъ“, которая и прикладывается къ дипломамъ Членовъ Общества. Она хранится въ Правленіи.

§ 27. Общество старается имѣть полную коллекцію преимущественно Русскихъ насѣкомыхъ, вѣрно опредѣленныхъ.

E. О дополненіяхъ Устава.

§ 28. Общему Собранію предоставляется право пополнять и развивать настоящій Уставъ особыми дополнительными статьями, буде встрѣтится на то надобность, но отнюдь не измѣнять настоящаго основанія. Таковыя прибавленія только тогда получаютъ обязательную силу, когда въ пользу ихъ окажется баллотировки не менѣе $^3/_4$ голосовъ Членовъ присутствующихъ и за тѣмъ будутъ утверждены установленнымъ порядкомъ.

Настоящій Уставъ вводится первоначально, въ видѣ опыта, на три года.

Подписалъ: Министръ Народнаго Просвѣщенія *Е. Ковалевскій.*

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

съ 25 февраля 1860 по 8 мая 1861 года.

ПРОТОКОЛЪ I-го ЗАСѢДАНІЯ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

въ С. Петербургѣ.

1. Общее собраніе гг. учредителей происходило 25-го февраля 1860 года въ квартирѣ г. коменданта Петропавловской крѣпости, генерала отъ инфантеріи Карла Егоровича Мандерштерна. Всѣхъ присутствующихъ членовъ было 30 человѣкъ.

2. По прочтеніи полковникомъ Мандерштерномъ Высочайше утвержденнаго, въ 4 день декабря 1859 года, устава Общества, согласно § 17, было приступлено къ избранію членовъ правленія Общества закрытою баллотировкою.

Большинствомъ голосовъ избраны:

Президентомъ — академикъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Карлъ Максимовичъ Бэръ.

Вице-президентомъ — гвардіи-полковникъ Александръ Карловичъ Мандерштернъ.

Секретарями — Юліанъ Ивановичъ Симашко и
Эдуардъ Францовичъ Менетріэ.

Кассиромъ — Иванъ Ивановичъ Сиверсъ.

Консерваторомъ — Яковъ Александровичъ Кушакевичъ.

При избраніи втораго секретаря, Общество входило въ разсужденіе о томъ, что, какъ для усиленія дѣятельности Общества, такъ и для облегченія трудовъ секретарей, было бы полезно, вмѣсто одного втораго секретаря для иностранной корреспонденціи, имѣть двухъ: одного для корреспонденціи на *французскомъ*, а другаго—на *нѣмецкомъ* языкѣ. Но какъ такой порядокъ не согласенъ съ уставомъ, то до времени измѣненія 4 § устава, принято единогласно, избрать одного изъ гг. членовъ для веденія корреспонденціи на нѣмецкомъ языкѣ, приглашая его присутствовать въ засѣданіяхъ правленія наравнѣ съ секретарями Общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ при будущихъ дополненіяхъ устава, на основаніи § 28, имѣть это обстоятельство въ виду. Согласно такому постановленію гг. присутствующихъ членовъ

Для корреспонденціи на нѣмецкомъ языкѣ избранъ статскій совѣтникъ Карлъ Густафовичъ Гернетъ 1-й.

Что касается *редактора*, то Общество сочло нужнымъ отложить его избраніе до будущаго времени, когда, дѣятельностію гг. членовъ Общества, точнѣе опредѣлятся условія, коимъ должно удовлетворять лицо редактора.

3. Далѣе, обсуживая различныя средства, предлагаемыя гг. членами, какія мѣры, по мнѣнію ихъ, было бы полезно принять для успѣшнѣйшей дѣятельности, наиболѣе обѣщающей пользы, Общество признало сообразнымъ съ цѣлію:

а) Объявить въ русскихъ періодическихъ изданіяхъ объ открытіи въ С. Петербургѣ Общества Русскихъ Энтомологовъ, съ объясненіемъ цѣли учрежденія Общества и съ приглашеніемъ всякаго желающаго споспѣшествовать трудамъ Общества, принятіемъ участія въ его дѣятельности.

б) Для французскихъ и нѣмецкихъ газетъ, издаваемыхъ въ Россіи, составить подобныя же объявленія, съ краткимъ извлеченіемъ изъ устава Общества.

в) Войти въ сношенія, письменно, съ учеными обществами русскими и иностранными, равно и съ частными лицами, отъ коихъ можно ожидать содѣйствія видамъ Общества.

г) Войти въ сношеніе съ Почтовымъ Департаментомъ, объ исходатайствованіи Обществу права безплатной пересылки корреспонденціи, за печатію Общества, равно и адресуемыхъ на его имя писемъ и конвертовъ.

4. Исполненіе помянутаго выше возложить на правленіе Общества.

5. Предложены въ дѣйствительные члены Общества лица, которыхъ баллотировка, на основаніи 10 § устава, имѣетъ быть въ будущемъ собраніи.

6. Собраніе Общества разошлось, постановивъ, что къ будущему засѣданію гг. члены будутъ приглашены особенными записками, объ изготовленіи и отпечатаніи которыхъ предоставлено распорядиться правленію.

ПРОТОКОЛЪ II-го ЗАСѢДАНІЯ.

10 мая 1860 года.

1. Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ.

Присутствовало 27 членовъ. Засѣданіе открыто г. президентомъ Общества въ $7^1/_2$ часовъ по полудни.

2. Президентъ Общества, академикъ Бэръ, развивалъ передъ Обществомъ мысли свои о значеніи насѣкомыхъ въ экономіи природы и о важности энтомологическихъ изслѣдованій, преимущественно въ біологическомъ отношеніи.

По общему желанію гг. членовъ, рѣчь эта будетъ напечатана въ 1-мъ номерѣ трудовъ Энтомологическаго Общества подъ заглавіемъ: Welche Auffassung der lebenden Natur ist die richtige? und wie ist diese Auffassung auf die Entomologie anzuwenden?

3. Секретарь Общества Ю. И. Симашко, послѣ краткаго обращенія къ членамъ-учредителямъ, читалъ журналъ предъидущаго засѣданія и представилъ слѣдующія предположенія правленія Общества:

А. Правленіе Общества, въ засѣданіяхъ 4-го, 11 и 28-го марта, 17 и 21-го апрѣля, обсуживало: какія мѣры полезно принять для исполненія предначертаній устава Общества, и соображало вообще о нуждахъ и средствахъ, какія Общество имѣетъ и какими располагать можетъ.

Въ сихъ засѣданіяхъ правленіе утвердило проекты публикацій для русскихъ и нѣмецкихъ вѣдомостей, которые помѣщены въ № 74 С. Петербургскихъ Вѣдомостей и въ № 67 St.-Petersb. Zeitung.—Результатомъ этой публикаціи мы до сихъ поръ имѣемъ выраженное многими лицами желаніе быть членами Общества.

Правленіе Общества опредѣлило довести до свѣдѣнія слѣдующее:

Б. *Порядокъ ежемѣсячныхъ* собраній, по мнѣнію правленія, долженъ быть слѣдующій:

Собраніе открывается чтеніемъ журнала прошлаго засѣданія, изложеніемъ корреспонденціи, предложеніемъ баллотировки членовъ; за тѣмъ слѣдуетъ чтеніе статей и работъ членовъ Общества, наконецъ предложеніе новыхъ членовъ.

Въ чтеніи статей соблюдается порядокъ, опредѣленный до засѣданія предсѣдательствующимъ, для чего, каждый, изъ желающихъ что либо прочесть въ засѣданіи Общества, руководствуется § 23 устава.

В. По вопросу о *характерѣ статей, допускаемыхъ для чтенія* въ собраніяхъ, правленіе полагаетъ, что къ чтенію допускаются статьи трехъ родовъ:

а) Результаты собственныхъ ученыхъ изслѣдованій и наблюденій съ словесными поясненіями и дополненіями.

б) Изложеніе и развитіе научныхъ вопросовъ, составляющихъ предметъ занятій одного изъ членовъ Общества, или такихъ вопросовъ, которые заслуживаютъ быть изслѣдованными членомъ Общества отдѣльно, или совокупнымъ трудомъ многихъ членовъ. Наконецъ

в) Чтеніе замѣтокъ, выписокъ, отдѣльныхъ наблюденій, хотя и печатанныхъ, но помѣщенныхъ въ мало распространенныхъ изданіяхъ или сочиненіяхъ, равно и критическая оцѣнка энтомологическихъ сочиненій.

Г. Статьи могутъ быть читаны въ Обществѣ безразлично на языкахъ русскомъ или на одномъ изъ европейскихъ живыхъ, но желательно, чтобы, при описаніи новыхъ видовъ, авторъ всякой работы самъ представлялъ въ рукописи для каждаго вида краткій латинскій діагнозъ, составленный сравнительно съ діагнозами прежнихъ, хорошо опредѣленныхъ видовъ.

Д. Статьи, читанныя въ Обществѣ, по опредѣленію правленія, послужатъ матеріалами для повременныхъ или періодическихъ изданій, къ печатанію которыхъ имѣется въ виду приступить, по накопленіи достаточнаго числа работъ.

Е. Правленіе можетъ, когда признаетъ нужнымъ, для одобренія статьи къ печатанію, составить изъ среды членовъ особенную, смотря по спеціальности вопроса, Коммиссію, которая мнѣніе свое будетъ представлять на заключеніе правленія. Только съ одобренія правленія статьи могутъ быть печатаемы отъ имени Общества и на его счетъ.

Ж. Разсуждая о способахъ, какими Общество можетъ содѣйствовать съ одной стороны распространенію склонности къ энтомологіи, съ другой стороны о тѣхъ способахъ, какими можно положить прочное основаніе изученію Россіи въ энтомологическомъ отношеніи, Правленіе признало, что:

а) Точное опредѣленіе видовъ, основанное на изученіи и сравненіи возможно большаго числа недѣлимыхъ, собранныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ — какъ основаніе всякаго дальнѣйшаго научнаго-ли, или прак-

тическаго совершенствованія — можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, если Общество будетъ обладать значительною коллекціею животныхъ, собранныхъ тщательно, въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, въ возможно бо̀льшемъ числѣ экземпляровъ, хорошо сохраненныхъ.

б) Для составленія такой коллекціи полезно пригласить участвовать своими трудами не только людей, болѣе или менѣе занимающихся наукой, но и каждаго, кто изъявитъ желаніе споспѣшествовать дѣлу. Признавая весьма полезнымъ составить руководительныя правила для собиранія, храненія и пересылки естественно-историческихъ предметовъ, подлежащихъ изученію Общества.

в) Правленіе полагаетъ нужнымъ издать, на счетъ Общества, на русскомъ языкѣ: *„Наставленіе къ собиранію и храненію насѣкомыхъ и другихъ суставчатыхъ животныхъ“*, и распространить это изданіе въ возможно бо̀льшемъ числѣ экземпляровъ, выпустивъ въ продажу по весьма низкой цѣнѣ и даже раздавая, въ нужныхъ случаяхъ, даромъ.

По мнѣнію правленія Общества, изданіе подобнаго наставленія въ Россіи весьма важно въ томъ отношеніи, что:

*) Способно увеличить число собирателей и коллекцій, которыя впослѣдствіи могутъ послужить богатымъ матеріаломъ для научной разработки.

**) Поставитъ Общество въ возможность давать опредѣлительные и точные отвѣты науки, когда при вопросахъ будутъ приложены образцы животныхъ, ихъ порчи и продуктовъ въ надлежащемъ видѣ, согласно указанію наставленія.

***) Предварительное составленіе этихъ наставленій принялъ на себя членъ-учредитель Я. Ал. Кушакевичъ.

4. Правленіе Общества, извѣстившись о предстоящей *сельской выставкѣ* Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, долгомъ сочло пригласить гг. членовъ принять участіе въ этомъ полезномъ дѣлѣ, обративъ особенное вниманіе на насѣкомыхъ вредныхъ и на образцы самой ихъ порчи.

Излишне упоминать о томъ, что желательно имѣть насѣкомыхъ во всѣхъ состояніяхъ ихъ метаморфозы, а не только въ томъ видѣ, въ какомъ они приносятъ вредъ.

Составленіе такой коллекціи можетъ быть въ высшей степени поучительно, и въ видахъ науки полезно, привлекая общественное вниманіе на предметъ занятій нашего Общества, вообще въ Россіи мало извѣстный,

почитаемый многими, нерѣдко даже и среди образованнаго сословія, едва ли заслуживающимъ вниманія.

Срокъ доставленія коллекцій и образцовъ назначается 1-е августа настоящаго года, дабы Общество имѣло время разобрать матеріялы и, смотря по свойству ихъ, или составить одну общую коллекцію отъ Общества, или предоставить каждому изъ членовъ отослать ее отъ себя Вольному Экономическому Обществу.

5. Дабы болѣе сблизить частныя между собою сношенія членовъ Общества и облегчить трудъ каждаго въ изслѣдованіяхъ, правленіе сочло полезнымъ завести *книгу вопросовъ и отвѣтовъ,* которая можетъ храниться при коллекціи Общества (временно помѣщающейся при энтомологическомъ кабинетѣ Императорской Академіи Наукъ); въ эту книгу Правленіе предлагаетъ заносить каждому вопросы, разрѣшеніе которыхъ желаетъ кто имѣть. Не подлежитъ сомнѣнію, что каждый изъ членовъ охотно приметъ на себя трудъ дать отвѣтъ на сдѣланный вопросъ, если сей послѣдній имъ болѣе или менѣе изслѣдованъ.

6. Правленіе снеслось съ Почтовымъ Департаментомъ о правѣ безплатной пересылки, на что полученъ отвѣтъ отъ 13 апрѣля 1860 г., содержащій въ себѣ слѣдующее «еще до представленія на Высочайшее утвержденіе устава сего Общества, г-нъ министръ народнаго просвѣщенія сообщилъ г. главноначальствующему надъ Почтовымъ Департаментомъ о ходатайствѣ относительно предоставленія помянутому Обществу права безплатно пересылать по почтѣ свою корреспонденцію. Но ходатайство это не могло быть удовлетворено, за силою двукратно подтвержденныхъ въ послѣдніе годы Высочайшихъ повелѣній о принятіи мѣръ къ ограниченію корреспонденціи даже и тѣхъ мѣстъ, коимъ право безплатной пересылки по почтѣ предоставлено существующими уже узаконеніями.»

При такихъ обстоятельствахъ, Почтовый Департаментъ, находя, что всякое распространеніе правъ на безплатную пересылку было бы несогласно съ Высочайшею волею, не могъ принять на себя ходатайства по просьбѣ объ этомъ Энтомологическаго Общества.

Гг. Члены, присутствовавшіе въ засѣданіи, большинствомъ голосовъ, одобрили и утвердили предположенія Правленія, и *опредѣлили:*

Сношенія какъ съ русскими, такъ и иностранными учеными лицами и обществами, по малости денежныхъ средствъ Общества, пріостановить до тѣхъ поръ, пока не будутъ изъисканы особенные источники, для покрытія расходовъ почтовой пересылки.

7. Г. президентъ представилъ Обществу письмо вице-президента Бельгійскаго Энтомологическаго Общества съ приложеніемъ первыхъ трехъ №№ Annales de la Société Entomologique Belge.

Опредѣлено: письменно благодарить Бельгійское Общество Энтомологовъ, а книги сдать секретарю Общества, для храненія ихъ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ опредѣлено постоянное мѣсто храненія собраній и библіотеки Общества.

8. Читано отношеніе Вольнаго Экономическаго Общества отъ 28 апрѣля за № 19, съ извлеченіями изъ письма г. Бѣлицкаго, который препроводилъ собранныхъ на снѣгу около Могилева живыхъ насѣкомыхъ.

Опредѣлено: передать для опредѣленія рода насѣкомыхъ г. Симашко.

9. Читана секретаремъ Юл. Симашко историческая записка объ открытіи Общества и о частныхъ собраніяхъ любителей энтомологіи, предшествовавшихъ учрежденію настоящаго Общества.

Эта записка, по желанію гг. членовъ-учредителей и по опредѣленію правленія, войдетъ въ составъ будущихъ изданій Общества.

При этомъ г. Симашко были представлены и розданы присутствующимъ, отъ имени г. Коленати, отдѣльные оттиски его статьи:

Ueber einige Russische Oedemeriden.

10. Представлены Обществу:

а) Экземпляръ доставленнаго членомъ-учредителемъ барономъ Остенъ-Сакеномъ изданнаго имъ въ Вашингтонѣ католога сѣверо-американскихъ двукрылыхъ (Catalogue of the described Diptera of North America).

б) О мошкѣ изъ рода *Bibio*, портящей посѣвы, — 34 экземпляра.

в) Очеркъ современнаго состоянія познанія энтомологической фауны окрестностей С. Петербуга, въ числѣ 28 экземпляровъ.

Первое изъ этихъ сочиненій принято въ библіотеку Общества, а второе и третіе, согласно желанію автора, роздано присутствующимъ въ засѣданіи членамъ; за тѣмъ, оставшіеся на лицо экземпляры сданы для храненія въ библіотеку Общества, и имѣютъ быть продаваемы въ ея пользу: *Очеркъ* по 1 руб. и о *Мошкѣ Бибіо* по 25 коп. за экз.

11. Членъ-учредитель баронъ Остенъ-Сакенъ доставилъ дополненія и исправленія, напечатаннаго имъ въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, *Очерка современнаго состоянія познанія энтомологиче-*

ской фауны окрестностей С. Петербурга. При этомъ авторъ объяснилъ, что такъ какъ статья его печаталась въ то время, когда онъ уже былъ въ Вашингтонѣ, то при печатаніи ея вкрались весьма значительныя погрѣшности, мѣшающія даже уразумѣнію содержанія нѣкоторыхъ мѣстъ текста, и потому онъ полагаетъ полезнымъ печатать статью вновь, по надлежащемъ ея исправленіи, котораго онъ успѣлъ сдѣлать только начало, представленное при этомъ Обществу.

Опредѣлено: Исправленный экземпляръ хранить при дѣлахъ Общества до востребованія его для перепечатанія или для окончательнаго исправленія кѣмъ либо изъ гг. членовъ.

12. Членъ-учредитель Я. Кушакевичъ представилъ описаніе новаго вида жесткокрылаго, которое онъ назвалъ въ честь президента Общества Corymbites Baerii.

Опредѣлено: напечатать въ трудахъ Общества.

13. На основаніи § 10 устава были баллотированы и избраны дѣйствительными членами:

1) Регель — докторъ философ. Директоръ Ботаническаго сада.
2) Далеръ — маклеръ.
3) Цабель — Преподаватель ботаники.
4) Ершовъ — Энтомологъ.
5) Радде — Натуралистъ-путешественникъ.
6) Ланге — Коллежскій Совѣтникъ.
7. Шнерингъ — Преподаватель.
8) Даугель — Художникъ-ксилографъ.
9) Визе — Садоводъ.
10) Гофманъ — Энтомологъ.
11) Грей — Энтомологъ-садоводъ.
12) Черняевъ, — Кандидатъ, преподаватель Ботаники.
13) Коленати, — Профессоръ въ Брюннѣ.

14. Вновь предложены въ дѣйствительные члены лица, баллотировка коихъ будетъ произведена, на основаніи § 10 устава, въ будущемъ засѣданіи.

15. За тѣмъ, по опредѣленіи собраться Обществу 3 октября — засѣданіе закрыто въ 10 часовъ г. Президентомъ Общества.

ПРОТОКОЛЪ III-го ЗАСѢДАНІЯ.

3 октября 1860 года.

Въ засѣданіи 3 октября присутствовало 29 членовъ Общества. Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ подъ предсѣдательствомъ г. президента Общества.

1. Секретаремъ Общества, Юл. Симашко, прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія.

2. Г. Президентъ Общества читалъ мысли свои объ изслѣдованіи вредныхъ насѣкомыхъ въ Россіи, по случаю саранчи, во множествѣ распространившейся въ послѣдніе годы на югѣ Россіи.

По выслушаніи чтенія г. президента, члены Общества *опредѣлили*, согласно его предложенію, учредить, подъ предсѣдательствомъ вице-президента Общества, А. К. Мандерштерна, особую Коммиссію изъ 5 членовъ, по избранію Общества, для ближайшаго изслѣдованія этого важнаго въ хозяйственномъ отношеніи вопроса.

Членами этой Коммиссіи избраны закрытою баллотировкою, въ томъ же засѣданіи, гг. К. Гернетъ, Я. Кушакевичъ, Менетріэ, Мочульскій и Юл. Симашко.

3. Членъ Общества Юл. Симашко читалъ свои изслѣдованія о присланныхъ изъ Вольнаго Экономическаго Общества для опредѣленія, найденныхъ живыми на снѣгу, насѣкомыхъ. По опредѣленію г. Симашко, это есть Desoria, вѣроятно Desoria glacialis, извѣстная до сихъ поръ на глетчерахъ Альповъ, потомъ наблюдаемая Чуди у подножія этого хребта на высотѣ 3000 футовъ, и наконецъ дѣлающаяся извѣстною нынѣ Подольской губерніи изъ наблюденія г. Бѣлицкаго. При докладѣ своемъ Обществу, г. Симашко, коснувшись вопроса о жизни низшихъ животныхъ при температурѣ ниже нуля, привелъ изъ своихъ наблюденій перечень встрѣчающихся въ Петербургѣ видовъ изъ отряда щетинохвостыхъ (Thysanura) и указалъ нѣкоторыя условія жизни разныхъ видовъ этого отряда, наблюдаемыхъ живыми при температурѣ выше и ниже нуля. Г. Симашко имѣетъ въ виду издать современемъ на русскомъ языкѣ подробныя изслѣдованія о насѣкомыхъ этого отряда.

Изъ изустныхъ сообщеній, вызванныхъ чтеніемъ этой статьи, замѣчательна указанная г. Бремкеромъ мѣстность, въ которой, также какъ у деревни Рябовой, впервые указанной въ этомъ отношеніи г. Симашко, могутъ быть во множествѣ наблюдаемы живыя на снѣгу виды щетинохвостыхъ въ февралѣ и мартѣ при сильныхъ утренникахъ.

Чтеніе статьи своей г. Симашко заключилъ обзоромъ литературы отряда и приглашеніемъ обратить вниманіе на изслѣдованія условія жизни, въ нашемъ климатѣ, низшихъ животныхъ, которыя, безъ сомнѣнія, сопутствуютъ появленіе зимой живыхъ насѣкомыхъ, такъ какъ жизнь Desoria (Isotoma) не можетъ быть изолирована.

4. Членъ К. Г. Гернетъ представилъ разсмотрѣнію Общества:

Отрубокъ вѣтки тополя (Pappelholz), кора котораго покрыта мелкими, продолговатыми, выпуклыми тѣлами; на послѣднихъ, мѣстами, находятся малыя, круглыя отверстія.

Образчикъ этотъ заслуживаетъ изслѣдованія для опредѣленія насѣкомаго, которое вѣроятно, какъ полагалъ г. Гернетъ, принадлежитъ къ роду *Coccus*.

Изъ доставленныхъ въ послѣдствіи г. К. Гернетомъ свѣдѣній видно, что по его опредѣленію, эти продолговатыя тѣла принадлежатъ *Aspidiotus conchiformis*, Gm., а круглыя отверстія на нихъ, произведены однимъ изъ перепончатокрылыхъ, личинка котораго живетъ на счетъ Asp. conchyformis, Gm.

5. Г. Симашко сообщилъ словесно результатъ изслѣдованій *C. Clauss*, помѣщенныхъ въ Würzburger Naturwissenschaftl. Zeitschrift T. I. Наблюденіе Claussa'a касаются гистологическаго строенія кожи и объясняютъ происхожденіе того бѣлаго пушистаго вещества, которое покрываетъ тѣло многихъ кошенилевыхъ насѣкомыхъ.

6. Секретарь Общества Юл. Симашко представилъ, полученные имъ отъ г. Пыляева, образцы шпанской мухи и извѣстилъ Общество, что, по словамъ г. Пыляева, эти недѣлимыя принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя собираются крестьянами въ Московской губерніи и составляютъ предметъ торговли. При этомъ г. Симашко доложилъ, что, по просьбѣ его, г. Пыляевъ принялъ на себя собрать отъ здѣшнихъ огородниковъ свѣдѣнія о средствахъ, употребляемыхъ ими для истребленія вредныхъ огородничеству насѣкомыхъ.

Опредѣлено: г. Пыляева благодарить, шпанскія мушки сдать консерватору Общества, а по полученіи свѣдѣній о средствахъ, употребляе-

ныхъ здѣшними огородниками, противу вредныхъ огородничеству насѣкомыхъ, заявить ихъ Обществу.

7. Генералъ-маіоръ И. А. Бартоломей изложилъ словесно свои замѣчанія о появленіи *саранчи* въ Закавказіи. Потомъ онъ сообщилъ о насѣкомыхъ, вредящихъ въ Баку разведенію *индиго*, отрасли весьма важной для промышленности тамошняго края. Насѣкомое это есть Epicauta laterilineata Motsch (весьма сходная съ E. erythrocephala); она появляется на индиго въ огромномъ количествѣ и сильно вредитъ разведенію этого растенія.

Общество, выслушавъ интересныя сообщенія г. Бартоломея, просило его изложить письменно свои наблюденія и доставить возможно полныя свѣдѣнія объ этомъ предметѣ.

8. Члены Общества единогласно постановили просить Ея Императорское Высочество Великую Княгиню Елену Павловну принять Общество подъ свое высокое покровительство, и уполномочили Правленіе ходатайствовать объ этомъ по своему усмотрѣнію.

9. Доложено Обществу письмо г. Щукина изъ Иркутска, писанное имъ къ секретарю, въ которомъ онъ радушно предлагаетъ свое содѣйствіе Обществу, если оно приметъ на свой счетъ расходы пересылки.

Опредѣлено: Благодарить г. Щукина, воспользоваться его предложеніемъ, и увѣдомить что Правленіе постановило на будущее время правиломъ:

Расходы на пересылку тюковъ съ кипами, ящиковъ съ животными или образцами ихъ продуктовъ, приносимыхъ въ даръ Обществу, въ случаѣ недостаточнаго состоянія и желанія дарителя, производятся изъ суммъ Общества, если о томъ было сдѣлано предварительное соглашеніе съ Правленіемъ онаго.

10. На основаніи § 10 избраны дѣйствительными членами предложенные въ засѣданіи 10 мая.

1. Боровъ—Негоціантъ.
2. Грибовскій—Иванъ Ивановичъ, ординаторъ Обух. Больницы.
3. Карма—Ѳедоръ Ивановичъ, докторъ медицины.
4. Фиксенъ—Карлъ Андреевичъ, докторъ медицины.
5. Гинце—Викторъ Ѳедоровичъ, ординаторъ Обух. Больницы.
6. Зауеръ—Николай Ѳедоровичъ, учитель.

*

7. Блессигъ—Константинъ Филиповичъ, энтомологъ.
8. ГрафъВаргасъ де Бодемаръ—Штабсъ-Капит. Корп. Лѣсничихъ.
9. Бринкманъ—Освальдъ Ѳедоровичъ, преподаватель.
10. Веберъ—Николай Сергѣевичъ, преподаватель химіи.
11. Шпаковскій—Александръ Ильичъ, капитанъ, фотографъ.
12. Жолкевичъ—Станиславъ Осиповичъ, преподователь Ест. Ист.
13. Траппъ—Юлій Карловичъ, профессоръ фармаціи.
14. Голике—аптекарь.
15. Г-жа Вагнеръ—Марія Петровна, супруга ст. совѣтника.

11. Предложены вновь въ дѣйствительные члены общества, на основаніи §§ 5 и 7 лица, баллотировка коихъ имѣетъ быть въ предстоящемъ засѣданіи.

12. Представлены Обществу принесенныя ему въ даръ книги:

1) отъ президента академика *Бэра*—13 званій.

2) отъ г. *Мочульскаго*, о вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ, соч. Мочульскаго.

3) отъ г. *Симашко*—6 званій.

13. Доложено предложеніе с. петербургскаго книгопродавца *Я. А. Исакова*, желающаго быть коммиссіонеромъ по выпискѣ изъ за границы книгъ, и по продажѣ здѣсь въ С. Петербургѣ сочиненій, какія будутъ издаваемы Обществомъ; Правленіе, признавъ условія г. Исакова выгодными для Общества, полагаетъ признать его коммиссіонеромъ.

Опредѣлено: подлинное письмо г. Исакова, въ которомъ содержатся предлагаемыя имъ условія хранить при дѣлахъ Общества, и выписывать книги для Общества чрезъ посредство г. Исакова до тѣхъ поръ, пока правленіе будетъ находить это сообразнымъ съ интересами Общества.

14. За тѣмъ засѣданіе было закрыто въ 9 часовъ по полудни г. Президентомъ Общества.

ПРОТОКОЛЪ IV-го ЗАСѢДАНІЯ.

7 ноября 1860 года.

Въ засѣданіи 7 ноября, въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ, присутствовало 24 члена. Засѣданіе открыто президентомъ въ 7 часовъ.

1. По прочтеніи журнала прошлаго засѣданія, утвержденнаго членами Общества, предложены правленіемъ, на основаніи §. 6 устава: Почетными Членами Общества (и дѣйствительными изъ иностранныхъ ученыхъ) лица, коихъ избраніе имѣетъ быть въ будущемъ засѣданіи.

2. Правленіе опредѣлило предложить гг. Членамъ собираться, безъ разсылки по почтѣ особенныхъ приглашеній, въ засѣданія Общества въ малую конференцъ—залу, въ 7 часовъ по полудни, въ-первые понедѣльники, послѣ каждаго 1-го числа мѣсяца, а именно въ слѣдующіе дни:

9 января.	4 сентября.
6 февраля.	2 октября.
6 марта.	6 ноября.
3 апрѣля.	4 декабря—годовщина.
8 мая (годовой отчетъ)	

3. Президентъ Общества, академикъ Бэръ, по прочтеніи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ частнаго къ нему письма д-ра Укк изъ Самары, входилъ въ подробное разсмотрѣніе нѣкоторыхъ пріемовъ, предлагаемыхъ и въ различныхъ мѣстахъ употребляемыхъ для уничтоженія вредныхъ насѣкомыхъ и огражденія отъ нихъ. Эти словесныя сообщенія показали весьма осязательно, что только отъ такихъ мѣръ можно ожидать существенной пользы, которыя будутъ основаны на изученіи образа жизни и на знаніи законовъ науки и, что, напротивъ, многіе совѣты, такъ называемыхъ людей практическихъ, хотя и очень хороши для какого либо единичнаго случая, не только не могутъ быть полезны въ большомъ приложеніи, но иногда приложеніе ихъ можетъ принести вредъ не меньшій вреда, приносимаго насѣкомыми.

По просьбѣ многихъ Членовъ, К. М. Бэръ изъявилъ согласіе изложить свои мысли письменно, для напечатанія ихъ въ 1-мъ № Трудовъ.

4. Вице-президентъ Общества представилъ образцы *Epicauta*

laterilineata, Motsch., о которой было словесно изложено въ Обществѣ г. Бартоломеемъ въ засѣданіи 3 октября.

5. Г. Бартоломей, по случаю представленнаго г-мъ Мандерштерномъ разсмотрѣнію Общества ленкоранскаго *скорпіона*, словесно сообщилъ о степени ядовитости 3-хъ, различаемыхъ кавказскимъ населеніемъ видовъ скорпіоновъ: 1) малаго темноцвѣтнаго, живущаго по прибрежью Чернаго моря, который наиболѣе ядовитъ; 2) свѣтлаго ленкоранскаго, отъ укушенія котораго нѣтъ дурныхъ послѣдствій, кромѣ опухоли, излечиваемой легко, намазываніемъ растительнымъ масломъ, и 3) большаго темнаго, водящагося на югѣ Закавказскаго края, также въ Персіи и Турціи. Общество опредѣлило просить г. Бартоломея доставить образцы разныхъ видовъ скорпіоновъ, собрать мѣстныя свѣдѣнія о нихъ, равно и о ядовитости *міанскаго клопа* (Argas persicus).

6. Изъ Кіева была доставлена г-ну Менетріэ коробка, наполненная живыми *Cleonus punctiventris, Grm.*, насѣкомаго вредящаго свекловичнымъ полямъ; приславшій ихъ агрономъ г. Стоссъ просилъ сдѣлать здѣсь съ ними опыты: какую низшую температуру выдерживаетъ это насѣкомое. Г-нъ Менетріэ передалъ ихъ А. К. Мандерштерну, который нашелъ, что морозъ въ 15° ихъ уже убиваетъ; но нужно замѣтить, что они съ октября не принимали никакой пищи. Не смотря на всѣ старанія, эти насѣкомыя не дотрогивались до предложенной имъ обыкновенной свеклы, такъ что въ январѣ всѣ умерли.

7. Членъ Общества г. Бремеръ представилъ образцы нѣкоторыхъ водяныхъ жуковъ, изъ семейства Плавунцовыхъ (Dytiscina) съ критическимъ разборомъ видовъ этого семейства, котораго разработку онъ принялъ на себя.

Опредѣлено просить г. Бремера изложить монографію этого семейства, имѣющаго весьма много представителей въ окрестностяхъ С. Петербурга.

8. Членъ К. Гернетъ читалъ замѣтки свои о насѣкомыхъ, бывшихъ на выставкѣ Вольнаго Экономическаго Общества. Замѣтки эти будутъ напечатаны въ трудахъ Общества.

9. Для усиленія денежныхъ средствъ, по предложенію г. президента объявлена особенная подписка съ спеціальною цѣлію: *изъ суммы, которая можетъ быть собрана, покрывать необходимые расходы, по корреспонденціи черезъ почту.*

10. Баллотировкою, на основаніи § 10 устава, избраны дѣйствительными членами:

1) Бартоломей, Иванъ Алексѣевичъ, генералъ-маіоръ въ Тифлисѣ.
2) Г. Брейтфусъ.
3) Балліонъ, Ернестъ Ернестовичъ, профессоръ въ Горыгорѣцкѣ.
4) Брюммеръ, Александръ Карловичъ, Секретарь Сената.
5) Ланге, Фердинандъ Ивановичъ, кол. сов.
6) Макаровъ, Михаилъ Ивановичъ, капитанъ Корпуса Лѣсничихъ.
7) Пыляевъ, Михаилъ Ивановичъ, негоціантъ.
8) Сольскій, Семенъ Мартыновичъ.
9) Г. Терентьевъ.
10) Тизенгаузенъ, баронъ, инженеръ генералъ-маіоръ въ Кронштадтѣ.

11. Представлены Обществу книги принесенныя въ даръ.

1) отъ *К. М. Бэра*—О Каспійскомъ рыболовствѣ, выпускъ II.

2) отъ г. *Ершова—Schmetterlingsbuch* v. Berge.

3) отъ г. *Регеля*—Ueber Absterben von Tannen etc. (Abdr. aus Gartenflora).

4) отъ *Asa Fitsch*—I—V Report on the noxious, benefical and other Jnsects, of the state of New-York. 1856., доставленныя изъ Нью-Іорка чрезъ русскаго генеральнаго консула, и предъявлены относящіяся къ этой корреспонденціи бумаги.

12. Докладчикъ Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ Ю. Симашко объявилъ, что Коммиссія открыла свои засѣданія и что для усиленія дѣятельности пригласила г. Кеппена, извѣстнаго своею дѣятельностію и уже печатавшаго сочиненіе: Beiträge zur Kenntniss der schädlichen Insekten.

13. Секретарь заявилъ Обществу письма г. Сарторіуса, изъ Вѣны приглашающаго гг. колеоптерологовъ вступить съ нимъ въ сношеніе для взаимнаго размѣна насѣкомыхъ.

За тѣмъ доложены подобныя предложенія, сдѣланныя, черезъ члена общества г. Цабеля, отъ имени: 1) Генриха Вилля, профессора химіи въ Гиссенѣ, 2) Ковача, консерватора музея въ Пестѣ.

14. Къ концу засѣданія подписная сумма для покрытія расходовъ достигла 55 руб. Общество опредѣлило благодарить г. президента

одинаково ставшаго и по этому вопросу впереди, какъ по мысли, такъ и по осуществленію ея, и всѣхъ членовъ участвовавшихъ въ подпискѣ.

15. Засѣданіе было закрыто въ 9 часовъ пополудни господиномъ президентомъ.

ПРОТОКОЛЪ V-го ЗАСѢДАНІЯ

5 декабря 1860 г.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ и, въ присутствіи 27 членовъ, было открыто г. президентомъ въ 7 часовъ по полудни.

1. Президентъ Общества объявилъ, что Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елена Павловна, съ Высочайшаго соизволенія, удостоила принять Общество подъ Свое высокое покровительство.

Члены Общества, по выслушаніи рескрипта Ея Высочества, поручили Правленію выразить предъ лицомъ Ея Высочества чувства признательности и глубочайшей благодарности.

Подлинный рескриптъ Ея Высочества опредѣлено хранить секретарю при дѣлахъ Общества въ особомъ ковчегѣ.

2. Читанъ журналъ прошлаго засѣданія, который единогласно и утвержденъ присутствовавшими членами.

3. Вице-президетъ Общества А. К. Мандерштернъ читалъ интересную статью о насѣкомыхъ, встрѣчающихся въ глубокихъ пещерахъ и гротахъ, и отрывокъ изъ своего дневника, въ которомъ онъ описываетъ сдѣланную имъ, въ январѣ 1853 г., вмѣстѣ съ сочленомъ нашимъ барономъ Р. Р. Остенъ-Сакеномъ, энтомологическую экскурсію въ знаменитой *Адельберiской пещерѣ*. Содержаніе чтенія г. Мандерштерна въ извлеченіи было слѣдующее:

Началомъ статьи было общее обозрѣніе животныхъ, вообще живущихъ въ мѣстахъ неосвѣщаемыхъ солнцемъ, и тѣ особенности, которымъ, въ слѣдствіе этого, подвергаются органы зрѣнія.

Всѣхъ животныхъ, разныхъ отрядовъ, г. Мандерштернъ раздѣляетъ на двѣ категоріи, изъ которыхъ къ первой относитъ. *Энтозоа*, животныхъ, живущихъ паразитами, внутри другихъ, болѣе совершенныхъ одушевленныхъ существахъ; ко второй категоріи — *Троглодитовъ* или животныхъ, постоянно скрывающихся въ глубинахъ пещеръ стараго и новаго континентовъ. Эти троглодиты, особенно изъ классовъ рыбъ, пресмыкающихся и насѣкомыхъ, въ послѣднее время обратили на себя особенное вниманіе натуралистовъ. За тѣмъ г. Мандерштернъ переходитъ къ

поясненію мѣстонахожденія и образованія самыхъ пещеръ и гротовъ въ разныхъ формаціяхъ, и утверждаетъ, что они рѣже встрѣчаются въ вулканическихъ породахъ, въ сланцахъ глинистомъ и песчаномъ, нежели внутри известковыхъ породъ осадочнаго происхожденія.

Разнообразіе и размѣры этихъ пещеръ, болѣе или менѣе, зависѣли отъ потоковъ воды, которые или образовали ихъ, или во многомъ измѣнили первоначальную форму; почти во всѣхъ этихъ пещерахъ еще находятся рѣчки, или только изсохшія русла.

Почти во всѣхъ пещерахъ известковыхъ почвъ, стѣны и подошвы пещеръ покрыты сталактитами и сталагмитами, воздухъ въ нихъ бóльшею частью удобенъ для дыханія; между тѣмъ какъ въ вулканическихъ пещерахъ часто встрѣчаютъ совершенно противное.

Троглодитовъ вовсе не должно смѣшивать съ тѣми остатками допотопныхъ, или и нынѣ существующихъ животныхъ, и болѣе всего хищныхъ звѣрей, которые и въпрежнее время, вѣроятно, искали здѣсь себѣ убѣжищъ, точно также, какъ это бываетъ и въ наше время; эти животныя нисколько не осуждены къ жизни въ постоянномъ мракѣ.

Открытію собственно пещерожилыхъ животныхъ наука обязана графу Гогенвардту; въ 1768 году, въ подземныхъ водахъ Адельсбергской пещеры онъ нашелъ интереснаго пресмыкающагося: *Proteus anguineus*, Laur. *(хвостатый жабникъ)*.

Впослѣдствіи открыты были въ Сѣверной Америкѣ, въ Андахъ и въ Австріи нѣсколько видовъ слѣпыхъ рыбъ. Въ Европѣ въ особенности оолитъ Карніольскихъ горъ изобилуетъ самыми разнобразными и, вмѣстѣ съ тѣмъ, глубокими пещерами, изученными неутомимымъ ихъ изслѣдованіемъ энтомологомъ Ферд. Шмидтомъ (въ Лайбахѣ).

Какъ въ 1768 году графъ Гогенвардтъ первый открылъ протея, такъ и однимъ изъ потомковъ его найдено было, въ 1831 году и въ той же пещерѣ, первое жесткокрылое, принадлежащее къ семейству Scydmaenida и названное г. Шмидтомъ „*Leptodirus Hohenwardtii*“ (по иллирійски „дробновратникъ“ т. е. тонкошейка). При этомъ случаѣ г. Мандерштерномъ прочитана весьма интересная, но мало извѣстная статья лайбахскаго энтомолога о подземельныхъ изслѣдованіяхъ его въ Карніоліи, напечатанная въ „Laybacher Zeitung“.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1853 года г. Мандерштернъ, вмѣстѣ съ барономъ Р. Р. Сакеномъ на обратномъ пути изъ Венеціи и по предварительному наставленію любезнаго старца Шмидта, предприняли экскурсію въ эту Адельсбергскую пещеру. Пріѣхавъ въ мѣстечко, давшее пещерѣ свое названіе и расположенное на половинѣ пути между Тріэ-

стомъ и Лайбахомъ, у подошвы горы „Наносъ-Хрибъ", наши любознательные путешественники, влекомые нетерпѣніемъ, не медля отправились въ область мрака, съ 4-мя проводниками, снабженными всѣми освѣтительными снарядами. Не смотря на дѣятельность воображенія, рисовавшую нѣчто необыкновенное, путешественники наши были поражены дѣйствительностію,—столь отлична природа пещеры отъ той среды, въ которой мы живемъ. Дѣйствительность превзошла всѣ ихъ ожиданія. Пройдя длинную подземную галлерею, а потомъ естественный мостикъ чрезъ рѣчку *Poik* (по-иллир. Пьюка), которая, пробѣгая въ значительной глубинѣ, шумомъ и плескомъ оживляетъ тишину этого подземнаго царства, они достигли того мѣста, гдѣ начинается рядъ огромныхъ залъ, комнатъ, великолѣпно украшенныхъ сталактитами всѣхъ возможныхъ фантастическихъ формъ; проходя то какъ-бы, въ камень обращенными, лѣсами, то пробираясь чрезъ лабиринтъ галлерей, то подымаясь, то спускаясь по удобнымъ ступенкахъ, высѣченнымъ въ бѣлой массѣ, гг. Мандерштернъ и Остенъ-Сакенъ—послѣ почти 3-хъ верстной прогулки добрались до указаннаго имъ мѣстонахожденія *тонкошейки*.

Это мѣсто называется „Kalvarienberg" (т. е. гора Голгоѳа); она представляетъ большой холмъ, состоящій изъ груды разбросанныхъ обломковъ сталактита безупречной бѣлизны. Отдохнувъ немного, наши неутомимые энтомологи приступили къ экскурсіи. Однако же еще не доходя этого мѣста, имъ уже удалось въ водѣ, скопляющейся мѣстами на днѣ, въ углубленіяхъ между сталактитами, покрывающими всю почву, найти совершенно бѣлую мокрицу *(Titanethes albus Koch)*.

Сначала г. Мандерштернъ нашелъ одинъ экземпляръ *Blothrus spelaeus,* Schiödte, пауковидное животное, близкое къ нашимъ книжнымъ скорпіонамъ, но вчетверо крупнѣе его и съ гораздо бо́льшими и болѣе сильными клещами; возлѣ этого лжескорпіона лежали остатки съѣденнаго имъ Leptodirus — тонкошейку. Вскорѣ послѣ этой находки, возбудившей энтомологическую алчность, удалось поймать и живаго, важно шагающаго по мокрослизистому сталактиту. Изъ часто встрѣчающихся объѣдковъ надкрылій и ножекъ этого жесткокрылаго видно, что самые непримиримые враги *Leptodirus'a* суть: *Blothrus* и другой желтый паукъ *Stalita tæniaria,* Schiödte — *Cavicularia anophthalma* Schm., довольно сходный съ нашимъ зеленоватожелтымъ *Sparassus smaragdulus*.

Результатомъ этой шестичасовой экскурсіи были всего 5 экземпл. живыхъ и 6 мертвыхъ *Leptodirus*, 1 личинка (вѣроятно *Anophthalmus?*), 8 экземп. *Blothrus spelaeus*, Schiödte, 13 *Stalita taeniaria*, Schiödte, 7 *Titanethes albus*, Schiödte, 1 *Polydesmus subterraneus*, Schiödte

5 видовъ двухкрылыхъ и 1 экземпл. летучей мыши, висѣвшей въ первой галлереи въ зимнемъ оцѣпенѣніи.

4. Членъ общества г. *А. Кушакевичъ*, посвятившій труды свои спеціальному изученію полужесткокрылыхъ (Hemiptera), читалъ обще энтомолоческую статью о насѣкомыхъ, составляющихъ предметъ его занятій, долженствующую служить введеніемъ къ приготовляемой имъ въ печать статьи о полужескокрылыхъ петербургской фауны.

Опредѣлено просить Г. Кушакевича представить вторую половину статьи для напечатанія ее въ изданіяхъ Общества.

5. Членъ Коммиссіи объ изслѣдованіи вредныхъ насѣкомыхъ въ Россіи, г. Симашко доложилъ Обществу о результатахъ занятій Коммиссіи и принятомъ планѣ работъ. При этомъ было имъ выражено, что существенной пользы отъ дѣйствія Коммиссіи можно ожидать въ томъ только случаѣ, когда вопросъ о вредныхъ насѣкомыхъ будетъ веденъ не только собираніемъ и публикаціею эмпирическихъ пріемовъ, употребляемыхъ противъ насѣкомыхъ, а путемъ науки и критической обработки при ея пособіи; представлены примѣры самыхъ странныхъ понятій о жизни насѣкомыхъ, выраженныхъ печатно, которые тѣмъ болѣе доказываютъ необходимость научной критики, что встрѣчаются и въ сочиненіяхъ специалистовъ Энтомологовъ.

Коммиссія, по словамъ г. Симашко, приступила къ предварительнымъ работамъ, которымъ основаніемъ служитъ:

1) Познаніе самыхъ насѣкомыхъ, приносящихъ вредъ и

2) Изученіе мѣръ обыкновенно предлагаемыхъ противу этихъ животныхъ.

Для достиженія этого приступлено, по плану, предложенному въ Коммиссіи предсѣдателемъ ея г. Мандерштерномъ,

а) къ составленію систематическихъ каталоговъ вредныхъ насѣкомыхъ, упоминаемыхъ и описываемыхъ въ различныхъ сочиненіяхъ, относящихся къ этому предмету, и

б) къ изученію мѣръ для уничтоженія и ограниченія распространенія вредныхъ насѣкомыхъ, мѣръ предлагаемыхъ въ различныхъ сочиненіяхъ.

При этомъ, чтобы осязательнѣе представить мысль, былъ представленъ Обществу на разсмотрѣніе, по первому изъ этихъ вопросовъ,

списокъ вредныхъ жесткокрылыхъ, составленный г. Кеппеномъ по сочиненіямъ Ратцебурга, Лейниса и другихъ.

При этомъ докладчикъ изъяснилъ, что Коммиссія проситъ гг. членовъ принять участіе въ этомъ важномъ для Россіи вопросѣ, и вызываетъ желающихъ принять на себя трудъ

во 1-хъ, пополненія каталога, составленнаго г. Кеппеномъ и продолженія его по другимъ отрядамъ, и

во 2-хъ, разсмотрѣнія сочиненій, трактующихъ о вредныхъ насѣкомыхъ, съ цѣлію представить списокъ различныхъ мѣръ, предлагаемыхъ для отстраненія или ограниченія ихъ вреда и распространенія. Особенное затрудненіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и особенную важность, представляетъ собраніе описаній, указаній, и намековъ о вредныхъ насѣкомыхъ Россіи, помѣщенныя въ весьма различныхъ сочиненіяхъ и періодическихъ отечественныхъ изданіяхъ.

Послѣ продолжительныхъ сужденій, общій планъ дѣйствій Коммиссіи одобренъ Обществомъ, и гг. Радашковскій-Бурмейстеръ, Гернетъ 2, Грабовскій и А. Кушакевичъ изъявили желаніе раздѣлить занятія членовъ Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ Россіи.

6. За тѣмъ приступлено къ баллотировкѣ предложенныхъ въ прошломъ засѣданіи членовъ Общества, по которой признаны:

Почетными Членами:

1) Блудовъ Графъ, Дмитрій Николаевичъ, Президентъ Имп. Ак. Наукъ.
2) Ковалевскій, Евграфъ Петровичъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія.
3) Муравьевъ, Михаилъ Николаевичъ, Министръ Госуд. Имуществъ.
4) Стевенъ, Христіанъ Христіановичъ, дѣйств. статскій совѣтникъ.

Изъ Членовъ учредителей:

5) Бэръ, Карлъ Максимовичъ, Дѣй. Стат. Сов. и Академикъ.
6) Брандтъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ, Дѣй. Стат. Сов. и Академикъ.
7) Менетріэ, Эдуардъ Францовичъ.
8) Миддендорфъ, Александръ Ѳедоровичъ, Д. Ст. Сов. и Академикъ.
9) Мочульскій, Викторъ Ивановичъ, бывшій подполк. Ген. Штаба.
10) Нордманнъ, Александръ, Профессоръ въ Гельсингфорсѣ.

Изъ Иностранныхъ Энтомологовъ:

11) Боадюваль (Boisduval), въ Парижѣ.
12) Бурмейстеръ (Burmeister), въ Галле.
13) Вествудъ (Westwood), въ Оксфордѣ.
14) Геррихъ Шеферъ (Herrich-Schaeffer), въ Регенсбургѣ.
15) Ратцебургъ (Ratzeburg), въ Нейштадтъ-Эберnamespace.
16) Редтенбахеръ (Redtenbacher), въ Вѣнѣ.

Дѣйствительными членами изъ иностранныхъ ученыхъ:

18) Богеманъ (Boheman), въ Стокгольмѣ.
19) Гагенъ (Hagen), въ Кенигсбергѣ.
20) Генее (Guénee), въ Шатодэнѣ.
21) Лакордеръ (Lacordaire), въ Люттихѣ.
22) Левъ (Loew), въ Мезерицѣ.
23) Ле Контъ (Le Conte), въ Филадельфіи.
24) Мюльсанъ (Mulsant), въ Ліонѣ.
25) Рейше (Reiché), въ Парижѣ.
26) Целлеръ (Zeller), въ Глогау.
27) Дорнъ (Dohrn), въ Штетинѣ.
28) Шаумъ (Schaum) въ Берлинѣ.

Изъ отечественныхъ ученыхъ и любителей:

29) Барановичъ, Михаилъ Степановичъ, въ Витебскѣ.
30) Водовъ, Николай Ивановичъ.
31) Волькенштейнъ, Петръ Ермолаевичъ, Секр. Общ. Садоводства.
32) Кирѣевъ, Николай Алексѣевичъ.
33) Тейхъ, Эдуардъ Густафовичъ, Свободный Художникъ.
34) Левицкій де-Биберштейнъ, Иванъ Григорьевичъ.

7. Членъ учред. К. Гернетъ представилъ для библіотеки напечатанное имъ въ Bull. de la soc. des Nat. de Moscou описаніе прибора для рисованія микроскопическихъ предметовъ, и при этомъ объяснялъ употребленіе его.

Между словесными сообщеніями, вызванными объясненіемъ г. Гернета, замѣчателенъ приборъ предложенный для этой цѣли Harting'омъ въ его сочиненіи Das Mikroscop, указанный г. Симашко и весьма удобный, по словамъ послѣдняго, для употребленія.

8. Прочитано письмо барона Фелькерзама, въ которомъ онъ предлагаетъ свое содѣйствіе доставленіемъ въ рукописи собственныхъ наблюденій, произведенныхъ на мызѣ Папенгофѣ близь Митавы.

Опредѣлено: благодарить барона Фелькерзама и просить его о высылкѣ рукописи.

9. Поступило въ даръ Обществу:

1) отъ *Академика Бэра*—О состояніи Рыболовства. выпускъ 3.

2) отъ *Кеппена—Fr. Th. Koeppen.* Beiträge zur Kenntniss der schädlichen Insecten Russland's.

3) отъ *К. Гернета—C. v. Gernet*, Apparat zum Zeichnen microscop. Gegenstände. Moscou 1859.

4) отъ *Я. Кушакевича*—О гороховикахъ (Bruchus), портящихъ стручковыя растенія. Соч. Мочульскаго.

5) отъ *него же*—Шелковыя самородныя ткани, соч. Мочульскаго.

10. Вновь предложены въ члены лица, коихъ баллотировка имѣетъ быть въ слѣдующемъ засѣданіи.

11. За тѣмъ засѣданіе закрыто, за отсутствіемъ Президента, господиномъ Вице-Президентомъ въ 9½ часовъ по полудни.

ПРОТОКОЛЪ VI-го ЗАСѢДАНІЯ

9 января 1861 года.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ залѣ Императорской Академіи Наукъ, и въ присутствіи 23 членовъ было открыто въ 7 часовъ по полудни г. президентомъ Общества.

1. Президентъ словесно изложилъ предъ Обществомъ о представленіи гг. членовъ Правленія Ея Императорскому Высочеству Покровительницѣ Общества, и о томъ вниманіи, которымъ Ея Императорское Высочество удостоила каждаго изъ членовъ, имѣвшихъ счастіе Ей представляться.

Милостивый пріемъ Ея Императорскаго Высочества и то участіе, съ которымъ Ея Высочество изволила освѣдомляться о положеніи и состояніи частей, ввѣренныхъ, выборомъ Общества, каждому изъ представлявшихся, служатъ залогомъ будущихъ преуспѣяній Общества. Ея Высочество изъявила при томъ надежду, что Общество приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы принести пользу отечеству, и, съ Своей стороны, удостоила изъявить готовность содѣйствовать Обществу въ достиженіи его цѣлей.

Такое заявленіе г. предсѣдателя пробудило въ присутствующихъ членахъ чувства живѣйшей благодарности Августѣйшей покровительницѣ Общества.

2. Читанъ журналъ прошлаго засѣданія.

3. Секретарь Общества доложилъ А) что Правленіе, въ собраніи 3-го января, признало необходимымъ начать изданіе трудовъ гг. членовъ Общества, и что въ настоящее время возможно приступить къ сему, по количеству накопившихся къ печати матеріаловъ; Б) что Правленіе

Общества, на основаніи мнѣній, выраженныхъ въ предъидущихъ засѣданіяхъ членами Общества, обсуживало, въ томъ же собраніи, съ различныхъ сторонъ вопросъ объ изданіи трудовъ, и постановило:

1) Труды гг. членовъ Общества, читанные или заявленные въ засѣданіяхъ его, на какомъ бы языкѣ они ни были писаны, какой бы энтомологическій вопросъ они ни разбирали, чисто научный или приложеніе науки къ вопросамъ общежитія, печатаются, если авторъ пожелаетъ, въ *Трудахъ Общества (Horae Societ. entomolog. Rossicae)*, по опредѣленію правленія.

2) Для распространенія въ публикѣ свѣдѣній полезныхъ, имѣющихъ всеобщій интересъ, которыя однако, по общеизвѣстному содержанію своему спеціалистамъ, не могутъ быть съ пользою для членовъ читаны въ засѣданіяхъ Общества, печатаются, по опредѣленію правленія, *отдѣльными*, независимо отъ трудовъ Общества, *Записками*. Каждая Записка должна заключать въ себѣ одно или нѣсколько *цѣльныхъ* сочиненій, или статей.

3) Настоящее положеніе кассы Общества не позволяетъ правленію предпринять періодичность изданія Трудовъ или Записокъ, не смотря на то, что подобное изданіе было бы, по мнѣнію правленія, весьма полезно въ нашемъ отечествѣ не только въ видахъ распространенія научныхъ знаній, но и приложенія послѣднихъ къ вопросамъ общежитія, особенно къ сельскому хозяйству и лѣсоводству, а потому какъ *Труды* Общества, такъ и *Записки* его будутъ издаваться въ *неопредѣленные сроки*, по мѣрѣ изъисканія матеріальныхъ къ тому средствъ.

4) Имѣя въ виду, что съ наступленіемъ конца перваго года засѣданій Общества настало время приступить къ изданію *Трудовъ* и *Записокъ* Общества, правленіе предложило: не избирая на этотъ разъ особаго редактора, принять изданіе въ свое завѣдываніе, возложивъ исполненіе необходимыхъ распоряженій на Секретаря.

Общество изъявило на это свое согласіе.

4. Подписная сумма для расходовъ корреспонденціи возрасла, по докладу г. казначея Общества, до 65 рублей.

5. От имени Ея Императорскаго Высочества, Августѣйшей покровительницы Общества, доставлено 300 рублей серебромъ, кои переданы г. казначею и предложено ему записать въ приходъ.

6. Избраны дѣйствительными членами:

1) Г-нъ Ренаръ, Карлъ Ивановичъ, 1-й Секретарь Общества Испытателей Природы въ Москвѣ.

2) г. Ботсъ, Андрей Андреевичъ.

7. Поступило въ даръ Обществу:

1) Отъ вице-президента А. К. Мандерштерна книги — 6 званій.

2) Отъ Я. Кушакевича: Hydrocanthares de la Russie catalogisés par V. d. Motschulsky 1853.

8. За тѣмъ засѣданіе закрыто президентомъ въ 8½ часовъ по полудни.

ЖУРНАЛЪ VII-го ЗАСѢДАНІЯ

6 февраля 1861 года.

Засѣданіе происходило въ малой конферецъ залѣ Императорской Академіи Наукъ, и, въ присутствіи 29 членовъ, было открыто г. президентомъ Общества въ 7 часовъ.

1. По прочтеніи журнала прошлаго засѣданія, Секретарь доложилъ Обществу предложеніе г. министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 января, при коемъ препровождена копія съ отношенія г. новороссійскаго генералъ-губернатора, и переданъ на обсужденіе Общества вопросъ объ ограниченіи распространенія и о самомъ уничтоженіи саранчи, размножившейся въ весьма большомъ количествѣ на югѣ Россіи.

Согласно предложенію Общества правленіе отнеслось къ г. новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору съ слѣдующимъ:

1) Изслѣдованіе насѣкомыхъ вредныхъ, между которыми саранча занимаетъ главное мѣсто, изъисканіе мѣръ къ уничтоженію или ограниченію распространенія ихъ, какъ одна изъ главныхъ цѣлей Общества, обращало, съ самаго начала существованія онаго, полное его вниманіе; и потому Общество, избравъ изъ среды членовъ своихъ Коммиссію для изслѣдованія вредныхъ насѣкомыхъ въ Россіи, поручило ей заняться этимъ вопросомъ въ подробности. Коммиссія въ донесеніи своемъ Обществу отъ 2-го истекшаго декабря, изложила, что приступивъ къ дѣйствіямъ своимъ съ тѣмъ вниманіемъ и дѣятельностью, которыя соотвѣтствуютъ важности вопроса, собрала значительныя свѣдѣнія какъ объ образѣ жизни вредныхъ насѣкомыхъ, между прочимъ и саранчи, такъ и о тѣхъ пріемахъ и средствахъ, которые обыкновенно предлагаются и употребляются противу вредныхъ насѣкомыхъ; но при этомъ нашла въ различныхъ сочиненіяхъ столь неопредѣлительныя, часто невѣрныя, а иногда и вполнѣ несоотвѣтствующія основаніямъ науки показанія, относительно образа жизни и существованія саранчи, что на основаніи знаній лишь литературы, хотя и весьма обширной, она не можетъ остановиться исключительно ни на одномъ изъ предлагаемыхъ средствъ, и рекомендовать его какъ вполнѣ соотвѣтствующее цѣли. По словамъ Ком. раціональныя средства, самыя полезныя въ данномъ случаѣ, и наименѣе требующія усилій человѣка, должны заключаться только въ надлежащемъ, на знаніи природы

вещей основанномъ, направленіи къ извѣстной цѣли силъ и дѣятелей самой природы, но что, по отношенію къ саранчѣ, для такого именно рода соображеній не имѣется въ наукѣ достаточно данныхъ. Съ другой стороны, изучая средства предлагаемыя обыкновенно для уничтоженія саранчи, Коммиссія нашла, что большинство ихъ суть такъ сказать, средства позднія, потому что они предлагаются противъ саранчи или уже окрылившейся и перелетной, или и къ *пѣшей*, но размножившейся уже въ такомъ количествѣ, что полное истребленіе ея становится почти невозможнымъ, и самое уменьшеніе числа недѣлимыхъ, сколько нибудь примѣтное для земледѣльца, вызываетъ мѣры чрезвычайныя: заставляетъ селянъ покидать другія сельскія работы и поголовно, отъ мала до велика, вооружаться противу саранчи; между тѣмъ какъ наиболѣе благопріятное время для истребленія ея, есть кажется то, когда она находится въ состояніи не вполнѣ развитомъ, и когда она не успѣла еще размножиться въ странѣ до чрезвычайности; а потому изслѣдованія саранчи, по мнѣнію Коммиссіи, дожны быть преимущественно направлены къ зародышному состоятію ея, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя составляютъ настоящее ея отечество, и откуда она можетъ налетомъ своимъ, постоянно угрожать земледѣлію странъ, близкихъ къ ея родинѣ.

2) Желая, по возможности, пополнить недостатокъ фактовъ, Общество, воспользовавшись опредѣленіемъ на службу въ Новороссійскій край по вѣдомству государственныхъ имуществъ, одного изъ членовъ своихъ г. Кеппена, поручило ему обратить особенное вниманіе на саранчу и произвести, по возможности, точныя наблюденія на мѣстѣ. Съ своей стороны, Общество признаетъ вполнѣ невозможнымъ произвести всѣ необходимыя изслѣдованія однимъ спеціалистомъ въ короткій срокъ, на столь большомъ протяженіи отъ устьевъ Дуная до теченія Кубани и Кумы, гдѣ, сколько Обществу извѣстно, начала появляться въ послѣднее время саранча, и гдѣ она можетъ со временемъ сдѣлаться истиннымъ бичемъ страны, откуда можетъ постоянно налетать на всю южную часть Россіи.

Принимая въ соображеніе, всѣ изложенное выше, Общество вполнѣ сознаетъ, что необходимо произвести новыя, руководимыя наукою, направленныя къ одной цѣли изслѣдованія образа жизни саранчи, условій, наиболѣе благопріятствующихъ ея развитію, равно и тѣхъ, при коихъ она наиболѣе погибаетъ и наименѣе развивается; но, не смотря на всю готовность свою быть полезнымъ въ настоящемъ вопросѣ, оно не имѣетъ никакихъ матеріальныхъ средствъ для снаряженія, на

свой счетъ, экспедиціи, которая произвела-бы на многихъ пунктахъ одновременно необходимыя изслѣдованія, могущія послужить руководителями въ опредѣленіи мѣръ и средствъ, которыя должно принять для огражденія на будущее время полей отъ нападенія саранчи.

За тѣмъ, въ заключеніе сказано, что если будетъ признано полезнымъ участіе членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества въ изслѣдованіи вопроса о саранчѣ, и найдется возможнымъ доставить Обществу денежныя средства для командированія одного или нѣсколькихъ членовъ въ Новороссійскій край, то желая, для успѣха наблюденія, чтобы изслѣдователи прибыли раннею весною на мѣста, наиболѣе обращающія на себя вниманіе, правленіе Общества проситъ новороссійскаго генералъ-губернатора почтить оное увѣдомленіемъ: какъ велика можетъ быть на этотъ предметъ ассигнована Русскому Энтомологическому Обществу сумма, дабы правленіе, сообразно матеріальнымъ средствамъ, могло расположить дальнѣйшими своими дѣйствіями.

2. Членъ Общества Радашковскій-Бурмейстеръ представилъ *Описаніе нѣкоторыхъ новыхъ видовъ изъ отряда перепончатокрылыхъ*, которое, по опредѣленію Правленія, будетъ напечатано въ 1 № трудовъ.

3. Членъ Общества Юл. Симашко сообщилъ часть разультатовъ своихъ наблюденій надъ *паукообразными* петербургской фауны, которыхъ онъ изучалъ въ теченіи 1852—1860 годовъ.

Опредѣлено: просить г. Симашко доставить рукопись для напечатанія въ 1 № трудовъ.

4. Членъ Общества К. Г. Гернетъ читалъ, на нѣмецкомъ языкѣ, замѣчанія на сочиненіе Asa Fitch о Cuterebra emasculator.

Сущность этого чтенія состояла въ слѣдующемъ:

Г. Гернетъ замѣтилъ прежде всего, что онъ не занимался двукрылыми, и не изучалъ спеціально обширныхъ диптерологическихъ источниковъ, точно также онъ не обладалъ и матеріалами, чтобы заняться необходимыми анатомическими изслѣдованіями, а потому всѣ познанія его о метаморфозѣ мухъ и личинокъ двукрылыхъ ограничиваются тѣмъ, что содержится объ этомъ предметѣ въ нѣкоторыхъ новыхъ зоологическихъ учебникахъ и руководствахъ, а также въ общихъ энтомологическихъ сочиненіяхъ.

За тѣмъ г. Гернетъ вкратцѣ коснулся вообще образа жизни слѣпней (Tabanidae), оводовъ (Oestridae) и мухъ (Muscidae) въ различныхъ состояніяхъ ихъ метаморфозы, основываясь въ этомъ случаѣ толь-

ко на согласныя показанія многихъ авторовъ, упоминая впрочемъ и о нѣкоторыхъ неопредѣленныхъ, иногда противурѣчащихъ показаніяхъ писателей; этимъ онъ подтвердилъ положеніе свое, что настоящія свѣдѣнія объ оводахъ, Oestridae, (къ которымъ принадлежитъ и Cuterebra), во многихъ, весьма существенныхъ, отношеніяхъ еще очень недостаточны; таковы напр. свойства яицеводовъ различныхъ родовъ и видовъ, способъ кладки яичекъ, устройство частей рта у личинокъ и т. п.

После этого г. Гернетъ изложилъ въ извлеченіи сообщеніе Asa Fitch о найденныхъ имъ личинкахъ Cuterebra emasculator въ scrotum нѣкоторыхъ видовъ сѣвероамериканскихъ бѣлокъ, присовокупивъ къ тому результаты мнѣній Asa Fitch объ отношеніи, существующемъ между значительнымъ увеличеніемъ числа недѣлимыхъ и внезапнымъ изчезновеніемъ бѣлокъ съ одной стороны, и Кутеребры съ ея разрушающею дѣятельностію съ другой стороны. Г. Гернетъ не сомнѣвается нисколько въ достовѣрности фактовъ, сообщаемыхъ Аза Фичъ, но находитъ, что въ настоящемъ случаѣ слѣдовало бы предварительно разрѣшить, непосредственными наблюденіями, нѣкоторые вопросы, касающіеся естественной исторіи и анатоміи насѣкомыхъ, для того, чтобы можно было съ увѣренностію принять то объясненіе, которое приводитъ Аза Фичъ слѣдующему факту:

Нѣкто г. Гурстъ (Hurst) видѣлъ, какъ нѣсколько гудсонскихъ бѣлокъ напали и кастрировали одну каролинскую бѣлку; Аза Фичъ объясняетъ это нападеніе тѣмъ инстинктивнымъ ожесточеніемъ, которое имѣютъ виды бѣлокъ вообще къ ихъ смертельному врагу Cuterebra и что побужденіе уничтожить въ нихъ это насѣкомое было единственною причиною такого нападенія.

Какъ основаніе своихъ сомнѣній, г. Гернетъ приводитъ слѣдующіе вопросы, которыхъ не разрѣшаетъ сообщеніе Аза Фичъ: 1) Какимъ образомъ паразитныя личинки кутеребры попадаютъ въ scrotum бѣлокъ? 2) Какъ устроенъ яицепроводъ у самокъ Кутеребры? По описанію Аза Фичъ личинки имѣютъ ротъ неспособный къ жеванію, а только къ сосанію; между тѣмъ въ scrotum бѣлки замѣчено Рейдомъ (Reid) отверстіе въ діаметрѣ съ пшеничную соломинку; слѣдовательно, говоритъ г. Гернетъ, если окажется, что яицеводъ самокъ cuterebra мягокъ, то надобно предположить, что они кладутъ яички въ такія scrotum, которыя уже имѣютъ какія либо болѣзненныя ранки, произшедшія отъ другихъ причинъ. 3) Слѣдуетъ узнать, не происходитъ ли въ брачное время между самцами бѣлокъ битвъ въ обширныхъ размѣрахъ, въ которыхъ они, нападая одинъ на другаго взаимно дѣлаютъ себѣ тѣ увѣчья, которыя впослѣдствіи даютъ возможность самкѣ Cuterebra положить въ scrotum

свои янчки. Примѣромъ возможности такихъ битвъ г. Гернетъ приводилъ, въ заключеніе, свидѣтельство одной почтенной и извѣстной личности о борьбѣ двухъ котовъ; результатъ этой битвы, какъ оказалось по тщательному осмотру несомнѣннымъ, состоялъ въ подобномъ же увѣчіи. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Гернета, можно было-бы для процесса кастрированія, видѣннаго г. Гурстомъ, найти и другое объясненіе, кромѣ того, которое предложено Аза Фичемъ.

5. Предложены въ дѣйствительныя члены Общества лица, коихъ баллотировка имѣетъ быть въ слѣдующемъ засѣданіи.

6. Засѣданіе въ 9 часовъ было закрыто господиномъ президентомъ.

ПРОТОКОЛЪ VIII-го ЗАСѢДАНІЯ

6 марта 1861 года.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ залѣ Императорской Академіи Наукъ и въ присутствіи 25 гг. членовъ и двухъ гостей,— было открыто г. президентомъ въ 7 часовъ.

1. По прочтеніи секретаремъ Общества протокола предъидущаго засѣданія, приступлено къ слушанію заявленныхъ гг. членами статей.

2. Г. Блессигъ, частію словесно изложилъ и частію читалъ составленную имъ записку «Beitrag zur Kenntniss der Heteromeren von Australia felix».

Записка эта содержитъ въ себѣ указаніе мѣстонахожденія 25 видовъ, изъ того числа 1 новый родъ Chalcopterus и 8 новыхъ видовъ, описываемыхъ г. Блессигомъ.

По желанію Общества и опредѣленію правленія записка г. Блессига будетъ напечатана въ 1 № трудовъ.

При этомъ правленіе опредѣлило просить г. Блессига доставить, ежели найдетъ возможнымъ, рисунки описаннаго имъ рода, или, по крайней мѣрѣ, доставить оригиналъ секретарю Общества, который принялъ на себя заботы по изданію 1-го № трудовъ. На будущее время правленіе проситъ гг. членовъ, доставляющихъ свои статьи для напечатанія въ трудахъ Общества, доставлять въ то же время редактору или рисунки вновь описываемыхъ родовъ, а если возможно, то и видовъ, или по крайней мѣрѣ типическіе экземпляры, чтобы можно было принять мѣры къ своевременному ихъ изготовленію.

3. Дѣйствительной членъ полковникъ *Радошковскій* сообщилъ свои наблюденія о *саранчѣ*, которыя онъ излагалъ въ засѣданіи коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ, и, по предложенію предсѣдателя ея А. К. Мандерштерна, изложилъ въ настоящемъ засѣданіи общества:

Сообщеніе это, возбудившее живой размѣнъ мыслей и наблюденій надъ саранчею въ Крыму, между гг. Радде и Радашковскимъ, вызвало интересныя сообщенія и со стороны президента Общества, имѣвшаго случай наблюдать саранчу у береговъ Каспійскаго моря.

Сущность сообщенія г. Радашковскаго заключается въ слѣдующемъ:

Въ продолженіи служебной дѣятельности, я имѣлъ случай, говорилъ г. Радашковскій, наблюдать появившуюся саранчу въ краѣ, лежащемъ у береговъ Азовскаго и Чернаго морей въ 1848 и 1855 годахъ.

Служебныя обязанности не дозволили мнѣ въ то время исключительно заняться полнымъ изученіемъ этого страшнаго для хлѣбопашцевъ насѣкомаго, а потому я сообщаю здѣсь только то, что было мною замѣчено и, на основаніи видѣннаго, представляю свое заключеніе.

Извѣстно, что саранча появляется довольно часто на югѣ Россіи. Объ этомъ появленіи ея существуютъ различныя мнѣнія: многіе полагаютъ, что бичь этотъ является къ намъ изъ Африки и Малой Азіи; я же, говоритъ г. Радашковскій, твердо убѣжденъ, что саранча выводится постоянно у насъ, на мѣстахъ мало населенныхъ; а въ мѣстахъ болѣе населенныхъ появляется только при перелетѣ.

Вотъ на какихъ данныхъ основываю я свое убѣжденіе.

Въ 1848 году около 20-го августа, слѣдуя изъ Ставрополя въ Тамань, проѣхавши Протокъ, у Копыльской станицы на протяженіи почти 50 верстъ (до Андреевскаго поста) встрѣтилъ я, сѣвшую въ камышахъ, саранчу.

На всемъ протяженіи дорога была покрыта зеленымъ слоемъ саранчи, котораго толщина доходила мѣстами до 1/4 аршина; колеса моей телѣги шли по этому густому слою какъ-бы по болоту.

Движеніе всей массы саранчи направлено было повидимому къ Азовскому морю. По словамъ жителей черноморцевъ, она пришла съ востока. Живя до конца сентября въ Тамани и Темрюкѣ, я часто замѣчалъ надъ лиманами, до начала сентября, меньше или больше тучь саранчи. Тучи сопровождались постоянно огромными стадами скворцевъ, истребляющихъ, по словамъ жителей, большое количество саранчи. Возвращаясь изъ Тамани въ Ставрополь по этому же направленію въ концѣ октября, я не замѣтилъ уже ни малѣйшаго слѣда тамъ живой саранчи, кромѣ совершеннаго истребленія камышей, котораго вышина въ этомъ краѣ доходитъ до 4 аршинъ; вся земля была черна и какъ бы выгорѣла отъ пожара. На однихъ только мокрыхъ, болотныхъ мѣстахъ камышъ остался невредимъ.

Видѣнная мною саранча не могла залетѣть ни изъ за Чернаго моря, ни изъ Малой Азіи: прилетъ ея съ моря былъ бы замѣченъ въ Тамани, а вся эта часть Кубанскаго края отдѣлена отъ Азіатскаго высокимъ снѣжнымъ хребтомъ Кавказскихъ горъ, черезъ который саранчѣ перебраться невозможно.

Въ началѣ августа того же года, проѣзжая отъ Кизляра до Ставрополя, по Тереку, я не только что не видалъ, но даже и не слыхалъ о появленіи саранчи въ этомъ краѣ. Слѣдовательно, саранча эта могла залетѣть только изъ мѣстъ прилежащихъ къ землѣ войска Черноморскаго.

Во второй разъ я имѣлъ случай наблюдать появленіе саранчи въ 1855 году почти одновременно во всемъ Новороссійскомъ краѣ. Въ половинѣ іюня, на пути изъ Одессы въ Николаевъ, не доѣзжая до станціи Чемерлѣевской, въѣхалъ я въ тучу саранчи, которая летѣла къ юго-востоку; тучей этой проѣхалъ около семи верстъ. Хотя я и ямщикъ мы были вынуждены закрываться руками отъ постоянно попадавшей въ наши лица саранчи, но настоящая туча, тьма ея, летѣла на высотѣ отъ 2 до 5 саженъ отъ земли. Скорость полета ея была меньше скорости нашихъ лошадей, бѣжавшихъ рысью. Въ тотъ же день я замѣтилъ на горизонтѣ нѣсколько отдѣльныхъ огромныхъ тучъ саранчи; всѣ онѣ летѣли почти по одному направленію, то есть къ юго-востоку.

Въ исходѣ того же мѣсяца, не доѣзжая восточной стороны Одессы, начиная съ жевахинскихъ горъ, я видѣлъ садящуюся, и въ то же время летѣвшую саранчу по направленію къ морю. Часть ея пала въ море въ значительномъ количествѣ.

На обратномъ пути изъ Одессы въ Николаевъ я видѣлъ нѣсколько тучъ саранчи, которыя болѣе или менѣе летѣли по направленію къ морю; одна изъ тучъ саранчи пролетѣла черезъ г. Николаевъ и я былъ свидѣтелемъ какъ она, сѣвши на деревьяхъ впереди церкви (не помню ея названія), была согнана подоспѣвшими матросами, но листья на деревьяхъ были съѣдены мгновенно. Въ то же время я видѣлъ саранчу между Николаевымъ, Херсономъ и Береславлемъ, она летѣла по направленію въ Крымъ. Но чтобы она тамъ сѣла и нанесла вредъ, о томъ не было слышно; очевидцы увѣряли меня, что ее занесло въ море. Въ концѣ августа саранча совершенно исчезла.

Что и въ этотъ разъ саранча не могла появиться изъ Малой Азіи я заключаю по тому, что она постепенно, меньшими или большими тучами появлялась съ сѣверо-запада или сѣверо-востока и направлялась постоянно къ югу. Странствуя постоянно на берегахъ Чернаго моря, отъ Береславля до Одессы, въ продолженіи почти трехъ мѣсяцевъ я имѣлъ бы случай, хотя разъ, замѣтить одну изъ тучъ, появляющуюся изъ за Чернаго моря, или узналъ бы о томъ, хотя по разсказамъ жителей. И въ этотъ разъ, на основаніи видѣннаго мною, я пришелъ къ твердому убѣжденію, что саранча выводится и прилетаетъ въ этотъ край изъ нашихъ предѣловъ.

Такъ какъ уничтоженіе саранчи не можетъ быть произведено вдругъ, а нужно ее уничтожать при началѣ ея развитія, то есть тогда, когда она заложила свои яйцы, а за тѣмъ когда начинаетъ изъ нихъ выводиться, то первою заботою должно быть строгое изслѣдованіе: гдѣ именно въ Россіи она можетъ постоянно класть свои яйцы? До сихъ поръ не имѣется у насъ на этотъ счетъ никакихъ положительныхъ данныхъ, хотя эта язва очень часто появляется на югѣ Россіи. Это происходитъ, вѣроятно, отъ того, что она, по преимуществу, кладетъ свои яички въ мѣстахъ малонаселенныхъ.

Когда саранча появляется въ мѣстахъ населенныхъ, ее, безъ сомнѣнія, жители тотчасъ же примѣчаютъ, и все народонаселеніе старается если не уничтожить, то, по крайней мѣрѣ, согнать; при такихъ условіяхъ она не имѣетъ покоя, необходимаго для того, чтобы положить свои яички. Но въ мѣстахъ малонаселенныхъ, или совершенно безлюдныхъ, саранча, не примѣчаемая никѣмъ, имѣетъ полную свободу класть яички и размножаться какъ ей угодно. Это малонаселенное пространство у насъ довольно обширно; оно пересѣчено четырьмя большими рѣками; здѣсь и слѣдовало бы одновременно приступить къ строгому наблюденію и изслѣдованію.

Зная хорошо берега Чернаго моря и прилежащія къ нему провинціи, я, для одновременнаго изслѣдованія малонаселенныхъ мѣстъ, полагалъ бы самымъ удобнымъ подраздѣлить эту страну для наблюденій слѣдующимъ образомъ:

1. Вся Бессарабія за Днѣстромъ по той мѣстности, гдѣ родится кукуруза и овощи.

2. Между Днѣстромъ и Бугомъ, начиная отъ Ольвіополя, Саврана, Балты и Раткова. Выше означенной черты, въ мѣстахъ болѣе населенныхъ, свѣдѣнія можно имѣть отъ самихъ жителей.

3. Между Бугомъ и Днѣпромъ, начиная по рѣкѣ Синюхѣ отъ Торговицы до Елизаветграда по рѣкѣ Боковенкѣ, Саксаганѣ до Екатеринославля—выше этой черты мѣста довольно населенныя.

4. Между Днѣпромъ и Дономъ, начиная отъ рѣкъ Орла и Донца. По рѣкѣ Донцу почва мѣловая — на ней саранча сколько извѣстно, яичекъ не кладетъ.

5. Между Дономъ и Кубанью, по преимуществу въ землѣ кочующихъ Калмыковъ.

Повторяю еще разъ, что хотя я не имѣлъ времени заняться въ 1855 году спеціально наблюденіемъ саранчи въ Новороссійскомъ краѣ и Крыму, но, по всему, что я могъ замѣтить, я пришелъ лично къ такому заключенію:

а) Окрыленная, летающая саранча появляется постепенно отъ начала іюня до конца іюля.

б) Выводится и прилетаетъ съ сѣверо-востока, то есть изъ мѣстъ, лежащихъ въ предѣлахъ нашего государства.

в) Въ то время, когда погода совершенно тихая, ясная и теплая, когда нѣтъ вѣтра, летитъ она по направленію то къ Черному, то къ Азовскому морямъ.

г) Летитъ она, безъ утомленія, по преимуществу въ жаркіе и ясные дни.

д) На степныхъ мѣстахъ, покрытыхъ солончаками, не садится, избирая по преимуществу мѣстности, покрытыя зеленью и листьями, а на спѣлую рожь, пшеницу, кукурузу садится мало.

е) Саранча не можетъ яицъ класть: въ степи, покрытой солончаками, потому что лѣтомъ земля бываетъ чрезвычайно твердая и сухая; въ мѣстахъ возвышенныхъ, гдѣ земля хотя и удобнѣе, но лѣтомъ ссыхается до такой степени, что жители вынуждены поливать ее ежедневно; въ долинахъ на лугахъ, черезъ которыя протекаютъ рѣки, ибо весною мѣста эти, при разлитіи рѣкъ, покрываются водою.

4. Дѣйствительный членъ Симашко сообщилъ списокъ, и показывалъ образцы полужесткокрылыхъ изъ сем. Aphidina и Hyponomeutes, которые онъ наблюдалъ въ Петербургской губерніи въ теченіи 1850—1856 годовъ. Г. Симашко обратилъ особенное вниманіе гг. членовъ на правильность наростовъ, замѣченныхъ имъ особенно на *ели*, имѣющихъ въ своей формѣ весьма много общаго съ формою еловыхъ шишекъ, и на наросты, находящіеся на нижней сторонѣ листьевъ Ulmus campestris.

Многіе изъ членовъ Общества, обративъ вниманіе на особенный способъ сохраненія этихъ ломкихъ насѣкомыхъ, употребленный г. Симашко и сохраняющій ихъ вполнѣ, интересовались знать его; удовлетворяя ихъ желанію, г. Симашко изложилъ, что, прежде всего, онъ густо растворяетъ гумми (аравійскую камедь) въ водѣ, и прибавляетъ къ раствору немного мелкаго сахарнаго порошка. Такой растворъ имѣется у него всегда въ запасѣ. Когда нужно сохранить насѣкомое, тогда онъ намазываетъ гумми тонкимъ слоемъ на бумагу, и пускаетъ насѣкомое по немъ ползать; едва оно пройдетъ нѣсколько шаговъ, какъ гумми на бумагѣ засыхаетъ; тогда животное остается въ естественномъ положеніи, какое имѣетъ при ползаніи. Затѣмъ, на него, съ пера, спускается

большая капля гумми, которому надо только дать высохнуть.—Мысль эта родилась при разсматриваніи насѣкомыхъ въ янтарѣ. Въ послѣдствіи, когда насѣкомое нужно для наблюденій—гумми легко растворить въ водѣ.

Такимъ образомъ насѣкомыя сохраняются гораздо лучше, чѣмъ въ перѣ, по способу Кальтенбаха.

Опредѣлено: объ Aphidina и Hyponomeutes, съ относящимися къ нимъ наблюденіями, по представленію рукописи, напечатать въ трудахъ Общества.

5. Дѣйствительный членъ К. Гернетъ, по поводу наблюденій Д-ра Фишера объ участіи насѣкомыхъ при образованіи на ржи такъ называемыхъ *рожковъ*, сообщилъ свои, относящіяся къ этому же предмету наблюденія, сдѣланныя имъ въ 1856 году въ окрестностяхъ Петербурга (въ Мурннѣ).

Весьма важный въ практическомъ отношеніи вопросъ объ образованіи рожковъ (спорыньи) и оригинальность наблюденій д-ра Фишера возбудили размѣнъ мыслей и свѣдѣній между членами общества д-ромъ Регелемъ, академикомъ Бэромъ, г. Цабелемъ.

6. Избраны дѣйствительными членами Общества:

1) Паульсонъ, Іосифъ Ивановичъ.
2) Докторъ Ханкинъ.
3) Докторъ Тенгстрэмъ, изъ Кексгольма.
4) Пургольдтъ, Николай Николаевичъ.

7. Секретарь Общества, прочитавъ 21 § Высочайше утвержденнаго устава, предварилъ гг. членовъ отъ имени правленія, что въ будущемъ собраніи предстоитъ выборъ членовъ Ревизіонной Коммиссіи.

8. Засѣданіе было закрыто г. президентомъ въ $9^1/_2$ часовъ.

ПРОТОКОЛЪ IX-го ЗАСѢДАНІЯ

3 апрѣля 1861 года.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской академіи Наукъ, и въ присутствіи 43 членовъ было открыто президентомъ въ $7^1/_4$ часовъ.

1. Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія.

2. Доложено Обществу окончательное мнѣніе правленія, касательно печатанія и распространенія между занимающимися энтомологіею *Трудовъ Общества*, а также и правъ гг. авторовъ статей, помѣщаемыхъ въ изданіяхъ Общества.

По этимъ вопросамъ правленіе постановило:

а) *Труды Общества* печатаются въ количествѣ 600 полныхъ экземпляровъ. Продажная цѣна ихъ назначается правленіемъ для каждаго № отдѣльно.

Сверхъ 600 полныхъ экземпляровъ, каждая статья печатается отдѣльными оттисками въ числѣ 50 экземпляровъ въ пользу автора, и кромѣ того, по опредѣленію правленія, въ запасъ, для продажи отдѣльными оттисками, нѣкоторое количество, опредѣляемое правленіемъ особенно для каждой статьи.

б) Каждый авторъ, помѣщающій въ трудахъ Общества статьи, получаетъ въ возмездіе *пятьдесятъ экземпляровъ* отдѣльными оттисками своей статьи, со всѣми рисунками, чертежами и т. п. къ ней слѣдующими приложеніями, выдаваемыми ему въ томъ самомъ видѣ, какъ они были изданы въ трудахъ. Затѣмъ авторскія права на статьи принадлежатъ Обществу, не допускающему бо́льшаго числа отдѣльныхъ оттисковъ для автора, хотя бы сей послѣдній и доставилъ для своей статьи бумагу, и согласенъ былъ принять часть расходовъ по типографіи на свой счетъ.

в) *Труды* Общества *выдаются безмездно* за цѣлый годъ всѣмъ гг. членамъ, какъ имѣющимъ квитанцію казначея, удостовѣряющую во взносѣ за тотъ годъ, такъ и освобожденнымъ, на основаніи §§ 13 или 16, отъ годовыхъ взносовъ.

г) *Записки Общества* печатаются сперва въ числѣ 1200 экземпляровъ, а въ послѣдствіи въ количествѣ экземпляровъ, опредѣляемомъ правленіемъ для каждаго № отдѣльно; кромѣ пятидесяти экземпляровъ автору, они *не выдаются никому безмездно.* Цѣна каждому № назначается правленіемъ отдѣльно, сообразно объему сочиненія и стоимости его изданія.

д) Авторы статей, сверхъ 50 даровыхъ оттисковъ, могутъ покупать желаемое ими число экземпляровъ, пользуясь уступкою $20^0/_0$ съ назначенной цѣны, наравнѣ съ книгопродавцами, если пріобрѣтаютъ за разъ не менѣе 10 экземпляровъ.

Правила эти были изустно мотивированы секретаремъ Общества.

3. Доложено что приступлено къ печатанію перваго № *Трудовъ*.

4. На основаніи § 21 устава, приступлено къ баллотированію закрытыми записками трехъ членовъ Ревизіонной Коммиссіи.

Большинствомъ голосовъ избраны гг. Радошковскій-Бурмейстеръ, Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ и Е. К. Гернетъ; затѣмъ, на очереди, въ случаѣ болѣзни или другихъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, могущихъ воспрепятствовать занятіямъ ревизіею одному изъ трехъ членовъ, — С. М. Сольскій.

5. На основаніи § 6 предложены почетными членами лица, баллотировка коихъ имѣетъ быть въ слѣдующемъ засѣданіи.

6. Представлено Обществу въ даръ отъ секретаря Юл. Симашко собраніе чешуекрылыхъ, полученныхъ имъ изъ Иркутска еще отъ покойнаго г. Сѣдакова.

По этому случаю г. Бремеръ словесно изложилъ на нѣмецкомъ языкѣ слѣдующее:

Животныя творенія на нашей планетѣ не распространялись по земной поверхности изъ одного общаго всѣмъ центра: *Argynnis polaris*, *Colias Pelidne* и др. конечно точно также мало происходятъ изъ центра Азіи, какъ бѣлый медвѣдь и моржъ. Точно также, нельзя принять и многихъ пунктовъ, изъ которыхъ бы животныя лучеобразно распространялись во всѣ стороны и перемѣшивались между собою; отсюда произошло бы чрезвычайное разнообразіе въ произведеніяхъ, котораго мы однакоже нигдѣ не встрѣчаемъ.

Природа при однѣхъ и тѣхъ-же обстоятельствахъ произвела, хотя и на огромныхъ разстояніяхъ, если и не однѣ и тѣ же виды, то виды

весьма близко стоящіе одинъ къ другому по сходству. Такъ бо́льшая часть чешуекрылыхъ *европейско-полярной фауны* встрѣчается на всемъ сѣверѣ Сибири и далѣе до *Лабрадора*; таковы преимущественно виды *Argynnis* и *Colias*. Весьма многія европейскія чешуекрылыя *умѣренной*, средней полосы встрѣчаются на сѣверѣ Африки и въ Сибири, и не малое число ихъ встрѣчается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки; такъ *Vanessa Antiopa*, *Grapta C-album*, *Gonoptera libatrix*, *Amphipyra pyramidea*, *Cleophana pinastri* и весьма многія *Noctuae*, *Pyralidae* и *Geometridae* недавно получены нашею Академіею Наукъ съ р. *Гудзона* въ Штатѣ Нью-Іоркъ. Почитавшіеся до сихъ поръ исключительно американскими видами *Grapta Progne* и *Erebia discoidalis* мы недавно получили съ р. Вилюя, и еще позднѣе съ береговъ Охотскаго моря.

Въ различныхъ странахъ, лежащихъ въ *жаркой полосѣ*, встрѣчаются виды не одни и тѣже, но по крайней мѣрѣ весьма сходныя между собою формы—таковы *Papilionidae*, *Sphingidae*, *Attacidae*, и проч.

Только не многіе виды суть космополиты и встрѣчаются всюду на землѣ какъ *Pyrameis cardui*, *Asopia farinalis* и т. д.; распространенію нѣкоторыхъ изъ нихъ конечно содѣйствовалъ человѣкъ, перевозя всюду нѣкоторые изъ употребляемыхъ имъ продуктовъ; такъ распространился напр. *As. farinalis*.

О странахъ лежащихъ въ *южныхъ поясахъ* мы не можемъ судить положительно, потому что имѣемъ оттуда слишкомъ мало матеріаловъ.

Еще одно доказательство, что природа при однихъ и тѣхъ-же обстоятельствахъ произвела одно и тоже, представляетъ намъ то, что многія чешуекрылыя европейской Альпійской страны, какъ *Arg. Thore*, *Euprepia flavia* и др. встрѣчаются въ Сибири, между тѣмъ ихъ нѣтъ въ странахъ промежуточныхъ, лежащихъ между Альпами и Сибирью. Подобно тому какъ на Альпахъ преобладаетъ родъ *Erebia*, точно также онъ господствуетъ и въ сѣверной Сибири, въ чемъ удостовѣряетъ насъ послѣдняя посылка изъ Якутска. Наши красивыя *Парнассіи* встрѣчаются только на горахъ Европы, Азіи и Сѣв. Америки.

Что между этими различными фаунами не существуетъ рѣзкихъ пограничныхъ линій—это само собою ясно; акклиматизація различныхъ растеній, служащихъ пищею гусеницамъ, и даже погода, благопріятствующая годъ-другой, выводятъ чешуекрылое за границы его обыкновенной до того области. Многія изъ гусеницъ, а именно, гусеницы менѣе разборчивыя въ пищѣ, переходя отъ одного растенія къ другому, постепенно удаляются съ юга на сѣверъ, или обратно съ сѣвера на югъ, и распространеніе это идетъ до тѣхъ поръ, пока климатъ не положитъ

предѣла распространенію, прерывая возможность совершать превращеніе (метаморфозу).

Одно изъ мѣстъ, гдѣ животныя *полярной фауны* перемѣшиваются съ животными *умѣреннаго пояса* составляетъ Петербургъ; по этому-то окрестности наши такъ богаты и интересны. *Colias Pelidne*, *Argynnis Frigga* и *Ossianus*, *Chionobas Jutta*, которыя почитаются обитателями сѣвера, перемѣшиваются здѣсь со *Sphinx ligustri* и *convolvuli*, съ *Acherontia Atropos* и другими обитателями южной Европы.

Поименованныхъ выше животныхъ я разумѣю какъ переселившихся къ намъ, потому что еще лѣтъ 12 тому назадъ, проходя *Осиновую рощу* часто и съ большимъ вниманіемъ, я не находилъ тѣхъ обитателей сѣвера, которые теперь на тѣхъ же мѣстахъ вовсе не составляютъ рѣдкости. Точно также въ прежнее время у Петербурга только одинъ разъ былъ найденъ *Sphinx ligustri*, между тѣмъ теперь онъ такъ обыкновененъ, что нерѣдко встрѣчается въ садахъ даже среди самаго города. Перенесеніемъ *Сырени* (Syringa vulgaris) и *клена* (Fraxinus excelsior), чуждыхъ намъ растеній, могутъ быть перенесены и чешуекрылыя, для гусеницъ которыхъ они составляютъ кормъ. Гусеница *Sph. convolvuli*, хотя и питается туземнымъ растеніемъ *Convolvulus arvensis*, но появляется на немъ только тогда, когда оно растетъ на воздѣланной почвѣ, такъ что мы съ увѣренностію можемъ предсказать, что со временемъ этотъ сфинксъ будетъ у насъ обыкновеннѣе чѣмъ теперь; въ-перво воздѣланныхъ (культивированныхъ) странахъ Европы, въ Италіи и Испаніи, этодъ видъ еще и теперь есть самый обыкновенный. Кажется первый *Sph. convolvuli* былъ найденъ здѣсь г-мъ *Симашко* въ 1838 году (*); потомъ я видѣлъ два экземпляра его пойманныхъ здѣсь одинъ въ 1840, другой въ 1849 году, и наконецъ прошлымъ лѣтомъ г. *Ершовъ* нашелъ его два экземпляра у себя въ саду на Васильевскомъ О-вѣ, слѣдовательно почти среди города.

О сфинксѣ мертвой головѣ (такъ позволяемъ себѣ назвать *Acherontia Atropos*, пока не установится русская номенклатура) Рёзель (Rösel) разсказываетъ намъ, какъ о величайшей рѣдкости, тогда какъ теперь это есть видъ весьма распространенный въ западной Европѣ. Причина этого явленія высказывается сама: первоначальными кормовыми расте-

(*) Когда въ 1839 году, зимою, г. Фиксенъ увидѣлъ у меня эту бабочку, то онъ положительно сталъ въ недоумѣніе вѣрить-ли собственнымъ глазамъ. Онъ нѣсколько разъ принимался разсматривать точно ли это *Sph. convolvuli*. Въ послѣдствіи многіе разсматривали этотъ экземпляръ, который я поймалъ точно въ 1838 году, въ саду одного любителя садовода (Г. Захарова), но, что еще замѣчательнѣе, это было въ 58 верстахъ отъ Петербурга, и не на югъ, а въ Шлиссельбургѣ. Прим. *Юл. Симашко.*

віями гусеницы его были обыкновенный *жасминъ* (Philadelphus coronarius) и *датура* (Datura stramonium), вѣроятно также Solanum nigrum и S. dulcamara. Всѣ эти растенія существуютъ въ юго-западной Европѣ въ дикомъ состояніи, и потому встрѣчаются не въ такомъ количествѣ какъ растенія воздѣлываемыя; только тогда, когда гусеница *Ach. Atropos* нашла плантаціи *картофеля* (Solanum tuberosum) она нашла благопріятныя условія для превращенія и, съ тѣхъ поръ, вмѣстѣ съ распространяющимся разведеніемъ картофеля, становится болѣе и болѣе обыкновеннымъ видомъ въ Европѣ; конечно, вмѣстѣ съ болѣе распространяющимся воздѣлываніемъ картофеля около Петербурга, распространится и *Ach. Atropos*, которая недавно составляла величайшую рѣдкость около Петербурга, а теперь становится уже нѣсколько обыкновеннѣе, хотя и принадлежитъ къ числу рѣдкостей; впрочемъ, этому болѣе виною ея особенность летать въ полночь, а что она не такъ рѣдка доказательствомъ служитъ то, что всякій колонистъ наскажетъ вамъ довольно о большомъ пестромъ червѣ, объ ея гусеницѣ.

По этому-то нельзя придавать значенія рѣзкихъ границъ распространенія чешуекрылыхъ тѣмъ линіямъ, которыя проводятся на картахъ и еще менѣе можно проводить меридіаны количества твореній.

7. А. К. Мандерштернъ прочиталъ отрывокъ изъ письма г. Бартоломея, въ которомъ послѣдній ему пишетъ, что въ прошлое лѣто тифлисскій энтомологъ г. Байеръ предпринималъ для себя и для Географическаго Общества экскурсію во вновь завоеванный край Дагестана (Гунибъ), но что энтомологическая фауна не удовлетворила его ожиданіямъ. Встрѣчаемыя тамъ насѣкомыя, безъ исключеній, принадлежатъ къ видамъ свойственнымъ вообще верхнему Дагестану.

А. К. Мандерштернъ сообщилъ другое письмо изъ Польши, гдѣ говорится, что прошлое лѣто саранча не только залетала до Варшавы, но даже до Сувалокъ. Его корреспондентъ, тамошній помѣщикъ г. Гасфортъ, весьма жалуется на опустошенія, причиненныя и причиняемыя нынѣ *L. Monacha* и *Bostrichus typographus;* онъ проситъ совѣтовъ Общества помочь этому горю.

8. Г. Радошковскій словесно сообщилъ слѣдующее:

Въ 1852 году, разбирая въ энтомологической коллекціи, принадлежащей нашей Академіи Наукъ, родъ *шмелей*, попался одинъ экземпляръ шмеля совершенно неизвѣстнаго мнѣ вида. Сперва было я принялъ его за одинъ изъ видовъ экзотическихъ, но, по внимательномъ изслѣдованіи, я отыскалъ подходящее къ этому экземпляру описаніе, хотя и довольно

общее, подъ названіемъ *Bombus sibiricus*, Fabr. Piez. 349, 34—Habitat in Sibiria. Mus. Dom. Banks. Одно только вводило меня въ заблужденіе что Nylander въ Monograf. Apium borealium p. 237, 23 считаетъ описаннаго Фабриціусомъ *B. sibiricus* видоизмѣненіемъ *Bombus pratorum*, а видъ мною опредѣляемый не имѣлъ ничего общаго съ *B. pratorum*. При томъ я вправѣ былъ полагать, что если это былъ видъ дѣйствительно сибирскій, то, кромѣ этого единственнаго экземпляра, попался бы мнѣ, вѣроятно, еще не одинъ въ томъ множествѣ разныхъ насѣкомыхъ, которыя доставлены изъ этого края нашими путешественниками.

Въ 1853 году, получивши Fauna Volgo — Uralensis Evers. N. 3. Bull. Nat. de Moscou. 1852, нашелъ я описаніе того же вида *Bombus sibiricus*, имѣющаго мѣстомъ своего рожденія зауральскій край. Снявши довольно вѣрно рисунокъ съ этого вида, я, въ 1858 году, осмотрѣлъ почти всѣ замѣчательнѣйшія коллекціи Европы, и даже въ большой Лондонской, British Museum, мнѣ не встрѣтилось ничего похожаго, такъ, что видъ этотъ оставался по настоящее время весьма рѣдкимъ. Хотя въ 1859 году проф. Еверсманъ прислалъ мнѣ для сличенія одинъ экземпляръ *Bombus sibiricus*, совершенно сходный съ нашимъ видомъ, но все таки оставалось еще сомнительнымъ, находится-ли этотъ видъ въ Сибири и имѣлъ-ли право Фабриціусъ назвать его *sibiricus*. И нашъ экз., и экз. доставленный г. Еверсманомъ были до того стары и такъ вылиняли, что трудно опредѣлить сколько десятковъ лѣтъ протекло съ тѣхъ поръ, какъ насѣкомыя попались на булавки естествоиспытателей. Наконецъ въ прошломъ, 1860 году, нашъ путешественникъ г. Радде привезъ нѣсколько экземпляровъ этого, почти неизвѣстнаго въ Европѣ вида шмеля изъ сѣверной части прибайкальскаго края, а тѣмъ самымъ, такъ сказать, указалъ вѣрно мѣсто его рожденія, и оправдалъ вполнѣ названіе данное ему безсмертнымъ Фабриціусомъ. Видъ этотъ одинъ изъ самыхъ красивыхъ видовъ рода *Bombus*, принадлежащаго исключительно восточной Россіи, составляетъ безспорно украшеніе его фауны. Желательно, чтобы гг. путешественники позаботились о доставленіи въ бо̀льшемъ числѣ экземпляровъ *Bombus sibiricus* для размѣна его за границею.

9. Г. Сиверсъ, говоря, на нѣм. языкѣ, о петер. чешуекрылыхъ, выразилъ слѣдующее: за прошлый 1860 годъ, мы не можемъ похвалиться плодовитостію лепидоптерологическихъ результатовъ; самые обыкновенные, здѣсь встрѣчающіеся виды, не смотря на хорошую погоду истекшаго лѣта, встрѣчались вообще довольно рѣдко, потому что осень 1859

года была весьма бурна, такъ что во многихъ богатыхъ для лепидоптерологовъ мѣстахъ, пострадали ели и сосны, а многое другое померзло отъ суровости зимы. Наши новые виды *Catocala Adultera* и *Notodonta Sieversii*, не встрѣчались намъ опять; но за то *Sphinx convolvuli* былъ пойманъ два раза, въ здѣшнихъ городскихъ садахъ, такъ что подтвердилось показаніе прежнихъ здѣшнихъ лепидоптерологовъ, указывавшихъ этотъ видъ въ числѣ петерб. насѣкомыхъ.

Какъ и прежде, сказалъ г. Сиверсъ, я собиралъ микролепидоптеровъ и отослалъ ихъ въ 1860 году, для опредѣленія, проф. Целлеру въ Мизерицъ; въ числѣ посланнаго къ нему найдется кое-что интересное и новое для здѣшней фауны, такъ что я вынужденъ буду пополнить напечатанный мною въ 1858 году каталогъ. Предварительныя работы къ этому уже выполнены; сем. Tortricidae будетъ въ немъ расположено по новой системѣ г. Ледерера, для семейства-же Tineidae останется система Целлера (Isis 1846), нѣсколько видоизмѣненная по каталогу д-ра Гейденрейха.

Г. Сиверсъ заключилъ свое сообщеніе желаніемъ, чтобы занимающіеся здѣсь чешуекрылыми, и особенно микролепидоптерологи, были счастливы уловомъ въ теченіи наступающаго лѣта; онъ убѣжденъ, что при дѣятельности собирателей число видовъ петербургской фауны значительно возрастетъ.

10. На основаніи § 10-го Устава избраны Почетными Членами Общества:

1) Аза-Фичь, Государственный Энтомологъ въ Нью-Іоркѣ.
2) Барятинскій, Князь Александръ Ивановичъ, Намѣстникъ Кавказскій.
3) Гейденъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ, Сенаторъ во Франкфуртѣ на Майнѣ.
4) Вага — Профессоръ въ Варшавѣ.
5) Шодуаръ, Баронъ, въ Житомірѣ.
6) Строгоновъ, Графъ Александръ Григорьевичъ, Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ.

11. Доложено мнѣніе Коммиссіи разсматривавшей рукопись Барона Фелькерзама. Весьма интересныя наблюденія его будутъ доложены Обществу по окончательномъ ихъ разсмотрѣніи.

12. Послѣ предложенія новыхъ членовъ, засѣданіе закрыто г. Президентомъ въ 10 часовъ.

ПРОТОКОЛЪ X-го ЗАСѢДАНІЯ.

1-го мая 1861 года.

Въ присутствіи 52 членовъ засѣданіе открыто Президентомъ въ малой конференцъ-залѣ, въ 7 часовъ по полудни.

Послѣднее собраніе перваго, основнаго нашего года опечалено событіемъ, о которомъ не можемъ и не должны умолчать. Членъ кореспондентъ Императорской Академіи Наукъ, Членъ Учредитель, Почетный Членъ и Секретарь нашего Общества Э. Ф. *Менетріе*, послѣ трехъ-мѣсячной, часто мучительной болѣзни, скончался 10 апрѣля въ 5 часовъ по полудни, на 59 году отъ рожденія.

Зоологическій Музей Академіи Наукъ утратилъ человѣка, который въ теченіи болѣе чѣмъ 1/3 столѣтія былъ единственнымъ его представителемъ энтомологіи въ Россіи, который, будучи консерваторомъ, своими знаніями и трудами съ малыми средствами создалъ тѣ энтомологическія богатства, которыми справедливо гордится зоологическій музей. Общество наше утратило въ немъ сотрудника, который умѣлъ любовь къ своему предмету передавать молодому поколѣнію, котораго громкая извѣстность въ энтомологическомъ мірѣ и обширная корреспонденція съ энтомологами всѣхъ странъ могли-бы быть, и безспорно были-бы, Обществу весьма полезны. Наконецъ, каждый изъ насъ потерялъ въ немъ друга и собрата по наукѣ, который дѣлалъ все возможное для каждаго изъ насъ, для каждаго, кто только обращался къ нему съ научною цѣлью; многіе ли изъ насъ могутъ сказать, что не остались обязаны ему какъ руководителю, какъ сотруднику, какъ доброму, прямодушному совѣтчику въ дѣлѣ науки? Да останется въ нашей памяти *Менетріе* такимъ, какимъ онъ былъ съ каждымъ, безразлично, кто изъ насъ когда либо приходилъ къ нему за совѣтами, или за содѣйствіемъ.

Міръ праху твоему добрый наставникъ!

Да умолкнетъ всякая страсть и да воздастся тебѣ должное!

1. Читанъ журналъ прошлаго засѣданія.

2. Президентъ предложилъ, чтобы каждый изъ господъ членовъ, излагавшихъ изустно, въ засѣданіи общества, какія либо свѣдѣнія, самъ составлялъ изъ нихъ письменное извлеченіе, для занесенія его въ протоколъ засѣданія. Если такое извлеченіе не доставлено Президенту или Секретарю въ теченіи трехъ дней послѣ засѣданія, то членъ не имѣетъ права протестовать противу той редакціи содержанія его изустныхъ изложеній, которая будетъ придана въ протоколѣ засѣданія.

Присутствующіе гг. члены, по выслушаніи объясненій этого правила, единогласно постановили принять его на будущее время въ руководство.

3. Вице-президентъ заявилъ, что составляется біографія покойнаго сочлена нашего Э. Ф. Менетріе и просилъ гг. членовъ доставить имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія о его жизни (особенно относящіяся ко времени путешествія его въ Бразилію) ему непосредственно, или гг. Симашко и Сиверсу.

4. Президентъ прочелъ письмо К. Г. Гернета, въ которомъ послѣдній излагаетъ, что, по множеству служебныхъ занятій, онъ не можетъ принимать дѣятельнаго участія какъ секретарь для нѣмецкой корреспонденціи, и потому желаетъ сложить съ себя это званіе.

5. Президентъ предложилъ, чтобы на будущее время, при баллотировкахъ вновь избираемыхъ членовъ, также при всякомъ случаѣ, когда требуется утвердительный или отрицательный голосъ, каждый изъ господъ членовъ, выражалъ его утвердительнымъ или отрицательнымъ знакомъ на баллотировочномъ листѣ, и что на будущее время листы не имѣющіе такого знака вовсе не будутъ принимаемы въ соображеніе при счетѣ голосовъ.

6. Вице-президентъ прочелъ письмо В. И. Мочульскаго, въ которомъ послѣдній пишетъ:

«Воронежской губерніи, въ городѣ Острогожскѣ жилъ многія лѣта мой добрый пріятель, докторъ Карлъ Карловичъ Шубертъ и весьма прилежно занимался энтомологіею всѣхъ отдѣловъ, за исключеніемъ бабочекъ. Въ прошломъ году онъ скончался, оставивъ прекрасную коллекцію тамошнихъ насѣкомыхъ. Вдова его, К. К. Шубертъ, переслала эту коллекцію (около 1500 видовъ) ко мнѣ въ С. Петербургъ и, по моему

предложенію, приноситъ нынѣ въ даръ Русскому Энтомологическому Обществу, о чемъ симъ извѣщаю съ особеннымъ удовольствіемъ, присовокупляя, что насѣкомыя эти бо́льшею частію мною опредѣлены.

Опредѣлено: благодарить В. И. Мочульскаго, коллекцію консерватору принять и представить обществу, а Каролинѣ Карловнѣ Шуберть послать дипломъ на званіе дѣйствительнаго члена, при благодарственномъ письмѣ.

7. Секретарь общества объявилъ что сочленъ нашъ г. Голике принесъ Обществу въ даръ большую коллекцію чешуекрылыхъ, собранныхъ имъ въ южной Россіи, преимущественно около Кіева; но какъ коллекція находится въ Кіевѣ, то онъ затрудняется въ пріисканіи лица, которому можно было-бы поручить тамъ на мѣстѣ укладку и пересылку собранія.

Опредѣлено: г. Голике благодарить, и обратиться къ проживающему въ Кіевѣ г. Гогуту съ просьбою принять на себя трудъ укладки и отправки собранія съ транспортомъ.

8. Секретарь доложилъ письмо барона Фелькерзама изъявляющаго готовность быть полезнымъ обществу своею библіотекою.

Общество съ признательностію приняло это предложеніе Барона Фелькерзама и поручило Правленію войти въ ближайшія сношенія съ достойнымъ ревнителемъ науки.

9. Членъ учредитель Юл. Симашко изложивъ, что среди членовъ общества, весьма многіе занимаются не только Энтомологіею, но и вообще Зоологіею, и что, съ другой стороны, нельзя быть энтомологомъ, не будучи знакомымъ съ исторіею другихъ животныхъ, счелъ приличнымъ, передъ наступленіемъ лѣтняго времени, ознакомить сочленовъ съ результатами своихъ прошлогоднихъ наблюденій надъ животными, составляющими особенный классъ, котораго существованіе въ окрестностяхъ С. Петербурга было почти проблематическимъ.

Естественно-историческія чтенія, хотя и выходящія за кругъ энтомологіи, допускаются уставомъ, и имѣлись въ виду учредителями, какъ это можно видѣть изъ § 23 устава Общества.

Юл. Симашко изложилъ, что сообщенія свои онъ почитаетъ тѣмъ болѣе умѣстными, что онѣ касаются животныхъ довольно высоко стоящихъ въ системѣ царства, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, по прозрачности тѣла представляющихъ всѣ удобства для наблюденій, и для разъясненій многихъ физіологическихъ вопросовъ. Дѣйствительно, классъ ***Мшанокъ***

(Bryozoa, Ehrb., Polyzoa, Allm.), заключаетъ въ себѣ такихъ животныхъ которыя очень долго были причисляемы къ отдѣлу лучистыхъ (Radiata) и только въ послѣднее время, послѣ работъ гг. Эренберга, Эдвардса, особенно Huxley'я и Allman'a, ихъ отнесли къ отдѣлу мягкотѣлыхъ (Mollusca) приблизивъ къ оболочниковымъ (Tunicata), не смотря на то, что не умѣстность ихъ среди лучистыхъ была замѣчена впервые еще въ 1828 году нашимъ достойнымъ Президентомъ, который такъ благотворно для науки умѣетъ коснуться того и другаго вопроса ея. Въ числѣ доказательствъ того, какъ мало изслѣдованъ классъ Мшанокъ, г. Симашко привелъ и то обстоятельство, что нынѣ всюду повторяются даже одни и тѣже рисунки, заимствованные изъ работъ одного и того же наблюдателя (Allmann'a), чего не могло-бы быть, если-бы наука обладала многими наблюденіями, еслибы въ разработкѣ класса участвовали многіе наблюдатели. Наконецъ, изложивъ передъ Обществомъ, что обиліе матеріала, требовавшаго много времени для самаго опредѣленія видовъ, безпрерывно цѣлое лѣто поподавшихся ему, было препятствіемъ обработать классъ какъ того желать можно, г. Симашко перешелъ къ самому изложенію, сущность котораго заключалась въ слѣдующемъ:

Мѣстомъ моихъ бріозоологическихъ изслѣдованій было Колпино, чрезъ которое протекаетъ р. Ижора. Такъ какъ при указаніи мѣстообитанія Bryozoa весьма важную роль приписываютъ различію тихотекучихъ отъ быстро бѣгущихъ рѣкъ, то, чтобы дать понятіе объ этомъ предметѣ, по отношенію къ настоящимъ изслѣдованіямъ, необходимо войти въ нѣкоторыя подробности, которыя послужатъ точнымъ опредѣленіемъ мѣстъ, для тѣхъ, кто захотѣлъ бы найти живыхъ Bryozoa.

Передъ впускомъ воды, какъ двигателя, на Колпинскій (Ижорско-Адмиралтейскій) заводъ построена плотина со шлюзами; отъ этого, вся вода въ р. Ижорѣ выше Колпина до села Ижоры, что на московскомъ шоссе, представляетъ значительные, озерообразные разливы, иногда достигающіе шириною до 200 саженъ; для избѣжанія излишняго накопленія воды въ Ижорѣ, вырытъ, по направленію на востокъ, не большой каналъ, спускающій излишнюю воду въ Малую Ижорку, которая впадаетъ въ Ижору гораздо ниже завода, почти у впаденія этой рѣки въ Неву. Такимъ образомъ, вода, какъ въ Ижорѣ выше завода, такъ и въ отводномъ каналѣ, есть вода весьма тихо текучая, медленно возобновляющаяся; напротивъ вся рѣка ниже завода, имѣетъ весьма быстрое теченіе, особенно примѣтное между заводскими шлюзами и мостомъ московской желѣзной дороги. Пунктами, изъ которыхъ я, безъ всякаго труда, доставалъ Bryozoa, для моихъ анатомическихъ изслѣдованій, были 1) временный мостикъ черезъ отводный каналъ у кладбища; здѣсь у пло-

тины я нашелъ первый экземпляръ Fredericella, который покрывалъ Paludina vivipara; здѣсь же, во всякое время накоплялось множество листьевъ Nymphaea alba, на нижней поверхности которыхъ весьма обыкновенны различные виды Plumatella, почти всегда сопутствуемые Spongilla sp. ind. Осенью—Cristatella въ большомъ изобиліи.

2) Разливы Ижоры, по правому ея берегу, противу Нижне-ижорской колоніи. Здѣсь, въ мѣстахъ поросшихъ камышомъ и тою же Nymphaea alba, на нижней сторонѣ листьевъ мнѣ встрѣчались преимущественно Alcyonella, но спутниками ея были не Spongilla, а весьма обыкновенная въ этихъ мѣстахъ Гидра, которой я весьма ясно могъ различить три вида: Hydra viridis, Hydra vulgaris и Hydra fusca, между которыми послѣдняя обыкновеннѣе другихъ.

3) Ижора ниже завода, саженяхъ въ 200—300, гдѣ теченіе весьма быстро; оно здѣсь уже не имѣетъ ни Nymphaea, ни камышей, а въ изобиліи поросло Ranunculus aquatilis, Potamogeton pusillus и др. под. Здѣсь постоянно я находилъ Fredericella, вмѣстѣ съ Paludicella, а въ августѣ мѣсяцѣ и Cristatella.

Въ 1846 году, во время моихъ конхиліологическихъ экскурсій, я нашелъ въ рѣчкѣ Царскосельскаго сада яички Cristatella mucedo, Cuv.; въ 1848 году въ Парголовскомъ озерѣ одинъ разъ я нашелъ самое животное, въ весьма неудовлетворительномъ экземплярѣ; хотя съ того времени, не смотря на многолѣтніе поиски мои, мнѣ не удавалось найти въ нашихъ окрестностяхъ представителей изъ интереснаго, вообще мало изучаемаго класса Bryozoa, однако въ моей Зоологіи я указалъ, что Crist. mucedo водится въ озерахъ и ручьяхъ Петербурской губерніи, желая обратить на этотъ классъ вниманіе нашихъ зоологовъ

Профессоръ Эдинбургскаго Университета, Allman, въ своей превосходной монографіи пресноводныхъ Polyzoa, опираясь на существующихъ фактахъ и, полагая, что главное отечество, мѣстность гдѣ наиболѣе развитъ классъ Bryozoa, составляютъ вѣроятно теплыя страны, находитъ непонятнымъ, что нѣтъ никакихъ указаній о животныхъ этого класса, тогда какъ тамошнія воды изслѣдованы натуралистами и въ зоологическомъ и въ ботаническихъ отношеніяхъ. Безспорно, мысли о географическомъ распространеніи совершенно измѣнятся, вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ фауны Россіи; наибо́льшее число представителей этихъ животныхъ будетъ принадлежать Россіи; такъ позволяю себѣ заключать по результатамъ тѣхъ изслѣдованій, которыя были произведены мною лѣтомъ 1860 года.

Изготовляя къ печати подробное описаніе пресноводныхъ Bryozoa, ограничусь здѣсь только перечнемъ наблюдаемыхъ мною видовъ и краткими замѣчаніями.

Fam. 1. Cristatellidae.

1. *Cristatella mucedo*, Cuv. Turp. Gerv. John. Allm.
   » *vagans*, Lmk. Lmoux, Blainv.
   » *mirabilis*, Dalyell.

Зародышники (Statoblasts) найдены въ Царскомъ селѣ, въ тихо текучей рѣчкѣ; животныя — въ 1-мъ парголовскомъ озерѣ и особенно обыкновенны въ Колпинѣ, въ Ижорѣ ниже завода. Въ іюлѣ и августѣ весьма обыкновенны на нижней поверхности листьевъ Nymphaea alba; на одномъ листѣ не рѣдко встрѣчаются двѣ и три колоніи, изъ коихъ каждая въ $1^1/_2$ и 2 дюйма длиною, при ширинѣ въ 2 линіи; въ такой колоніи находится около 200 недѣлимыхъ, расположенныхъ на 3-хъ концентрическихъ овальныхъ линіяхъ. Въ августѣ и особенно въ сентябрѣ колоніи достигаютъ наибольшаго развитія: въ это время на длинныхъ листовыхъ черешкахъ Nymphaea не рѣдки экземляры колоній въ $1^1/_2$ и 2 фута длиною: такія гигантскія колоніи не были до сихъ поръ никѣмъ наблюдаемы.

Вынутая изъ воды колонія представляетъ зеленоватую, слизистую, червеобразноизогнутую массу, которая, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть принята за шнурообразные яички моллюсковъ, утратившихъ прозрачность отъ развитія зародышей.

Опущенная въ сосудъ съ чистою водою, колонія быстро измѣняетъ свой видъ: всѣ животныя, равно и общее основаніе ихъ прозрачны (грязно-зеленый цвѣтъ вынутыхъ изъ воды зависитъ отъ цвѣта желудка и кишечнаго канала), каждое недѣлимое быстро расправляетъ свои подковообразныя ручки и начинается то движеніе мерцательныхъ волосковъ, которое привлекаетъ пищу въ ротъ.

Движенія каждаго недѣлимаго весьма быстры и опредѣленны (особенно въ подковообразныхъ ручкахъ и въ усаживающихъ ихъ по краямъ щупальцахъ), когда животное отмахиваетъ какое либо животное попавшее между щупальцами не со стороны рта, или когда животное сокращается и прячется въ свое вмѣстилище.

Цѣлая колонія движется весьма медленно, едва примѣтно, но движеніе безспорно существуетъ: колонія, сильно раздражаемая свѣтомъ, переходитъ въ мѣсто болѣе темное; не рѣдко случается замѣтить, что въ ночь колонія переползетъ съ одного края сосуда, въ футъ въ поперечникѣ, на другой.

Недѣлимыя во всякой колоніи расположены такъ густо, что весьма трудно получить понятіе о строеніи ихъ, и, вѣроятно, по этому нѣтъ

рисунковъ удовлетворительныхъ, даже у Allman'a. Для анатомическихъ изслѣдованій необходимо имѣть молодыхъ недѣлимыхъ, подобныхъ тому, какія изображены у Turpin (An. d. Sc. Nat. 1837).

Изъ всѣхъ извѣстныхъ, до сихъ поръ, въ Европѣ родовъ пресноводныхъ мшанокъ я не находилъ въ Колпинѣ только одного рода Lophopus. Первый наблюдатель Lophopus, точно также какъ и послѣдующіе изслѣдователи, находили его на рискѣ (Lemna). Я на этомъ растеніи никогда не находилъ ни гидръ, ни какихъ либо другихъ животныхъ.

Fam. 2. Plumatellidae.

Два извѣстные рода *Plumatella* и *Alcyonella* не различаются между собою существенно ни чѣмъ другимъ, какъ только тѣмъ, что стѣнки трубочекъ у *взрослыхъ* Alcyonella сростаются между собою; между тѣмъ у Plumatella, вся колонія остается всегда такою, какой видъ она имѣетъ у молодыхъ Alcyonella, т. е. вся колонія (весь Zellenstock) состоитъ изъ отдѣльныхъ, не сросшихся между собою боковыми стѣнками по длинѣ, трубочекъ. Не существенность этого отличія, особенно примѣтна, если обратить вниманіе на сказанное при Pl. emarginata.

То отличіе, которое Allman (особенно обратившій вниманіе на то, чтобы различить эти оба рода) приводитъ, опираясь на форму такъ называемыхъ зародышниковъ (statoblasts; у Alcyonella длина относится къ ширинѣ какъ 3 : 2, а у Plumatella какъ 2 : 1) не есть признакъ постоянный, что легко видѣть изъ рисунковъ самаго Allman'a: statoblasts приросшіе къ предмету, на которомъ укрѣпляется Pl. emarginata совершенно подходитъ въ этомъ отношеніи къ statoblasts альціонелли; я имѣлъ случай повѣрить эти наблюденія на нѣсколькихъ видахъ и признаю, что даже видовые признаки основанные Allman'омъ на размѣрахъ зародышниковъ не существенны.

2. Alcyonella fungosa Pall?

Единственный пресноводный русскій видъ, извѣстный ранѣе моихъ наблюденій, превосходно описанный Палласомъ; въ 1768 году онъ найденъ былъ въ р. Клязьмѣ у Владиміра. Палласъ весьма опредѣлительно говоритъ, что трубочки pentagoni vel sexangulati; тоже самое повторяетъ Allman и представляетъ на табл. IV.; о числѣ щупальцевъ Палласъ говоритъ radiis circiter 36.—Этотъ видъ, найденный въ послѣдствіи въ Германіи, Бельгіи, Франціи и Англіи, составляющій вездѣ видъ, повидимому, наиболѣе распространенный, не былъ найденъ мною въ Петербургѣ, если не должно отнести къ нему молодой экземпляръ Alcyonella, найденный мною въ Ижорѣ, ниже завода, вмѣстѣ съ Fre-

dericella. На этомъ экземпляръ, длиною 2 сентиметра, при ширинѣ 3 миллиметровъ, было не болѣе 30 недѣлимыхъ, но отверстія трубочекъ были округлены, не угловаты, однако видимо сросшіяся во всю длину, и только у самаго отверстія, на длину $^1/_2$ м. м. отъ края его, свободны. Быть можетъ отверстія у молодыхъ Al. fungosa Pall. округлены, тогда упоминаемый мною здѣсь видъ есть Al. fungosa — во всякомъ случаѣ это требуетъ дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Если же это не то, что описалъ Палласъ, тогда это новый видъ.

3. *Alcyonella flabelum*, V. B.

Вѣерообразная форма весьма характерна, совершенно какъ на фиг. 1. Allman'а и Van Bened. Вполнѣ не зависимо отъ нее, Alc. flabellum отличается косвеннымъ отверстіемъ, затянутымъ прозрачною перепонкою, которая переходитъ въ видѣ щели на всю длину каждой трубочки.

Это одинъ изъ лучшихъ видовъ, по просвѣчиваемости стѣнокъ молодыхъ ячеекъ, для наблюденій анатомическихъ.

Зародышникъ былъ наблюдаемъ мною въ различныхъ положеніяхъ; особенно замѣчательно то, что я видѣлъ его подъ щупальцевою оболочкою, у самаго края отверстія. Найдена нѣсколько разъ—но всегда въ отводномъ каналѣ у плотины; 26 іюля въ такую величину какъ изображена на фиг. 1. Альмана; 31-го августа—точно также на черешкахъ Nymphaea, на глубинѣ $1-1^1/_2$ футовъ отъ поверхности, вмѣстѣ съ видами Plumatella—найденъ *самый большой извѣстный* до сихъ поръ экземпляръ: длиною 4 сентиметра, весьма густо облипающій черешекъ кругомъ.

4. *Plumatella repens, L. sec Allm. var β.*

Только одинъ оригинальный рисунокъ (Roesel, Insecten, Bell. tab. 73—75) довольно удовлетворителенъ, но каждая вѣточка тоньше, почти вдвое.

Трубчатникъ кустарниковый, трубочки къ концу слегка утолщающіяся, дугообразно изогнутыя; б. ч. дихотомически вѣтвящіяся; отверстіе цѣльное безъ выемки.

Толщина трубочки $^3/_4$ милиметр.; длина каждой 3 м. м.

Въ Ижорѣ, выше завода, противъ колоніи—рѣже другихъ видовъ.

5. *Plumat. Stricta, Allm.*

Это есть Plum. repens V. Beneden. Mém, Belge. 21. fig. 1. Выемка у отверстія средняго недѣлимаго на рисункѣ, вѣроятно, не нужна. Найденъ былъ только въ Бельгіи и Англіи. Въ Ижорѣ у плотины не рѣдокъ.

6. *Pl. emarginata, Allmann.*

Обыкновеннѣйшій изъ видовъ, достигающій у насъ необыкновенно большаго развитія:—если бы онъ находился не на черешкѣ Nymphaea, то трудно было-бы принять, что въ теченіи одного лѣта можетъ до

такой степени развиться колонія изъ одного зародышника. Я имѣю, до сихъ поръ, сохраненными въ спирту куски черешковъ, заросшіе кругомъ вершка на два въ длину колоніею этого вида. Молодыя недѣлимыя стелются по предмету, взрослыя стоятъ къ нему вертикально.— Это различіе въ расположеніи по предмету между взрослыми и молодыми замѣтно не на одномъ этомъ видѣ.

Если бы позволено было, на основаніи однолѣтнихъ наблюденій, дѣлать положительныя заключенія о многолѣтнихъ наблюденіяхъ предшествовавшаго наблюдателя, то я бы позволилъ себѣ сдѣлать такой обзоръ видовъ Plumatella, описанныхъ въ монографіи Allman'a:

а) *Pl. fruticosa* есть Pl. emarginata, не стелющаяся только по предмету.

б) *Pl. coralloides*, Allm. есть Pl. repens, var. β.

в) *Pl. jugalis* Allm. есть Pl. emarginata, только что вышедшая изъ зародышника; почти всѣ виды являются первоначально съ двумя вѣтвями вѣерообразными, но у нѣкоторыхъ видовъ съ возрастомъ это дѣлается непримѣтнымъ.

Безспорно самостоятельные виды:

г) *Pl. punctata*, Hanck.

д) *Pl. Allmanii*, Hanck.

е) *Pl. Dumortiere*, Allm. не встрѣчались мнѣ въ Колпинѣ, но вмѣсто нихъ существуютъ другіе виды, названные мною:

7. *Pl. Baerii*, рѣзко отличающаяся отъ всѣхъ видовъ тѣмъ, что долевая щель идетъ до самаго основанія трубки, у котораго раздваивается и, въ видѣ вилки, охватываетъ приподнятую отъ предмета вершину ячейки, отъ которой произошла сама.—Стелется по нижней поверхности листьевъ Nymphaea, часто покрывая пространства въ квадратный вершокъ.

Я позволяю себѣ видъ этотъ посвятить имени нашего Президента. Это любимый видъ моихъ изслѣдованій, представляющій въ высшей степени интересный фактъ: мнѣ *кажется* не сомнѣннымъ, что трубки здѣсь анастомозируютъ.—Дальнѣйшими наблюденіями надѣюсь дать положительный отвѣтъ.

8. *Pl. Hanckockii*: животныя имѣютъ 64 щупальца, на подковообразныхъ ручкахъ.

Далѣе, изъ описанныхъ видовъ я нашелъ:

9. *Fredericella Sultana*, Blum.

Единственный видъ въ родѣ, рѣзко отличающемся отъ Plumatella; по строенію животнаго, онъ дѣлаетъ переходъ къ роду Paludicella.

Весьма обыкновененъ въ Колпинѣ. Встрѣчается и въ тихо текучей

водѣ выше плотины въ Колпинѣ, и въ быстро текущей ниже ея; или стелется по Nymphaea и разнымъ подводнымъ предметамъ, или представляетъ трубки извернутыя, только нижнею частію стелющіяся (var. flexuosa, m.); послѣднія держатся преимущественно на Ceratophyllum.

10. *Paludicella Ehrenbergii*, Allm. Весьма малый моллюскъ, съ трубчатникомъ правильно вѣтвистымъ, состоящимъ изъ клѣточекъ, раздѣленныхъ между собою перегородками. Чаще встрѣчается на Ceratophyllum чѣмъ на другихъ растеніяхъ. Самую большую, изъ извѣстныхъ до сихъ поръ колоній я нашелъ на нижней поверхности листа Nymphaea: она занимаетъ круглую площадь въ $1^{1}/_{2}$ вершка въ діаметрѣ, и очевидно произошла отъ одного недѣлимаго.

Кромѣ приведенныхъ выше родовъ существуютъ еще два рода пресноводныхъ мшанокъ: Pectinatella и Urnatella, найденныхъ въ Сѣверной Америкѣ Пр. Leidy.

По моимъ взглядамъ, которые здѣсь излагать было бы не умѣстно, я признаю несомнѣннымъ, что Россія гораздо богаче мшанками, чѣмъ другія страны Европы; желательно, чтобы наши зоологи обратили на нихъ вниманіе. — Для опредѣленія видовъ, экземпляры очень хорошо сохраняются въ спирту.

10. На основаніи § 10 устава избранъ почетнымъ членомъ графъ Александръ Кейзерлингъ.

11. На основаніи § 7 устава предложены въ члены общества лица, коихъ баллотировка предстоитъ въ будущемъ засѣданіи.

12. Принесено обществу въ даръ отъ В. И Мочульскаго:
Etudes Entomologiques Liv. I-IX.

13. Гг. члены предварены объ избраніи въ будущемъ засѣданіи новыхъ членовъ правленія, въ полномъ составѣ.

14. Засѣданіе закрыто г. президентомъ въ 10 часовъ пополудни.

СОСТАВЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

По 8 мая 1861 г.

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ВЕЛИКАЯ КНЯГИНЯ

ЕЛЕНА ПАВЛОВНА

СОИЗВОЛИЛА ПРИНЯТЬ ОБЩЕСТВО ПОДЪ СВОЕ ПОКРОВИТЕЛЬСТВО.

ПРАВЛЕНИЕ 18$\frac{60}{61}$.

Президентъ: К. М. БЭРЪ.

Вице-Президентъ: А. К. МАНДЕРШТЕРНЪ.

Секретарь: Ю. И. СИМАШКО.

Редакторъ . . . .

Казначей: И. И. СИВЕРСЪ.

Консерваторъ: Я. А. КУШАКЕВИЧЪ.

ЧЛЕНЫ (*).

АЗА-ФИЧЪ (Asa-Fitch), Государственный Энтомологъ Соединенныхъ Штатовъ. (3 апрѣля 1861).

БАЛЛІОНЪ (Ballion), Эрнестъ Эрнестовичъ. Могилевск. губ. въ м. Горыгорѣцкѣ. (7 ноября 1860).

БАРАНОВИЧЬ (Baranowitsch), Михаилъ Степановичъ, подполковникъ генеральнаго штаба. (5 декабря 1860).

БАРТОЛОМЕЙ (v. Bartholomaei), Иванъ Алексѣевичъ, генералъ-маіоръ, состоящій при Намѣстникѣ Кавказскомъ. Въ г. Тифлисѣ. (7 ноября 1860).

БАРЯТИНСКІЙ, (Prince Bariatinsky), князь, Александръ Ивановичъ, генералъ-фельдмаршалъ, Намѣстникъ Кавказскій. (3 апрѣля 1861).

БЛЕССИГЪ (Blessig), Константинъ Филиповичъ, магистръ естественныхъ наукъ. (10 мая 1860).

БЛУДОВЪ (Comte Bloudov), графъ, Дмитрій Николаевичъ, дѣйств. тайный совѣтникъ, президентъ Академіи Наукъ. (5 декабря 1860).

БОАДЮВАЛЬ (Boisduval), докторъ медицины. Въ Парижѣ. (5 декабря 1860).

БОГЕМАНЪ (Boheman), профессоръ при музеумѣ Королевско-Шведской Академіи Наукъ. Въ Стокгольмѣ. (5 декабря 1860).

БОРОВЪ (Borov), негоціантъ. (10 мая 1860).

* **БРАНДТЪ** (v. Brandt), Ѳедоръ Ѳедоровичъ, докт. медиц. академикъ и директоръ зоолог. музея Императорской Академіи Наукъ. (1859).

БРЕЙТФУСЪ (Breitfuss), (7 ноября 1860).

* БРЕМЕРЪ (Bremer), Оттонъ Васильевичъ, архитекторъ, состоитъ при энтомологическомъ музеѣ Академіи Наукъ. (1859).

БРИНКМАНЪ (Brinkmann), Освальдъ Ѳедоровичъ, надв. сов. (10 мая 1860).

(*) Имена гг. почетныхъ членовъ напечатаны толще; имена членовъ-учредителей означены звѣздочками *; мѣсяцъ, число и годъ означаютъ время вступленія.

БРЮММЕРЪ (v. Brümmer), Александръ Карловичъ, секретарь Сената. (7 ноября 1860).

БУРМЕЙСТЕРЪ (Burmeister), докторъ медиц., профессоръ зоологіи. Въ г. Галле (Пруссія). (5 декабря 1860).

БУСЪ (Booth), Андрей Андреевичъ, преподаватель англійскаго языка (9 января 1860).

* **БЭРЪ** (v. Baer), Карлъ Максимовичъ, докторъ медицины, академикъ, д. ст. сов. (1859).

ВАГА (Waga), профессоръ въ Варшавѣ. (3 апрѣля 1860).

ВАГНЕРЪ (Wagner), Марія Петровна, супруга статск. совѣтника. (10 мая 1860).

ВАРГАСЪ де БОДЕМАРЪ (Comte Vargas de Bodemar), графъ, капитанъ Корпуса Лѣсничихъ. (10 мая 1860).

ВЕБЕРЪ (Weber), Николай Сергѣевичъ, причисл. къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. (10 мая 1860).

ВЕСТВУДЪ (Westwood), И. О. въ Оксфордѣ. (5 декабря 1860).

ВИЗЕ (Wiese), Иванъ Павловичъ. (10 мая 1860).

ВОДОВЪ (Wodov), Николай Ивановичъ. (5 декабря 1860).

ВОЗНЕСЕНСКІЙ (Wosnessenski), Илья Гавріиловичъ, консерваторъ зоологическаго музея Императорской Академіи Наукъ. (1859).

ВОЛЬКЕНШТЕЙНЪ (v. Wolkenstein), Петръ Ермолаевичъ, стат. сов., секретарь Общества Садоводовъ. (5 декабря 1860).

ГАГЕНЪ (v. Hagen), докторъ мед. въ Кенигсбергѣ. (5 декабря 1860).

* ГЕДДЕВИГЪ (Heddewig), Карлъ Ѳедоровичъ, садоводъ. (1859).

ГЕЙДЕНЪ (v. Heyden), Карлъ Ѳедоровичъ, сенаторъ во Франкфуртѣ на Майнѣ. (3 апрѣля 1861).

ГЕНЭ (Guenée), Ахиллесъ, адвокатъ въ Шатодэнѣ (во Франціи).

* ГЕРНЕТЪ 1-й (v. Gernet), Карлъ Густафовичъ, дѣйст. ст. сов., Министерства Двора, Департамента Удѣловъ. (1859).

* ГЕРНЕТЪ 2-й (v. Gernet), Эрнестъ Густафовичъ, колл. асс., Почтоваго Департамента. (1859).

* ГЕРНЪ (Gern), Эдуардъ Михаиловичъ, управляющій аптекою Императорскаго Воспитательнаго Дома. (1859).

ГЕРРИХЪ-ШЕФФЕРЪ (Herrich-Schaeffer), докторъ мед., въ Регенсбургѣ. (5 декабря 1860).

ГИНГЛЯТЪ (Prince Ghingliat), князь, Алекс. Тимоѳ., штабсъ-капитанъ. (3 апрѣля 1861).

ГИНЦЕ (Hinze), Викторъ Ѳедоровичъ, ординаторъ при Обуховской больницѣ. (10 мая 1860).

ГОЛИКЕ (Golike), аптекарь при Петропавл. больницѣ. (7 ноября 1860).

ГОФМАНЪ (Hoffmann). (10 мая 1860).

ГРЕЙ (Grey), Василій Ѳомичъ, садоводъ. (10 мая 1860).

ГРИБОВСКІЙ (Grybovski), Иванъ Ивановичъ, кол. асессоръ, ординаторъ Обуховской больницы. (10 мая 1860).

* ГЮБЕРЪ (Hueber), Александръ Ѳедоровичъ, кол. сов., кандидатъ философіи. (1859).

ДАЛЕРЪ (Dahler), биржевой маклеръ. (10 мая 1860).

ДАУГЕЛЬ (Daugel), Августъ Ивановичъ, художникъ-ксилографъ. (10 мая 1860).

ДОРНЪ (Dohrn), президен. Штетинскаго Энтомол. Общества. (10 мая 1860).

ЕРШОВЪ (Jerschov), Николай Григорьевичъ. (10 мая 1860).

ЖОЛКЕВИЧЪ (Zołkiewicz), Станиславъ Осиповичъ, учитель ест. исторіи. (10 мая 1860).

ЗАУЕРЪ (Sauer), Николай Ѳедоровичъ, учитель. (10 мая 1860).

* ИВЕНЪ (Jven), Карлъ Васильевичъ, штабъ-лекарь морскаго вѣдомства. (1859).

КАРМА (Karmà), Ѳедоръ Ивановичъ, докт. мед. ординаторъ Обуховской больницы. (10 мая 1860).

КЕЙЗЕРЛИНГЪ (Graf Keyserling), графъ, Александръ (1 мая 1861).

* КЕППЕНЪ (v. Köppen), Ѳедоръ Петровичъ, магистръ (1859).

* КЕРНИКЕ (Körnicke), Ѳедоръ Богдановичъ, докт. философіи въ Берлинѣ. (1859).

КИРѢЕВЪ (Kiréjev), Николай Александровичъ, корнетъ Л.-Г. коннаго полка. (5 дек. 1860).

КОВАЛЕВСКІЙ (Kowalevski), Евграфъ Петровичъ, министръ народнаго просвѣщенія. (5 дек. 1860).

КОЛЕНАТИ (Kolenati), Өедоръ, докт. мед., профессоръ Политехническаго института въ г. Брюннѣ. (10 мая 1860).

* КУШАКЕВИЧЪ 1-й (J. Kuschakewitsch), Яковъ Александровичъ, Л.-Г. Финл. полка шт.-кап. (1859).

* КУШАКЕВИЧЪ 2-й (A. Kuschakewitsch), Аполлонъ Александровичъ, Л.-Г. Финл. полка шт.-кап. (1859).

* КУШАКЕВИЧЪ 3-й (G. Kuschakewitsch), Григорій Александровичъ, Л.-Г. Финл. полка поруч. 1859.

ЛАКОРДЕРЪ (Lacordaire), профессоръ зоологіи и сравн. анатом. въ Литтихѣ. (5 дек. 1860).

ЛАНГЕ (Lange), Николай Христіановичъ. (10 мая 1860).

ЛАНГЕ (Lange), Фердинандъ Ивановичъ, кол. сов. (10 мая 1860).

ЛАННЪ (Lann), Андрей Яковлевичъ, художникъ. (7 нояб. 1860).

ЛЕВИЦКІЙ де БИБЕРШТЕЙНЪ (Lewicki de Bieberstein). (5 дек. 1860).

ЛЕВЪ (Löw), докт. мед., директоръ въ г. Мёзерицъ. (5 дек. 1860).

ЛЕКОНТЪ (Leconte), Джонъ, док. мед. въ Филадельфіи. (5 дек. 1860).

МАКАРОВЪ (Makarov), Михаилъ Ивановичъ, капитанъ Корпуса Лѣсничихъ. (7 нояб. 1860).

* **МАНДЕРШТЕРНЪ** (v. Manderstjerna), Александръ Карловичъ, Л.-Г. Гатчинскаго полка полковникъ. (1859).

* **МЕНЕТРІЭ** (Ménétriés), Эд. Петров., надв. сов., консерваторъ энтомологич. музея Акад. Наукъ. (скончался 10 апр. 1861).

* **МИДДЕНДОРФЪ** (v. Middendorff), Алекс. Өедор., докт. мед., академикъ дѣйст. ст. сов. (1859).

* МОРАВИЦЪ (Morawitz), Өедоръ Өедоров., докт. мед. (1859).

МОРАВИЦЪ (Morawitz), Августъ Өедоровичъ (6 февр. 1861).

* МОССИНЪ (Mossin), Романъ Иванов., колл. асс., аптекарь, лаборантъ при аптекѣ Восп. Дома. (1859).

* **МОЧУЛЬСКІЙ** (Motschoulsky), Викторъ Иванов., отст. подполковникъ Генеральнаго Штаба. (1859).

МУРАВЬЕВЪ (Murawjov), Михаилъ Николаевичъ, министръ государственныхъ имуществъ, генер. отъ инфантеріи. (5 Дек. 1860).

МЮЛЬСАНЪ (Mulsant), Эмилій, библіотекарь градской библіотеки въ Ліонѣ и профессоръ зоологіи. (5 дек. 1860).

* **НОРДМАНЪ** (v. Nordmann), Александръ, докторъ мед., профессоръ Александровскаго университета въ Гельсингфорсѣ. (1859).

* ОБЕРТЪ (Obert), Иванъ Станиславовичъ, преподаватель. (1859).

* ОСТЕНЪ-САКЕНЪ 1-й (Baron R. v. d. Osten-Sacken), баронъ, Робертъ Романовичъ, надв. сов., 1-й секр. русскаго посольства въ Соед. Штатахъ; въ Вашингтонѣ. (1859).

* ОСТЕНЪ-САКЕНЪ 2-й (Baron F. v. d. Osten-Sacken), баронъ, Ѳедоръ Романовичъ, колл. ассес. въ Минист. Иностр. Дѣлъ. (1859).

ПАУЛЬСЕНЪ (Paulsenn), Іосифъ Ивановичъ, преподаватель. (6 март. 1861).

* ПАПЕ (Pape), Василій Ивановичъ, учитель рисованія. (1859).

* ПАШЕННЫЙ (Paschenny), Николай Степановичъ, Л.-Г. Финл. полка полковникъ. (1859).

ПЫЛЯЕВЪ (Pylajev), Михаилъ Ивановичъ, негоціантъ. (7 нояб. 1860).

ПУРГОЛЬДТЪ (Purgoldt), Николай Николаевичъ. (6 март. 1861).

РАДДЕ (Radde), консерваторъ при музеѣ Акад. Наукъ. (10 мая 1860).

* РАДОШКОВСКІЙ-БУРМЕЙСТЕРЪ (Radoschkovski-Burmeister), Октавій Ивановичъ, состоящій по Конной Артиртиллеріи полковникъ. (1859).

РАЦЕБУРГЪ (Ratzeburg), док. мед., профессоръ энтомологіи въ Нейштадъ-Эберсвальдѣ. (5 дек. 1880).

РЕГЕЛЬ (Regel), Эдуардъ, докторъ философіи, директоръ Императ. Ботаническаго сада. (10 мая 1860).

РЕЙШЪ (Reiche), негоціантъ въ Парижѣ. (5 дек. 1860).

РЕНАРЪ (Renard), Карлъ Ивановичъ, 1-й секретарь Общества Испытателей природы въ Москвѣ. (9 январ. 1861).

РЕТТЕНБАХЕРЪ (Redtenbacher), докторъ мед., директоръ Импер. королевск. зоологич. музея въ Вѣнѣ (5 дек. 1860).

* СИВЕРСЪ (Sievers), И., негоціантъ въ Спб. (1859).

* СИМАШКО (Siemaschko), Юліанъ Ивановичъ, колл. совѣтникъ, сост. при министрѣ народнаго просвѣщенія. (1859).

СОЛЬСКІЙ (Solsky), Семенъ Мартыновичъ, при Воен. Мин. (7 нояб. 1860).

СТЕВЕНЪ (v. Steven), дѣйств. ст. сов. въ Симферополѣ. (5 дек. 1860).

СТРОГОНОВЪ (Comte Strogonov), графъ, Александръ Григорьевичъ, Бессарабскій и Новороссійскій Генералъ-Губернаторъ. (3 апр. 1861).

ТЕЙХЪ (Teich), Эдуардъ Густафовичъ, свободный художникъ. (5 дек. 1860).

ТЕНГСТРЕМЪ (af Tengström), докт. мед. въ Кегсгольмѣ. (6 мар. 1861).

ТЕРЕНТЬЕВЪ (Terentjev). (7 нояб. 1861).

ТИЗЕНГАУЗЕНЪ (Baron v. Tiesenhausen), баронъ, Евгеній Богдановичъ, инженеръ ген.-м. въ Кронштадтѣ. (7 нояб. 1860).

ТРАППЪ (Trapp), Юлій Карловичъ, ст. сов., профессоръ фармаціи. (10 мая 1860).

ФИКСЕНЪ (Fixsen), Карлъ Андреевичъ, докт. мед. (10 мая 1860).

ХАНКИНЪ (Chankin), докторъ медицины. (6 март. 1861).

ХЛѢБОДАРОВЪ (Chlebodarov). (6 февр. 1861).

ЦАБЕЛЬ (Zabel), Николай Егоровичъ, преподаватель. (10 мая 1860).

ЦЕЛЛЕРЪ (Zeller), профессоръ, докторъ медиц., въ Глогау. (5 дек. 1860).

ЧЕРНЯЕВЪ (Tscherniajev), Петръ Ивановичъ, кандидатъ, преподаватель естест. ист. (10 мая 1860).

ШАУМЪ (Schaum) проф. докт. мед. въ Берлинѣ. (5 декабря 1860).

* ШАУФЕЛЬБЕРГЕРЪ (Schauffelberger), Леонардъ Андреевичъ, архитекторъ. (1859).

ШЕНЬЯНЪ (Schönjan), Леопольдъ Карловичъ. (3 апрѣля 1861).

ШНЕРИНГЪ (Schnöring), Леонидъ Карловичъ, преподаватель петропавл. училища. (10 мая 1860).

ШОДУАРЪ (Bar. Chaudoir), баронъ, въ Житомірѣ. (3 апр. 1859).

ШПАКОВСКІЙ (Schpakovsky), капитанъ Военно-Учебн. Заведеній и фотографъ. (10 мая 1860).

* ШРЕНКЪ (v. Schrenck), Леопольдъ Ивановичъ, докторъ филос., сост. при Импер. Академіи Наукъ. (1859).

* ШТРАУХЪ (Strauch), Александръ Александровичъ, докт. медицины. (1859).

ШУБЕРТЪ (Schubert) Каролина Карловна, вдова энтомолога доктора Шуберта въ Воронежской губерн. (1 мая 1860).

ЩУКИНЪ (Stschukin), статск. совѣтникъ, въ Иркутскѣ. (3 окт. 1860).

Welche

Auffassung der lebenden Natur

ist die richtige?

und

Wie ist diese Auffassung

auf die Entomologie anzuwenden?

Zur Eröffnung

der

Russischen entomologischen Gesellschaft,

im Mai 1860

gesprochen

von

Karl Ernst v. Baer,

ihrem derzeitigen Präsidenten.

Die erste Versammlung der Russischen entomologischen Gesellschaft können wir wohl nicht passender eröffnen, als indem wir gemeinschaftlich demjenigen Mitgliede unsere warme und herzliche Dankbarbeit bezeugen, durch dessen Eifer und Thätigkeit unsre Gesellschaft in ein öffentliches Dasein gerufen ist, indem es die Zerstreuten, zwar durch gemeinschaftliche Liebe zu der wissenschaftlichen Untersuchung der Insectenwelt unter sich Verbundenen und Befreundeten, aber durch äussere Lebensverhältnisse Geschiedenen, zu gemeinschaftlicher Wirksamkeit vereinte.

Ich fordere Sie auf, meine vererhten Herrn und Freunde, die gemeinsame Thätigkeit damit zu beginnen, dass wir unsrem verehrten Vice-Präsidenten, Herrn Obrist von Manderstjerna dafür danken, die Gesellschaft in die Welt gesetzt zu haben. Von einer frühern embryonalen Existenz, die mir aber unbekannt ist, werden Sie später von dem Herrn Sekretär Siemaschko hören, der bis zum Momente der Keimbildung zurückzugehen gedenkt.

Was aber Ihren ersten Präsidenten anlangt, so bedaure ich sehr, dass Ihre Wahl nicht auf einen Mann gefallen ist, der als specieller Kenner der Entomologie Ruf hat. Ich kann von ihm nur sagen, dass er alle wissenschaftlichen Bestrebungen zu achten weiss, und von der Entomologie insbesondere nicht klein denkt. Das allein können Sie bei Ihrer Wahl im Auge gehabt haben, und diese Ihre Meinung verpflichtet mich zur Dankbarkeit, verleitet mich aber auch, dass ich heute für einige allgemeine Bemerkungen das Wort ergreife.

Als Ziel hat sich die Russische entomologische Gesellschaft folgende Aufgaben gestellt:

1) Zur Verbreitung der entomologischen Kenntnisse in Russland beizutragen, zu diesem Zwecke die russischen Entomologen enger unter einander zu verbinden und ihren Verkehr mit den Naturforschern und naturhistorischen Gesellschaften des Auslandes zu befördern;

2) die Welt der Insecten, vorzüglich der vaterländischen, in allen Beziehungen zu studiren;

3) insbesondere aber will sie sich bemühen, den Nutzen und Schaden der Insecten zu erforschen und die Mittel zur Bekämpfung der schädlichen zu finden, diese erlangte Kenntnisse dann möglichst im Lande zu verbreiten und endlich nützliche Insecten zu akklimatisiren.

Die Gesellschaft will also nicht nur die naturhistorische Kenntniss der Insectenwelt fördern, sondern auch zugleich den verschiedenen vaterländischen Gewerben, dem Ackerbauer und dem Forstbesitzer, dem Gartenbauer und dem Bienenzüchter, dem Weinbauer nnd Seidenzüchter, dem Kornhändler wie dem Krämer nützlich werden. Denn diese alle leiden zuweilen von der wuchernden Vermehrung einiger Insecten. Selbst die Schiffswände werden über dem Wasser zuweilen von Käfer-Larven zerstört, wie unter dem Wasser vom Bohrwurm.

Das sind grosse und weite Aufgaben.

Erlauben Sie, dass ich zuvörderst das Studium der Insectenwelt etwas näher zergliedere, und die einzelnen Richtungen, in welche diese Aufgabe sich theilt, ins Auge fasse.

Was die andere Aufgabe der Gesellschaft anlangt, die engere Verbindung der vaterländischen Entomologen unter einander zu bewirken, so wird sich diese ganz von selbst in dem Maasse finden, in welchem die Gesellschaft thätig ist, und über die Untersuchung der schädlichen Insecten gedenke ich bei einer andern Gelegenheit einige Bemerkungen zu machen.

Die Entomologie hat vor allen Dingen die verschiedenen Formen der Insecten, welche wir Species nennen, zu beachten und zu unterscheiden. Ich brauche kein Wort zur Empfehlung

dieser sogenannten systematischen Entomologie zu sagen, denn es liegt in der Natur der Dinge, dass wir uns zuerst an der Schönheit und Regelmässigkeit der Formeu erfreuen, mit der die Natur so verschwenderisch die Insecten bekleidet hat, und dass wir dann die vielen Formen von einander zu unterscheiden und das Aehnliche zusammenzustellen suchen.

Sie alle, meine Herrn, sind durch diesen reichen Schmuck zuvörderst angezogen und durch denselben in die Entomologie eingeführt, oder richtiger vielleicht, zu ihr verführt worden. Der Verführung folgt erst die Besinnung, ich meine das ernste Studium.

Zu wünschen ist aber, dass unsre Gesellschaft die Insectenwelt nicht blos im zierlichen und anziehenden Hochzeitskleide beachte, sondern auch in den frühern Trachten und Lebensverhältnissen, in welchen sie in der Regel viel tiefer in den Haushalt der Natur eingreifen. Sie wissen, dass der Ausdruck Hochzeitskleid für die Vögel ein längst eingeführter technischer ist; warum sollten wir ihn nicht auch für die Insectenwelt gebrauchen? Ist doch die letzte Form der Insecten, die wir in der Sprache der Wissenschaft *Imago* nennen, nichts anders als die Tracht, welche sie annehmen, wenn die Erhaltung der Art ihr Hauptgeschäft wird? Mit Recht zieht diese Form, die schönste und beweglichste, am meisten an, mit Unrecht aber vernachlässigt man die frühern.

In den frühern Entwickelungs-Stufen sind die Formen, wenn auch weniger schön, doch mannigfacher als in den letzten Zuständen und die Verhältnisse zur äussern Natur sind viel inniger. Gar manche Insecten bedürfen im ausgebildeten Zustande nicht einmal der Nahrung; nur nach geeigneten Plätzen für ihre Eier suchen sie ängstlich. Viel mächtiger wirkt das Nahrungs-Bedürfniss in den Jugend-Zuständen.

Die wissenschaftliche Untersuchung der Natur strebt in den Einzelnheiten das Allgemeine zu erkennen, um endlich dem Grunde aller Dinge näher zu kommen. Für diese Art Unter-

suchungen, die immer das Ziel der Naturforschung sein sollte, bietet wohl keine Thierklasse so reichen Stoff als die Insecten. Sie greift mit den im gewöhnlichen Leben so wenig beachteten Infusorien so tief in den Haushalt der Natur ein, wie keine andere, und ragt in der Mannigfaltigkeit der Triebe, diesen dunklen Spuren von der Wirksamkeit einer geistigen Nöthigung, so hoch vor andern Thierklassen hervor, dass ihr Studium dem Forschergeiste denkender Menschen einen unversiegbaren Stoff bietet.

Ueberhaupt sind es die *niedern* Formen des Lebens, welche das Dasein der *höhern* möglich machen, und nur dem denkenden Naturforscher erschliesst sich dieser Zusammenhang. Seine Aufgabe ist es daher auch, diesem tief liegenden Zusammenhange nachzuforschen und das Ergebniss seiner Nachforschung auch in das Bewusstsein Derer einzuführen, denen anderweitige Beschäftigungen ein specielles Studium der Natur nicht erlauben.

Werfen wir zuvörderst einen Blick auf die Pflanzenwelt. Die schönen Formen und lebhaften Farben der Blumen können den oberflächlichen Beobachter leicht verführen, sie für die wichtigsten Theile, für den eigentlichen Zweck der Vegetation zu halten. Sie sind es auch für die Erhaltung der einzelnen vegetabilischen Formen *(species)*, denn in den Blumen bilden sich die Früchte, die Anlagen zu neuen Generationen. Allein der Naturforscher weiss, dass das grüne Blatt und selbst die grünen blattlosen Wasserfäden unter dem Einflusse des Sonnenlichtes das Sauerstoff-Gas aushauchen, welches alle Thiere einathmen müssen, um bestehen zu können, und dass die Pflanzen den Kohlenstoff binden, welchen alle Thiere ausathmen, und bei dessen Ueberfluss in der Luft sie ersticken müssten. Ohne die grünen Pflanzentheile wäre also auf unsrer Erde, wie es scheint, das längere Bestehen eines thierischen Lebens gar nicht möglich. Die Pflanzen bilden aber nicht allein den Athmungs-Stoff, sondern auch den Nahrungs-Stoff für die Thierwelt, denn sie sind

es, welche zuvörderst die im Erdboden und im Luftmeer vertheilten einfachen Stoffe aufnehmen, um organische Verbindungen daraus zu bilden, welche den Thieren zur Nahrung dienen können. In beiden Hinsichten greifen die grünen Pflanzentheile tiefer und massenhafter in den Haushalt der Natur ein als die Blumen und die Früchte. Die Nahrungsstoffe, welche in den Früchten sich bilden, sind freilich mehr ausgebildet und veredelt, wenn man sich so ausdrücken darf, und der Mensch kann nur wenig andern Nahrungsstoff unmittelbar aus dem Pflanzenreich zu seiner Nahrung benutzen als den, der in den Früchten bereitet wird. Allein massenhafter gehen die grünen Pflanzentheile in die Organisation der Thiere über. Von ihnen nähren sich die mannigfachen und zahlreichen Heerden der Wiederkäuer, die Dickhäuter (Elephanten, Hippopotamen, Nashörner, Tapire), die Pferde, ein Theil der Nager, die Faulthiere u. s. w. Unter den Vögeln ist die Zahl der Arten, welche von grünen Pflanzentheilen leben, zwar nicht so ansehnlich, aber wieder sind es die grössten Formen und diejenigen, deren Fleisch dem Menschen am meisten zusagt. Unter den Amphibien sind es die Landschildkröten, welche vorzüglich von grünen Pflanzentheilen leben. Durch das Fleisch aller dieser Thiere verwandeln sich nun auch die weniger verarbeideten Pflanzenstoffe, die in den Blättern sich bilden, in Nahrungsstoff für den Menschen, indem sie eine höhere Verarbeitung im Leibe der genannten Thiere erfahren.

Ungefähr so wie die Pflanzen mit ihren weniger ausgebildeten Theilen tiefer eingreifen in den Haushalt der Natur, mit den höher entwickelten Theilen aber mehr für die Erhaltung der eigenen Arten wirksam sind, ist es auch unter den Thieren mit den Insecten; mit dem Unterschiede jedoch, dass es in der Insectenwelt die Jugendzustände sind, welche die Umwandlung der organischen Stoffe in kleinen Leibern zwar, aber in Tausenden von Millionen Individuen besorgen, und also tiefer in den Haushalt der Natur eingreifen als die ausgebildeten Insecten, welche mehr bestimmt sind, neue Individuen in's Leben zu

setzen, obgleich auch von ihnen eine nicht geringe Anzahl andern Thieren zur Nahrung dient.

Ein tief gehender Unterschied zwischen den Pflanzen und Thieren besteht darin, dass die meisten Pflanzen eine Menge Theile sich bilden, welche sehr bald weniger nothwendig für den Fortgang der Vegetation sind und also entbehrt werden können, ein etwas ausgebildetes Thier aber nicht leicht einen Theil seines Leibes verlieren kann, ohne wesentlich zu leiden. Die meisten Pflanzen können also ziemlich viele Blätter hergeben, ohne in der Blüthe oder Fruchtreife wesentlich gestört zu werden. Das Insect kann aber nicht füglich bestehen, wenn ihm mehr als allenfalls ein Fuss oder einige Tarsus-Glieder, die bei manchen sogar regelmässig verloren gehen, vernichtet wird. Deswegen musste für den Haushalt der Natur die Einrichtung sich bilden, dass die Insecten in den Jugendzuständen mit ganzen Individuen dem allgemeinen Stoffwechsel dienen, während von den Pflanzen, ausser den ganz geopferten, auch die fortbestehenden viele Theile abgeben können.

«Wozu mögen doch die lästigen Mücken geschaffen sein?» fragte mich einmal eine Dame, welche von diesen zudringlichen Besuchern eben gelitten hatte. «Damit wir mehr Fische haben in unsern süssen Wassern», musste ich antworten. Die Larven und Puppen der Mücken, der Schnaken (*Chironomus*), der Ephemeren, der Libellen, der Maifliegen (*Semblis*) und Stechfliegen, so wie von tausend andern Insectchen, leben im Wasser und bilden die Hauptnahrung unserer Süsswasserfische. Sind die Fische jetzt wichtig als ein Nahrungsmittel für die Menschen, so waren sie es in deren früheren Zuständen noch weit mehr. In den nördlichen Gegenden wenigstens hätten die in der Bildung wenig vorgeschrittenen Menschen schwerlich sich erhalten können, wenn damals die Gewässer nicht sehr reich an Fischen gewesen wären, wie wir es jetzt in Sibirien, in Kamtschatka und überhaupt in solchen Ländern finden, wo der Mensch die Urzustände im Haushalte der Natur noch wenig verändert hat.

In der That findet man in solchen Ländern, wo man den Spuren der frühesten Bewohner am eifrigsten nachgeforscht hat, wie in Dänemark, diese Spuren entweder am Meeresufer, wo grosse Haufen Schaalen von Austern und andern Muscheln anzeigen, wovon sie sich nährten, oder auch an den Landseen. — Noch viel belehrender sind in dieser Beziehung die schweizerischen Seen in neuester Zeit geworden. Man hat in ihnen Reste von menschlichen Ansiedelungen sehr zahlreich und ausgedehnt gefunden, welche auf Pfählen in die Seen hineingebaut waren. In diesen sogenannten Pfahlbauten lebten also Menschen, zu denen keine historischen Nachrichten hinaufreichen, ganz über den Seen, die ihre Nahrungsquellen, gleichsam ihre Felder waren, welche sich selbst besäeten.

Offenbar war es also den Menschen, welche nur noch Steinwerkzeuge und keine metallenen hatten, leichter, mit einem spitzen Steine, an eine Stange gebunden, Fische zu stechen, sie mit Haken aus Muschelschaalen zu angeln, mit Netzen zu fangen oder selbst mit Händen zu greifen als grössere Jagdthiere zu erlegen, und wir können uns dreist auf das Zeugniss der Geschichte berufen, wenn wir behaupten, dass die ersten Menschen in Europa sich schwer hätten erhalten und vermehren können, wenn sie nicht reichlich Mücken, Schnaken, Stechfliegen und ähnliche Insecten vorgefunden hätten. Sie zogen diese, in Fischfleisch verwandelt, aus dem Wasser. Aber in den frühesten Zuständen des Fischlebens, wenn die kleinen Fischchen erst kürzlich aus dem Ei geschlüpft sind und den Dotter verbraucht haben, den sie aus dem Ei als mütterliche Aussteuer mitnahmen, sind auch diese Insectenlarven ihnen noch zu gross. Sie nähren sich dann vorzüglich von den kleinen, fast mikroskopischen, meist springend sich bewegenden Thierchen, die wir fast in jedem süssen Wasser finden und zuweilen auch in unserm Trinkwasser sehen, von den Thierchen, die die Naturforscher *Entomostraceen* nennen, und die ja auch zur Insectenwelt gehören. Da überdiess für jene Insectenlarven die

Entomostraceen eine Hauptnahruug bilden, so dürfen wir also auch sagen, dass vorzüglich die Entomostraceen durch zahllose Opfer die grössern Thiere im süssen Wasser unterhalten. Sie selbst aber, die Entomostraceen, nähren sich von den kleinsten und feinsten Abfällen der Pflanzen, welche langsam von kleinen und grösseren Pflanzentheilen sich ablösen. Kein Schüppchen geht für sie verloren. Da von ihnen wieder die Erhaltung der kleinsten Fische, so wie die Ernährung der Insectenlarven, von denen grössere Fische leben, abhängt, so sehen Sie leicht ein, woher es kommt, dass in Ländern, in denen der Mensch nicht zahlreich ist oder auf geringer Culturstufe steht, das süsse Wasser mehr von Fischen wimmelt. Es gelangt nämlich dort mehr organischer Stoff in's Wasser, und der Haushalt der Natur verwandelt diesen durch mancherlei Zwischenstufeu in Fischfleisch.

Wo aber der Mensch auf höherer Stufe steht, wo er einen bedeutenden Theil des Bodens benutzt, um Korn darauf zu bauen, das Producirte abmäht und das Zurückbleibende einpflügt, um der folgenden Saat Nahrungsstoff vorzubereiten, wo er von den abgeführten Halmen die Körner als Mehl verzehrt, das Stroh wieder zum Dünger verwendet, wo er einen Theil der Wiesen von seinem Vieh abweiden lässt, um auch Fleischnahrung zu haben, wo er die Abgänge des Viehes wieder benutzt, um sein Feld zu düngen, mit einem Worte, wo er den Stoffwechsel der Natur mit möglichst kurzem Umsatze zu seinem unmittelbaren Nutzen verwendet, da können Regen- und Schneewasser lange nicht so viel organischen Stoff in Seen und Flüsse spülen, da können diese auch nur wenige Fische ernähren. Der Mensch hat ja, den Haushalt der Natur umändernd, den Stoff in Korn, Schafe und Rinder verwandelt, der früher in Fische sich verwandelte.

In der That haben mehrjährige Untersuchungen über Fischereien und Fischvorräthe mich zu der festen Ueberzeugung geführt, dass in grössern Wassern der Vorrath von Fischen im

Verhältniss steht zu der Quantität des organischen Stoffs, der jährlich in diese Wasser gelangt, oder mit andern Worten: Es sind so viele Fische in einem grössern Wasser, als Nahrungsstoff in ihm sich sammelt. Man meint gewöhnlich nur, dass zu viel weggefangen ist, wenn der Fischvorrath abnimmt, man bedenkt aber nicht, wie stark die Fortpflanzung der Fische ist, dass sehr viele Fische ihre Eier zu Tausenden und selbst zu Hunderttausenden und Millionen legen, alle nutzbaren Fische wenigstens zu Hunderten, und dass bei weitem mehr Fischbrut aus Hunger umkommen müsste, wenn sie nicht von andern Fischen verzehrt würde, und nur ein geringer Theil auswachsen kann. Man bedenkt nicht, dass die Aussaat, welche die Natur macht, immer sehr gross ist, und dass von dieser Aussaat sehr viel mehr auswachsen würde, wenn man nicht den Nahrungsstoff anders verwendete. Ich erwarte darum sehr wenig von der künstlichen Fischzucht für die Vermehrung der Fische in den Flüssen Frankreichs. Ich habe auch nicht gehört, dass die Anstalt für künstliche Fischzucht in Hüningen den Fischreichthum der Umgegend vermehrt hätte. Man gebe den Fischen mehr Nahrung, so wird man mehr haben. Aber wie macht man das? Man umpflanze die Fischteiche und Flüsse mit Bäumen und Sträuchern und lasse auf dem Boden der seichten Stellen die Wasserpflanzen bestehen. Ihre Blätter werden in's Wasser fallen und den Entomostraceen zur Nahrung dienen; es werden in den Gesträuchen Insecten sich sammeln und ihre Eier in's Wasser legen. Man lasse die Natur ihren Stoffwechsel im Wasser vollbringen und gebe ihr den Stoff dazu, und man wird der künstlichen Befruchtung nicht bedürfen. Die Fische verrichten diese Arbeit selbst.

Zu lange habe ich mich vielleicht bei den Insecten, die im Wasser organischen Stoff verzehren, und selbst wieder zur Nahrung dienen, aufgehalten. Es ist auf dem Lande nicht anders. Es giebt keinen Stoff aus dem Pflanzen- oder Thierreiche, der nicht seine Kostgänger in der Insectenwelt hätte. Die todten

Leiber und die Auswurfsstoffe grösserer Thiere ziehen aus der Ferne Käfer und Fliegen verschiedeuer Art an, die ihre Eier hineinlegen, deren Larven in kurzer Zeit den todten Stoff wieder lebendig machen, indem sie ihn verzehren. Der umgefallene Baumstamm wird nur langsam von den allgemeinen Kräften der Natur zerstört, aber mannigfache Insecten bohren ihn an und legen ihre Eier hinein, aus denen Larven auskriechen, die das Holz in allen Richtungen mit Gängen durchziehen, in welche jetzt der Regen tiefer eindringt und das Vermodern befördert.

Die Insecten selbst sind aber wieder das lebendige Nahrungsmagazin für viele andere Thiere. Zuvörderst schon für die grosse Zahl der Raubinsecten, die von andern Arten der Insectenwelt leben. Von den Anphibien leben die Frösche und Kröten mit den Salamandern, die Schlangen und Eidechsen, mit Ausnahme der grösseren Formen, vorherrschend von Insecten. Unter den Vögeln sind die Insectenfresser sehr zahlreich, und auch unter den Säugethieren giebt es ja auch eine ganze Ordnung, welche, wie der Maulwurf, die Spitzmäuse und der Igel, Insectenfresser sind. Sie sind bei uns meistens nur von geringer Grösse; aber in heissen Ländern, wo die fruchtbaren Termiten in grossen Colonien leben, hat die Natur sogar grosse Thiere, die Ameisenfresser verschiedener Geschlechter und die Schuppenthiere zu ihren Vertilgern bestimmt. Erfolgreicher, als die Menschen könnten, vertilgen sie die Ameisen und Termiten, indem sie ihre lange klebrige Zunge in die Bauten dieser Thierchen stecken und sie rasch zurückziehen, um die daran sitzenden Insecten massenweise zu verschlucken. In heissen Ländern, denen es zugleich an Feuchtigkeit nicht fehlt, ist überhaupt der Stoffwechsel rascher und mächtiger als in gemässigten und kalten. Hier aber mehren sich die Insecten auch so, dass jeder abgestorbene organische Körper, der nicht mehr durch eigenes Leben sich erhalten kann, von ihnen verzehrt wird. Sie bilden die Polizei, welche die Luft rein zu erhalten strebt. In den heissen Ländern sind aber auch die zahlreichsten

und mächtigsten Insectenvertilger, damit diese Polizei nicht zu zerstörend wirke. Das hindert freilich nicht, dass die letztere in ihrem Eifer dem Menschen oft sehr empfindlich wird. Ich will gar nicht an die häufige Zerstörung alles Hausgeräths, das nicht von Metall ist, erinnern, aber uns, als Dienern der Wissenschaft, muss es sehr empfindlich sein, dass kein Pergament und kein Papier von Pflanzenstoffen in heissen Ländern lange conservirt werden kann. Die Inschriften, welche König Darius Hystaspes in die Mauern von Persepolis einhauen liess, bestehen noch, und es ist in neuer Zeit gelungen, sie zu entziffern; Assyrische Bilder in Stein und Erz sind kürzlich in Menge entdeckt und nach Europa gebracht. Aber wo sind die Schriften der Assyrer und Babylonier, ihre astronomischen Beobachtungen, von denen die Griechen erzählen? Diese würden uns weit mehr über die Zustände dieser alten Völker und die Geschichte der ersten Entwickelung der Wissenschaften lehren, als die Steininschriften. Dass die Insecten in ihrem blinden Eifer hier mehr dem Obscurantismus gedient haben, als alle Araber, Mongolen und Türken, kann uns das Beispiel Indiens lehren. In Indien ist die Schreibekunst auch sehr alt, und das Interesse an den Producten der Literatur war ohne Zweifel viel verbreiteter als am Euphrat und Tigris. Dennoch, so sagen die Kenner, soll es in Indien kein Manuscript geben, das 300 Jahre oder darüber alt wäre. Selbst die ältesten Schriften, die Vedas, bestehen nur in neuern Abschriften. Den Untergang der Originale muss man den Termiten und ähnlichen gefrässigen Insecten zuschreiben, und nur das lebendige Interesse der Hindus an ihrer Literatur hat einen grossen Theil derselben durch oft wiederholte Abschriften erhalten. — Aber, könnte man einwenden, es haben sich doch recht viele alte Papyrusschriften aus dem alten Aegypten erhalten! Allerdings, aber wo hat man sie gefunden? — in verschlossenen Räumen von Pyramiden und Felsengräbern. Sonderbare Verkettung der Dinge! Hätten die ägyptischen Könige und Häuptlinge nicht so ge-

waltige Bauten ausgeführt, was ohne harte Sklaverei kaum möglich war, so würde uns die Geschichte der Menschheit viel kürzer erscheinen.

Der Unerfahrene stutzt, wenn er von diesen gegenseitigen Zerstörungen hört, ja frommer Glaube hat wohl herausgeklügelt, dass es vom bösen Feinde, vom Verderber aller Werke des Schöpfers kommen müsse, dass ein Thier das andere verzehrt, wie überhaupt auch der Tod der Geschöpfe. Kleinlicher Maassstab, der alle Schöpfung nur in einen Moment zusammendrängt und damit beendet sich denken kann, wobei das einmal Geschaffene endloses und wechselloses Dasein haben müsste, ohne Verjüngung und also ohne Fortschritt. Wo sollte für diese wechsellose Thierwelt der Nahrungsstoff herkommen? Der grösste Vorrath müsste im Laufe der Zeiten verzehrt sein. Nein, grösser als dieses erstarrte Leben ohne Wechsel ist die wirkliche Welt, wo der Nahrungsstoff selbst eine Zeit lang lebendig ist, häufig allerdings seine Vollendung nicht erreichend, aber ohne Verlust dabei zu erfahren, denn er trägt nur die Forderung in sich, den Augenblick des Daseins zu geniessen, nicht die Ansprüche auf ewige Dauer. Und dieser ewige Wechsel des Stoffes, er ist ja das Mittel, den Stoff zu vervollkommnen und zu veredlen. Aus dem Boden, dem Wasser und der Luft zieht die Pflanze die einfachen rohen Stoffe an und verwandelt sie in vegetabilische; aus diesem Zustande gehen sie in vielfachen Stufen in thierische Stoffe über. Der Mensch allein hat die Fähigkeit, diesen organischen Stoffwechsel zu seinem Vortheil zu leiten und so sich schrankenlos auf der Erde auszubreiten. Schrankenlos dürfen wir wenigstens jetzt noch glauben, denn da der Stoffwechsel unter den Tropengegenden sehr viel rascher vor sich geht als in höhern Breiten, so können wir jetzt noch gar nicht berechnen, wie viele Menchen in Gegenden, wo die beiden wichtigsten Agentien für den organischen Stoffwechsel, Wärme und Feuchtigkeit, in reichlichem Maasse wirksam sind, neben einander sich nähren können.

So hat also der ununterbrochen fortgehende Stoffwechsel auf der Erde zur allgemeinen Folge, dass die rohen unorganischen Stoffe in organische Verbindungen gebracht und durch mehrfache Metamorphose veredelt, zur Verfügung und unmittelbaren Benutzung des Menschen als höchsten Gebildes der irdischen Schöpfung gestellt werden. Der ununterbrochene Wechsel des Stoffes wie die Erneuerung der lebenden Individuen belehrt den Naturforscher, dass die Schöpfung nicht zu denken ist als ein nur auf kurze Zeit wirksamer Act, dessen Product dann auf ewig starr und unveränderlich verharrte, sondern als eine ewig fortgehendes Werden und Vergehen, das aber dennoch zu höhern Zielen führt. Der beobachtende und denkende Naturforscher darf nicht die kümmerliche Forderung an die Natur stellen, welche der Zimmermann an sein mit saurer Mühe ausgeführtes Gebäude macht, dass es, einmal gefertigt, nun auch ausdaure und wenigstens für seine Lebenszeit ihm Herberge gebe. Die lebenden Gebilde der Natur können vergehen und vergehen wirklich, weil sie immer wieder sich erneuern, aber diese Erneuerung ist kein absolutes Neuwerden, sondern die Entwickelung eines Keimes, der ein Theil des früher Lebendigen war; alles übrige dient als Stoff für die immer schaffende Natur. Gewiss, das fortgehende Werden ist nichts anders als eine fortgehende Entwickelung, eine Evolution. Ein Verharren besteht in der Natur gar nicht, wenigstens in den lebenden Körpern sicherlich nicht. Es liegt nur in dem zu kleinlichen Maasstabe, den wir anlegen, wenn wir in der lebenden Natur ein Verharren wahrzunehmen glauben.

Es verlohnt sich diesen Satz näher zu erweisen.

In der That kann der Mensch gar nicht umhin sich selbst als den Maassstab für Raum und Zeit zu nehmen. Für die Maasse des Raumes haben sich sogar die Benennungen nach den Gliedern des Körpers in den verschiedenen Sprachen erhalten, denn wir messen nach Fingerlängen, Spannen, Daumenbreiten, Handbreiten, Fussen, Schritten, Ellen, Klaftern und haben die grössern Maasse durch Vervielfachung der angebornen

gefunden. So nannten die Römer tausend lange Schritte an einander gereiht ein *Milliarium* (von *mille*, tausend), und davon stammen die Meilen der verschiedenen Völker, die freilich einige grösser, andere kleiner machten. Die Russischen Werste sind auch eine Summe von Maassen des menschlichen Körpers, nämlich des сажень, des Maasses von einer Handspitze zur andern bei ausgestreckten Armen.

Für das Messen der Zeit haben wir von der äussern Natur allerdings einige sehr bestimmte Maasse erhalten, die sich immer wiederholen und sich dem Menschen daher fast mit Gewalt aufdrängen, die Dauer eines Jahres, eines Mondlaufes, die Dauer des Wechsels von Tag und Nacht. Allein die Grundmaasse, um wieder diese Naturmaasse abzumessen, müssen wir doch aus uns selbst nehmen. Wir können gar nicht anders. Ein Tag scheint uns ziemlich lang, weil wir im Verlaufe desselben gar mancherlei thun und noch viel mehr wahrnehmen können. Eine Nacht, die wir im festen Schlafe zugebracht haben, scheint uns nachher sehr kurz gewesen zu sein, aber eine Nacht, die wir schlaflos oder gar unter heftigen Schmerzen durchleben müssen, erscheint uns sehr lang, — weil wir in ihr viel gelitten haben. Völker, die ohne Uhren, also ohne künstliche Zeitmesser leben, pflegen nach Mahlzeiten zu rechnen, also nach der Wiederkehr des Hungers und der Stillung desselben. Das ist schon ein Maass, das aus dem eigenen Lebensprocesse genommen ist. Man könnte nach Athemzügen messen, doch weiss ich nicht, ob dieses natürliche Maass bei irgend einem Volke im Gebrauch ist. Doch zweifle ich nicht, dass das kleine Zeitmaass, welches wir eine Secunde nennen und künstlich bestimmt haben, von unsrem Pulsschlage oder Herzschlage genommen ist, denn in einem Manne von vorgeschrittenen Jahren schlägt der Puls ziemlich genau von Secunde zu Secunde. Indessen ist das eigentliche Grundmaass, mit welchem unsre Empfindung wirklich misst, noch kleiner, nämlich die Zeit die wir brauchen um uns eines Eindrucks auf unsre Sinnesorgane bewusst zu werden. Daher kann

uns auch eine Secunde lang scheinen, wenn wir in gespannter Erwartung sind. Dieses Zeitmaass für einen sinnlichen Eindruck ist bei allen Völkern im Gebrauch als Maasseinheit für die Zeit. Sehr oft ist in der Benennung des kleinsten Zeitmaasses auch noch der Ursprung desselben kenntlich, am auffallendsten im deutschen Worte «Augenblick», die Zeit für den Blick mit dem Auge. Die Römer nannten das kleinste Zeitmaass *momentum,* oder auch *punctum temporis. Punctum* heisst ein Stich, *punctum temporis* ist vielleicht die Zeit, welche ich brauche um einen Stich zu empfinden; das Wort *momentum* leitet man ab vom Zeitworte *movere,* bewegen. Man hat damit wahrscheinlich die Zuckung im Sinne gehabt, die auf einen plötzlichen Stich folgt. Dieses lateinische Wort ist in viele neuere Sprachen übergegangen. Das russische Wort мигъ, die rasche Bewegung des obern Augenliedes über dem Augapfel bedeutend, gilt auch für das kleinste Zeitmaass. Ganz ebenso ist es in einigen andern Sprachen, wie im Esthnischen *Silmapilk.*

Die Physiker und die Physiologen haben versucht, die Zeit zu messen, welche wir brauchen, um eine Empfindung zu haben oder eine rasche Bewegung auszuführen. Es hat sich aber bald gefunden, dass viel auf die Lebhaftigkeit des Eindrucks ankommt, indem der lebhafte Eindruck schneller empfunden wird, aber auch länger anhält. Eine Flinten- oder Kanonenkugel, die uns nahe vorbeifliegt, sehen wir nicht, weil sie an keiner Stelle lange genug verweilt, um einen Eindruck auf unsere Netzhaut hervorzubringen und diesen zu empfinden. Ist eine solche Kugel glühend, und fliegt sie uns im Dunkeln vorüber, so erscheint sie uns wie ein glühender Streifen, weil der Eindruck, den sie auf einer Stelle der Netzhaut hervorgebracht hatte, noch nicht aufgehört hat, wenn sie schon fort ist und eine andere Stelle der Netzhaut reizt. So erscheint uns eine glühende Kohle, die im Kreise gedreht wird, wie ein feuriger Ring, eine abgekühlte Kohle, die ebenso rasch gedreht wird, sehen wir aber nicht, weil der Eindruck der Gegenstände, welche die

Kohle in ihrer Bewegung nach einander verdeckt, noch gar nicht aufgehört hat, wenn die Kohle schon wieder fort ist und sie zu wenig an jedem Orte verweilte, um eine Sinnesempfindung zu erzeugen. Bewegt man die dunkle Kohle langsamer, so wird sie sichtbar. Es lässt sich also kein allgemein gültiges Maass für die Dauer einer Sinnesempfindung geben, da lebhafte Eindrücke schnell aufgefasst werden, aber lange verweilen. Als mittleres Maass kann man etwa $^1/_6$ Secunde annehmen, höchstens $^1/_{10}$. Da nun unser geistiges Leben in dem Bewusstsein der Veränderungen in unserm Vorstellungsvermögen besteht, so haben wir in jeder Secunde durchschnittlich etwa 6 Lebens-Momente, höchstens 10. Ohne in diesen etwas schwierigen Gegenstand hier tiefer eingehen zu wollen, kommt es mir nur darauf an, anschaulich zu machen, dass die Schnelligkeit des Wahrnehmungsvermögens und der darauf erfolgten Reaction das wahre und natürliche Maass für unser Leben ist. Im Sanguiniker ist die Empfindung und Bewegung rascher als im Phlegmatiker oder im Schläfrigen. Jener lebt also mehr in einem bestimmten Zeitmaasse, z. B. in einer Stunde. In jenem schlägt aber auch der Puls häufiger als in diesem. Ueberhaupt scheint der Puls in gewisser Beziehung mit der Schnelligkeit von Empfindung und Bewegung zu stehen. Beim Kaninchen folgen sich die Pulsschläge fast 2 mal so schnell als beim Menschen und beim Rinde fast 2 mal so langsam. Sicher erfolgen Empfinden und Bewegung bei jenen Thieren auch viel schneller als bei diesen. Es erleben also die Kaninchen in derselben Zeit bedeutend mehr als die Rinder. Es kam mir besonders darauf an, für die folgenden Bemerkungen die Vorstellung geläufig zu machen, dass das innere Leben eines Menschen oder Thiers in derselben äussern Zeit rascher oder langsamer verlaufen kann, und dass dieses innere Leben das Grundmaass ist, mit welchem wir bei Beobachtung der Natur die Zeit messen.

Nur weil dieses Grundmaass ein kleines ist, scheint uns z. B. ein Thier, das wir vor uns sehen, etwas Bleibendes in Grösse

und Gestalt zu haben, denn wir können es in einer Minute viele hundert mal sehen und bemerken keine Veränderung. In Wirklichkeit ist es aber doch nicht ganz unverändert geblieben. Nicht nur hat sein Blut sich bewegt, es hat Sauerstoff aufgenommen und Kohlensäure ausgeathmet, es hat durch Transpiration Stoffe verloren, es sind noch andere zahllose kleine Veränderungen in seinem Innern vorgegangen, denn es ist neue Substanz angesetzt, früher gebildete aber aufgelöst, und überhaupt ist es eine Minute lang in der Entwickelung vom Keime zum Tode fortgeschritten. Brauchten wir aber einen ganzen Tag, um eine Beobachtung zu machen, so würden wir wohl auch die Veränderungen in seiner äusseren Gestalt erkennen, wenigstens an solchen Thieren, die noch in der Entwickelung begriffen sind.

Denken wir uns einmal den Lebenslauf des Menschen verliefe viel rascher, als er wirklich verläuft, so werden wir bald finden, dass ihm alle Naturverhältnisse ganz anders erscheinen würden. Um die Verschiedenheit, in der sich die ganze Natur darstellen würde, recht auffallend zu machen, wollen wir den Unterschied in der Lebenslänge auch recht gross nehmen. Jetzt erreicht der Mensch ein hohes Alter, wenn er 80 Jahre alt wird oder 29,200 Tage mit den dazu gehörigen Nächten. Denken wir uns einmal sein Leben wäre auf den tausendsten Theil beschränkt; er wäre also schon sehr hinfällig, wenn er 29 Tage alt ist. Er soll aber nichts von seinem innern Leben dabei verlieren und sein Pulsschlag soll 1000 mal so schnell sein, als er jetzt ist. Er soll die Fähigkeit haben, wie wir, in dem Zeitraum von einem Pulsschlage zum andern 6—10 sinnliche Wahrnehmungen aufzufassen. Er würde gar Manches sehen das wir nicht sehen. Er würde z. B. einer ihm vorbeifliegenden Flintenkugel, die wir nicht sehen, weil sie zu schnell ihren Ort verändert, um von uns an einer bestimmten Stelle erkannt zu werden, mit seinen Augen und ihrer raschen Auffassung sehr leicht folgen können. Aber wie anders würde ihm die gesammte Natur erscheinen, die wir in ihren wirklich bestehenden Zeit-

maassen lassen. «Da ist ein herrlich leuchtendes Gestirn am Himmel», würde er in seinem Alter sagen, «das sich erhebt und wieder senkt und dann längere Zeit weg bleibt, aber später doch immer wiederkommt, um Licht und Wärme zu verbreiten, denn ich sehe es schon zum neunundzwanzigsten male. Aber es war noch ein anderes Gestirn am Himmel, das wurde erst, als ich ein kleines Kind war, und war zuerst ganz schmal und sichelförmig, dann wurde es immer voller und stand länger am Himmel bis es ganz rund wurde und die ganze Nacht hindurch leuchtete, zwar schwächer als das Tages-Gestirn, aber doch hell genug, um den Weg deutlich zu sehen. Aber dieses Nacht-Gestirn wurde wieder kleiner und stieg immer später auf, bis es endlich jetzt ganz verschwunden ist. Mit dem ist es also vorbei, und die Nächte werden nun immer dunkel bleiben.» Wäre eine solche Meinung nicht sehr natürlich für ein denkendes Wesen, das nur einen Monat hindurch beobachten und denken konnte und etwa bei Neulicht geboren wurde. Von dem Wechsel der Jahreszeiten könnte ein solcher Monats-Mensch wohl keine Vorstellung haben, wenigstens aus eigener Erfahrung nicht. Könnte er aber die Erfahrungen seiner Vorgänger benutzen, wie wir die Schriften unsrer Vorfahren, so würde er mit Staunen hören oder lesen, dass es Zeiten gegeben haben soll, in denen die Erde ganz mit einer weissen Substanz, dem Schnee, bedeckt war, das Wasser fest wurde und die Bäume keine Blätter hatten, dass es dabei sehr kalt war, später aber die Wärme wiederkehrte, das Wasser wieder floss und die Erde sich mit Gras, die Bäume mit Blättern bekleideten. Er würde vielleicht eben so bedenkliche Zweifel hegen bei diesen Berichten wie wir, wenn man uns erzählt, dass in einem grossem Theile der gemässigten Zone Spuren vorkommen, welche anzudeuten scheinen, dass ganze Länder unsrer Zone vor Jahrtausenden mit mächtigen Eislagen bedeckt waren, dass also anhaltende Eiszeiten dort gewesen sein müssen, dass dagegen die Kohlenschichten in Grönland Pflanzenreste enthalten, die nur in einem tropischen Klima gedeihen

konnten, dass also einst auch in Grönland sehr warme Zeiten gewesen zu sein scheinen.

Die Annahme einer Lebensdauer von 29 Tagen hat an sich gar nichts Uebertriebenes. Es gibt recht viele organische Wesen, besonders unter den Pilzen und Infusorien, besser Protozoen genannt, deren Individuen lange nicht dieses Alter erreichen, und wenn wir in der Insectenwelt nur den vollkommenen Zustand als das volle Leben betrachten, für welches die frühern Zustände nur als Jugend-Vorbereitungen gelten, so gibt es unter den Insecten recht viele, deren volles Leben dieses Maass nicht erreichen. Manche Ephemeren leben nur wenige Stunden, ja nur eine Anzahl Minuten, nach der letzten Häutung.

Denken wir uns aber das menschliche Leben noch sehr viel mehr verkürzt, und zwar gleich auf den tausendsten Theil des schon oben verkürzten Maasses, so würde seine Dauer nur 40, und wenn es hoch kommt 42 Minuten ausfüllen. Bliebe die übrige Natur dabei völlig unverändert, sie würde uns doch wieder ganz anders erscheinen. In den 40 bis 42 Minuten seines Daseins würde der Mensch nicht bemerken können, dass Gras und Blumen wachsen, sie müssten ihm unveränderlich erscheinen. Von dem Wechsel von Tag und Nacht könnte er unmöglich eine Vorstellung während seines Lebenslaufes gewinnen. Vielmehr würde ein Philosoph unter diesen Minuten-Menschen, wenn er im Juni um 6 Uhr Abends geboren wäre, gegen Ende seines Lebens, vielleicht so zu seinen Enkeln sprechen: «Als ich geboren wurde, stand das glänzende Gestirn, von dem alle Wärme zu kommen scheint, höher am Himmel als jetzt. Seitdem ist es viel weiter nach Westen gerückt, aber auch immerfort tiefer gesunken. Zugleich ist die Luft kälter geworden. Es lässt sich voraussehen, dass es bald, nach 1 oder 2 Generationen etwa, ganz verschwunden sein wird, und dass dann erstarrende Kälte sich verbreiten muss. Das wird wohl das Ende der Welt sein, oder wenigstens des Menschengeschlechts.»

Was könnte aber ein solcher Mensch, der überhaupt nur

40—42 Minuten lebt, von den Veränderungen in der organischen Welt bemerken? Nicht nur der Wechsel der Jahreszeiten müsste ihm ganz entgehen, sondern auch der Entwickelungsgang in den einzelnen Naturkörpern. Wenn er nicht sein halbes Leben (20—21 Minuten) an einer eben aus der Knospe brechenden Blume zubrächte, was selbst für uns langweilig wäre, aber für einen so schnell beobachtenden, dass 20 Minuten für ihn eben so viel Werth haben würden wie für uns 2 mal so viel Jahre, sich gar nicht denken lässt, so müssten ihm Blumen, Gras und Bäume als unveränderliche Wesen erscheinen. Selbst die Bewegung der Thiere und ihrer einzelnen Gliedmaassen würde er nicht als Bewegung sehen, denn diese wäre für sein rasch auffassendes Auge viel zu langsam, um sie unmittelbar zu erkennen. Er würde allenfalls auf sie schliessen können, wie wir jetzt die Bewegung der Gestirne am Himmelsbogen nicht unmittelbar sehen, wohl aber erkennen, dass sie nach einiger Zeit von dem Horizonte weiter abstehen, oder sich ihm genähert haben, und also auf eine Bewegung schliessen, die allerdings nicht in den Himmelskörpern stattfindet, sondern in unsrem Horizonte, der sich mit uns bewegt. Die ganze organische Welt würde diesem Menschen leblos erscheinen, wenn nicht etwa ein Thier neben ihm einen Schrei ausstiesse, und höchst warscheinlich ewig dauernd, — ihm, der doch das Versinken der Sonne voraussagen zu können glaubte, und keinen Grund haben konnte, an ihr Wiedererscheinen zu glauben. Wahrhaft lebend würden ihm nur seine Mitmenschen erscheinen, um so mehr müsste ihm ihr warscheinlicher Untergang mit dem Schwinden der Sonne zu Herzen gehen. Wie trostlos und langweilig müsste die gesammte äussere Natur auf ihn wirken. Indessen könnte er doch andere Unterhaltung haben, als uns zu Theil wird. Alle Töne, welche wir hören, würden freilich für solche Menschen unhörbar sein, wenn ihr Ohr ähnlich organisirt bliebe wie das unsrige, dagegen würden sie vielleicht Töne vernehmen, die wir nicht hören, ja vielleicht würden sie sogar das Licht, welches wir

sehen, nur *hören.* Wir hören Körper und mit ihnen die Luft tönen, wenn sie nicht weniger als. 14—16 und nicht mehr als 48,000 Schwingungen in einer Secunde, oder zwischen zwei Pulsschlägen eines Erwachsenen, machen. Raschere und langsamere Schwingungen hören wir gar nicht. Die raschern unter den wahrnehmbaren nennen wir hohe, die langsameren, tiefe Töne. Indem wir nun die Lebensdauer der Menschen uns sehr verkürzt dachten, zuerst auf den tausendsten Theil etwa, dasselbe aber seine innere Fülle behalten sollte, wobei auch die für sinnliche Wahrnehmungen erforderliche Zeit in demselben Maasse verkürzt würde, wie alle übrigen Lebenserscheinungen, sollte aber die übrige Natur bestehen wie sie ist. Ein Ton, der für uns zwischen 2 Pulsschlägen 48,000 Schwingungen macht und der höchste ist, den wir vernehmen können, würde für diese verkürzt lebenden Menschen nur 48 mal zwischen 2 Pulsschlägen schwingen und zu den sehr tiefen gehören. Wir haben aber für unsre Minuten-Menschen alle Lebensfunctionen noch auch $^1/_{1000}$ der vorigen $^1/_{1000}$, oder überhaupt auf den millionten Theil verkürzt. Ein solcher Mensch würde ohne Zweifel alle Töne, welche wir hören können, nicht hören, sondern nur unendlich viel raschere. Dergleichen scheinen aber wirklich zu bestehen, obgleich wir sie nicht hören, sondern nur sehen. Die Physiker sind nämlich durch die genauesten Untersuchungen über die Natur des Lichtes zu der Ueberzeugung gelangt, dass es in ausserordentlich raschen Schwingungen eines Stoffes besteht, der den ganzen Weltraum, so wie alle einzelnen Körper durchdringt, und den sie Aether nennen. Die Schwingungen dieses Aethers werden freilich als so schnell erfolgend berechnet, auf einige hundert Billionen mal in der Secunde, dass sie für unser Ohr nicht wahrnehmbar sein würden, auch wenn dieses eine Million mal so schnell hörte als es wirklich hört. Aber wir könnten die Zeitverkürzung des eigenen Lebens in Gedanken noch weiter treiben, bis diese Aether-Schwingungen, die wir jetzt als Licht und Farben empfinden, wirklich hörbar würden. Und

könnte es in der Natur nicht noch ganz andere Schwingungen geben, die zu schnell sind, um von uns als Schall empfunden zu werden, und zu langsam, um uns als Licht zu erscheinen? Die Wärme, wenigstens die strahlende, scheint nach den neuesten Untersuchungen in Schwingungen zu bestehen, die weniger rasch sind als die Lichtwellen. Und sollte es nicht noch andere Schwingungen geben, die zu langsam sind, um von uns als Licht und zu schnell, um als Ton empfunden zu werden? Es ist keineswegs widersinnig, so etwas zu glauben. Die Planeten bewegen sich, und unsere Erde unter ihnen, mit ganz ansehnlicher Geschwindigkeit durch den Aether und müssen diesen in Bewegung setzen. Gibt das nicht vielleicht ein Tönen des Weltraumes, eine Harmonie der Sphären, hörbar für ganz andere Ohren als die unsrigen?

Aber lassen wir die Bewegungen, die im Weltall bestehen mögen, ohne von uns wahrgenommen zu werden, bei anderer Organisation aber vielleicht wahrgenommen würden, ganz bei Seite. Es kommt uns jetzt nur darauf an, den sehr ernst gemeinten Beweis zu führen, dass, wenn das uns angeborne Zeitmaass ein anderes wäre, nothwendig die äussere Natur uns sich anders darstellen würde, nicht bloss kürzer oder länger in ihren Vorgängen und enger oder weiter in ihren Wirkungen, sondern durchaus anders.

Wir haben bisher das menschliche Leben im Verhältnisse zur Aussenwelt verkürzt und gleichsam in sich verdichtet gedacht. Lassen wir es jetzt umgekehrt sich erweitern. Wir denken uns also, unser Pulsschlag ginge 1000 mal so langsam, als er wirklich geht, und wir bedürften 1000 mal so viel Zeit zu einer sinnlichen Wahrnehmung, als wir jetzt gebrauchen; dem entsprechend verliefe unser Leben auch nicht, «wenn's hoch kommt 80 Jahr», sondern 80,000 Jahr. Mit dem veränderten Maassstabe, den wir aus unsern Lebensprocessen nehmen, wird die ganze Ansicht eine andere sein. Der Verlauf eines Jahres würde dann auf uns einen Eindruck machen, wie jetzt acht

und drei viertel Stunden. Wir sähen also in unsern Breiten im Verlaufe von wenig mehr als vier Stunden unserer innern Zeit den Schnee in Wasser zerfliessen, den Erdboden aufthauen, Gras und Blumen hervortreiben, die Bäume sich belauben, Früchte tragen und die Blätter wieder verlieren. Wir würden das Wachsen wirklich sehen, indem unser Auge die Vergrösserung unmittelbar auffasste; doch manche Entwickelung, wie die eines Pilzes etwa, würde von uns kaum verfolgt werden können, sondern wir sähen die Pflanze erst, wenn sie fertig dasteht, wie wir jetzt einen aufschiessenden Springbrunnen, dem wir nahe stehen, erst sehen, wenn er aufgeschossen ist. In demselben Maasse würden die Thiere uns vergänglich scheinen, besonders die niedern. Nur die Stämme der grösseren Bäume würden einige Beharrlichkeit haben oder in langsamer Veränderung begriffen sein. Was aber das Gefühl von steter Veränderung am meisten in uns erregen müsste, wäre der Umstand, dass in den vier Stunden Sommerzeit ununtebrochen Tag und Nacht wie eine helle Minute mit einer dunkeln halben wechselte und die Sonne für unser Gefühl in einer Minute ihren ganzen Bogen am Himmel vollendete und eine halbe unsichtbar würde. Die Sonne würde dann wohl, bei der scheinbaren Schnelligkeit ihrer Bewegung, einen feurigen Schweif zu hinterlassen scheinen, wie jetzt die leuchtenden Meteore, die wir Feuerkugeln nennen, einen leuchtenden Schweif haben, wenn sie dem Beobachtungsorte näher als gewöhlich vorbeifliegen, weil der Eindruck, den der leuchtende Körper an einer Stelle des Himmels auf unser Auge gemacht hat, noch nicht aufgehört hat, bevor wir ihn an einer andern sehen.

Wenn wir das tausendfach verlangsamte Menschenleben noch auf das tausendfache langsamer annehmen, so würde ihm die äussere Natur wieder ganz anders sich zeigen. Der Mensch könnte im Verlaufe eines Erdenjahres nur 189 Wahrnehmunnge machen, denn für jede Empfindung wären fast zweimal 24 Stunden nöthig. Wir könnten den regelmässigen Wechsel von Tag und

Nacht nicht erkennen. Ja, wir würden die Sonne nicht einmal erkennen, sondern, wie eine rasch im Kreise geschwungene glühende Kohle als leuchtender Kreis erscheint, würden wir den Sonnenlauf nur als leuchtenden Bogen am Himmel sehen, und da der Eindruck eines hellen Lichtes viel länger bleibt als der Eindruck der Dunkelheit, so würden wir das Schwinden des Lichtes in der Nacht nicht wahrnehmen können. Höchstens könnten wir eine regelmässig wiederkehrende momentane Abschwächung des Lichtes bemerken, besonders im Winter. Wir sähen gleichsam ein continuirliches Wetterleuchten mit zuckendem Lichte, und es ist fraglich, ob solche Menschen Scharfsinn und wissenschaftliche Mittel genug hätten, zu erkennen, dass die Erde durch eine feurig glänzende Kugel erleuchtet wird, die mit grosser Geschwindigkeit um sie zu laufen scheint, und nicht, wie der Augenschein aussagen würde, durch einen feurigen Ring, der sich nach den Jahreszeiten hebt und senkt. Den Unterschied der Jahreszeiten würden Menschen dieser Art wohl erkennen, aber als unendlich rasch und vorübergehend, denn in 189 Augenblicken, oder im Verlaufe von 31½ Pulsschlägen wäre der ganze Jahreswechsel vollbracht. Wir sähen in unsern Breiten 10 Pulsschläge (oder 10 innere Secunden) hindurch die Erde mit Schnee und Eis bedeckt, dann etwa 1½ Pulsschlag hindurch Schnee und Eis in Wasser zerrinnen und während 10 anderer Pulsschläge die Erde und Bäume sich begrünen, Blumen und Früchte aller Art treiben und wieder Blätter, Blumen und Früchte schwinden, nachdem sie die Aussaat für das künftige Jahr besorgt haben.

Ich habe absichtlich vermieden, dem Menschen neue und ungekannte Fähigkeiten zu suppeditiren, um Verhältnisse in der Natur zu erkennen, die uns verschlossen sind. Ich habe ihm keinen neuen Sinn zuerkannt, obgleich es unzweifelhaft ist, dass viele Thiere Wahrnehmungen haben, die uns fehlen. Manche Hufthiere wittern in der Steppe aus weiter Ferne ein offenes Wasser. Sie müssen eine grosse Empfänglichkeit für die Rich-

tung haben, in der Wasserdünste in die Luft steigen, wofür wir eben so wenig empfindlich sind, wie für die feinen Ausdünstungen, die der Spürhund wittert. Nicht einmal die mikroskopischen und teleskopischen Augen der Insecten habe ich dem Menschen geborgt, um mehr zu sehen, als er jetzt sieht, noch weniger habe ich ihm die Fähigkeit zugesprochen, Verdecktes zu erkennen und z. B. der aufgesogenen Bodenfeuchtigkeit mit seinen Augen zu folgen, wie sie etwa im Weinstock von Zelle zu Zelle dringt und zuletzt in der Traube in zuckerhaltigen Stoff sich verwandelt, oder dem Blute, wie es immerfort alle Theile nährt und zugleich von ihnen zehrt. Noch weniger habe ich ihm die Gabe verliehen, in das innerste Wesen der Dinge zu schauen, den Urgrund alles Werdens oder dessen Endziel zu erfassen. Wir haben ganz einfach die Menschen genommen, wie sie sind, und nur gefragt, wie würde ihnen die gesammte Natur erscheinen, wenn sie ein anderes Zeitmaass in sich trügen. — Es kann nicht bezweifelt werden, dass der Mensch nur mit sich selbst die Natur messen kann, sowohl räumlich als zeitlich, weil es ein absolutes Maass nicht gibt; die Erdoberfläche scheint ihm sehr gross, weil er nur einen sehr kleinen Theil derselben übersehen kann, doch ist sie sehr klein im Verhältniss zur Sonne oder gar zum Weltgebäude. Hätte der Mensch nur die Grösse einer mikroskopischen Monade, so würde ihm, auch wenn er alle Schärfe des Verstandes beibehielte, ein Teich dennoch so erscheinen, wie bei seiner jetzigen Grösse ein Weltmeer. — Es kann nicht anders sein mit dem zeitlichen Maasse, mit welchem wir die Wirksamkeit der Natur abmessen, da mit dem räumlichen Maasse nur die Ausdehnung messbar ist. In der That haben wir gesehen, dass, je enger wir die eingebornen Zeitmaasse der Menschen nehmen, um so starrer, lebloser die gesammte Natur erschiene, bis zuletzt nicht einmal der Wechsel der Tageszeiten wegen Kürze des Lebens beobachtet werden könnte; dass aber, je langsamer unser eigenes Leben verliefe, je grösser also die Maass-Einheit wäre, die wir

mitbringen, um so mehr wir ein ewiges Werden mit steter Umänderung erkennen würden, und dass nichts bleibend ist, als eben dieses Werden. Die Natur erschiene ganz anders, bloss weil wir selbst anders wären. Welche Ansicht mag nun die richtigere, der Wahrheit näher tretende sein? Ohne Zweifel die, welche aus dem grössern Maassstabe hervorgeht. Die Natur arbeitet mit unbegrenzter Zeit in unbegrenztem Raume. Der Maassstab für ihre Wirksamkeit kann nie zu gross sein, sondern ist immer zu klein.

So schiene uns Alles in der Natur verändert, nur weil wir selbst verändert wären und einen grössern Maassstab mitbrächten. Was hindert uns aber, den Maassstab noch grösser zu nehmen, so gross, dass wir den Wechsel der Jahre mit unsern Pulsschlägen abmässen. Wir sähen mit jedem Pulsschlage ein Aufblühen, Welken und Vergehen, aber nur der einzelnen Individuen, denn für das künftige Aufblühen sind die Keime immer schon geworfen. Wir sähen aber mit unsrer ganzen Lebensdauer eine fortgehende Auflösung der Erdoberfläche, um in den Wechsel der verschiedenen Lebensformen aufgenommen zu werden. Wir würden dann nicht mehr zweifeln, dass alles Bestehen nur vorübergehend ist, denn selbst am leblosen Gestein nagt der Zahn der Zeit, wie man zu sagen pflegt, oder richtiger, es nagen an ihm die physischen Kräfte, welche der Luft, dem Wasser, der Wärme, dem Lichte inwohnen. Wir werden nicht anstehen, zu erkennen, dass nach diesem grossen Maassstabe alles Beharren nur Schein, das Werden, und zwar in der Form der Entwickelung, aber das Wahre und Bleibende ist, wodurch alles Einzelne vorübergehend erzeugt wird. In dieser Veränderlichkeit sind aber doch bleibend und unveränderlich die Naturgesetze, nach denen die Umänderungen geschehen. Die Schwere wirkt so, wie sie von Anbeginn gewirkt hat, die Luft nimmt eben so das Wasser auf, wenn sie erwärmt wird, und lässt es fallen, wenn sie sich abkühlt. In diesen Naturgesetzen würde keine Veränderung sich nachweisen lassen.

Es ist nur das Stoffliche, was veränderlich ist, und vergänglich sind nur die einzelnen Formen, die der veränderliche Stoff oder die Kraft annimmt, nicht der Stoff an sich. Dieser scheint eben so unvergänglich wie die Kraft an sich, aber beide bestehen gesondert nur in unsrem Denkvermögen. Sie sind nur Abstractionen unseres Verstandes. In der Wirklichkeit besteht kein Stoff ohne Eigenschaften (Kräfte), so wie wir keine Kraft kennen, die nicht aus Stoffen wirkte. Beide aber sind veränderlich und die Naturgesetze sind die bleibenden Nothwendigkeiten, nach denen sie sich verändern.

Wir können uns nicht die Vergänglichkeit aller körperlichen Individuen lebhaft vorstellen, ohne uns ängstlich zu fragen, wird denn auch das Geistige, das wir in uns als unser Ich fühlen vergehn oder bleibend sein? Ich weiss eben so wenig als Sie, meine Herrn, unter welcher Form es wird bestehen können, allein wir alle tragen die Sehnsucht nach Unsterblichkeit in uns nnd dieses auf die Zukunft gerichtete Bewusstsein, wie man jene Sehnsucht nennen könnte, dürfen wir wohl als eine Garantie gelten lassen, wenn wir auch nur auf dem Gesichtskreis des Naturforschers beharren. Erlauben Sie mir aber, dass ich bekenne, dass mir, je älter ich werde, um so mehr auch als Naturforscher der Mensch, seinem innersten Wesen nach, von den Thieren verschieden scheint. Körperlich ist er ein Thier, ganz unläugbar, aber in seiner geistigen Anlage und der Fähigkeit geistige Erbschaft zu empfangen steht er zu hoch über den Thieren um ernstlich ihnen gleich gestellt werden zu können. Der Inbegriff seines Wissens, Denkens und Könnens ist ihm nicht angeboren, sondern eine Erbschaft, die er durch die Sprache von seinen Nebenmenschen und der ganzen Reihe der Vorfahren allmählig erhält. Wo ist ein Thier, das eine geistige Erbschaft sich erworben hätte? Seine Fertigkeiten erhält es als Aussteuer von der Natur. Der Mensch erhielt die Fähigkeit der Sprache und damit die Möglichkeit der geistigen Erbschaft von seinen Nebenmenschen.

Eine andere Aussteuer noch erhielt der Mensch, das mehr oder weniger lebhafte Gefühl von einem höhern Wesen, ich meine das Bedürfniss der Gottes-Anbetung. So roh auch der Mensch sein mag, er ist nicht ohne einige Form von Glauben oder Aberglauben. Der Neger im Innern Afrika's macht sich erst seinen Fetisch, dann betet er ihn an, und richtet Wünsche an ihn. Das mag uns vielleicht kindisch erscheinen, aber ich leugne nicht, mir scheint es ehrwürdig und tröstend. Ohne anthropologisch die verschiedenen Formen des menschlichen Aberglaubens durchzugehen, ohne aus den Jahrbüchern der Geschichte nachweisen zu wollen, wie mächtigen Einfluss die Formen des Glaubens auf die Entwickelung der Völker gehabt haben, stehe ich nicht an als Naturforscher die Ueberzeugung auszusprechen, wie dem Thiere der Instinct angeboren ist, ein Gefühl von der gesammten Natur und ihren Gesetzen, die das Thier nöthigt seine Thätigkeit so einzurichten, dass sie für die Erhaltung seiner selbst und seiner Art zweckmässig wird, so dem Menschen das Gefühl für etwas Höheres, Unvergängliches, über der körperlichen Natur Stehendes. Dieses ursprünglich wohl nur dunkle Gefühl ist der Magnet, der ihn vom zweibeinigen Thiere zum Menschen erhoben hat, der aber auch die Verheissung enthält, dass er in näherer Beziehung zum Ewigen steht.

Aber ist denn das Geistige in uns wirklich etwas Selbständiges? Ist es nicht ein Spiel der Nervenfäserchen, das wir aus Vorurtheil für selbständig und für unser eigentliches Ich halten? hört man jetzt wohl fragen, weniger von Naturforschern, als von Dilettanten, die sich für sehr weise halten. Einem Solchen kann man nur antworten: Wer das Bewusstsein der eigenen Selbständigkeit nicht in sich trägt oder sich durch sophistischen Zweifel abdisputiren lässt, dem dasselbe wiedergeben zu wollen, verlohnt sich nicht.

Aber ein Gleichniss kann man wohl geben, wie verschieden die Urtheile ausfallen können, und selbst begründete Urtheile, verschieden nach den Standpuncten und Gesichtspuncten. Es

hört Jemand in einem Walde ein Horn blasen und je nachdem er ein lebhaftes Allegro oder ein schmelzendes Adagio gehört hat, wird er vielleicht auf einen muntren Jäger oder auf einen zartsinnigen Musiker schliessen, die er aber nicht sehen kann. Er wird sich vielleicht besinnen, ob er dieselbe Melodie nicht schon einmal gehört hat, aber dass sie sich selbst abgespielt habe, wird ihm gar nicht in den Sinn kommen. Indem er die Melodie in sich zu wiederholen strebt, tritt zu ihm eine Milbe, die in dem Horne sass, als man anfing es zu blasen: «Was Melodie, was Adagio! Dummes Zeug!» spricht sie. «Ich habe es wohl gefühlt. Ich hatte eine stille und dunkle, gewundene Höhle gefunden, in der ich ruhig sass, als sie plötzlich von einem schrecklichen Erdbeben erschüttert wurde, erregt durch einen entsetzlichen Sturmwind, der mich aus der Höhle hinaus schleuderte.» «Thorheit!» ruft eine gelehrte Spinne, die in *physicis* gute Studien gemacht und den Doctorhut *cum laude* sich erworben hat, «Thorheit! Ich sass auf dem Horne und fühlte deutlich, dass es heftig vibrirte, bald in rascheren, bald in langsameren Schwingungen, und Ihr wisst, dass ich mich auf Vibrationen verstehe, fühle ich doch die leiseste Berührung meines Netzes, wenn ich auch tief in meinem Observations-Sacke sitze.» Sie hat recht, die gelehrte Spinne, in ihren subtilen physicalischen Beobachtungen. Auch die Milbe hat richtig beobachtet, nur hatten beide kein Verständniss für die Melodie gehabt.

Ein zweites Bild! Gesetzt, wir fänden mitten in Afrika ein Heft Noten, das von Livingstone oder einem andern kühnen Reisenden verloren wäre. Wir zeigen es einem Neger-Häuptling oder einem Buschmann, der noch nichts Europäisches gesehen hat, und fragen ihn wofür er das halte. «Das sind trockne Blätter», wird er vielleicht sagen, oder sonst irgend ein Wort seines Sprach- und Vorstellungs-Schatzes gebrauchen, mit dem man flache Körper von geringer Dicke bezeichnet. Wir reisen weiter und kommen zu einem Hottentotten, der einigen

wenn auch nur mittelbaren Verkehr mit Europäischen Kolonisten hat. «Das ist Papier», wird er sagen, und wenn er solches Papier nicht schon oft gesehen hat, so wird es ihm vielleicht auffallen, dass auf demselben so viele grade Striche und schwarze Puncte sind. Er wird vielleicht eine Zauberformel vermuthen. Wir kommen später zu einem Europäischen Kolonisten, einem *Boer*. — Er wird nicht in Zweifel sein, dass es Noten sind, aber weiter reicht seine Einsicht nicht. Wir treffen endlich in der Kapstadt einen ausgebildeten Tonkünstler und fragen den, was das sei? Dem wird gar nicht einfallen, dass er erst sagen sollte, ob das geschriebene Musik sei. Er wird die Musik sogleich lesen, in sich reproduciren und uns sagen: «Das ist Mozart's Ouverture zur Zauberflöte oder Beethoven's Symphonie in dieser oder jener Tonart.»

So verschieden ist die Auffassung desselben körperlichen Gegenstandes nach der Bildungsstufe der Beobachter. Die ersten hatten keine Ahnung davon, dass Musik bildlich dargestellt werden könne, vermochten also auch nicht, sie zu sehen; der dritte wusste davon, hatte aber keine Uebung die Musik zu lesen; der Tonkünstler las sogleich die musikalischen Gedanken und erkannte sie als ihm schon bekannt. — So ist es mit der Beobachtung des Geistigen. Wer nicht Neigung und Verständniss zur Erkenntniss des Geistigen hat, mag es unerforscht lassen, nur urtheile er nicht darüber, sondern begnüge sich mit dem Bewusstsein seines eigenen Ich.• Ja, der Naturforscher hat eine gewisse Berechtigung vor der Gränze des Geistigen stehen zu bleiben, weil hier der sichere Weg seiner Beobachtungen aufhört, und seine treuen Führer, der Maassstab, die Waage und der Gebrauch der äussern Sinne, ihn hier verlassen. Nur hat er nicht das Recht zu sagen: Weil ich hier nichts sehe und nichts messen kann, so kann auch nichts da sein, oder: Nur das Körperliche, Messbare hat wirkliche Existenz, das sogenannte Geistige geht aus dem Körperlichen hervor, ist dessen Eigenschaft oder Attribut. Er würde in letzteren Falle ganz so

urtheilen wie der Hottentotte, der wohl Striche und Puncte sah, aber nichts von Musik, oder wie die gelehrte Spinne, welche die Vibrationen des Horns gezählt, aber die Melodie nicht gehört hat. Doch war in beiden Fällen das Geistige, der musikalische Gedanke, das Ursprüngliche, zuerst Erzeugte, Bedingende, zu dessen äusserer Darstellung und Wahrnehmbarkeit erst später geschritten wurde. Denn sicherlich waren diese Tonstücke in der Phantasie der Künstler lebendig geworden, bevor der eine das Horn ergriff, um durch Vibrationen desselben, das seinige hörbar zu machen, und der andere das Papier, um mit längst gewohnten und verständlichen Zeichen das seinige sogar dem Auge sichtbar darzustellen.

Indem ich hier, vor Ihnen, meine Herren, die gewählten Gleichnisse benutzend, die Ueberzeugung ausspreche, dass auch in den Producten der Natur das Geistige, Thätige, das wir ausser uns nicht unmittelbar beobachten können, das Primäre ist, das, um sinnlich wahrnehmbar zu sein, verkörpert wird, so kann ich diese Ueberzeugung auch nur mittheilbar machen, indem ich mit meinen Stimmorganen Laute hervorbringe, deren Bedeutung uns verständlich und geläufig ist, so weit wir die gewählte Sprache verstehen. Sicher aber ging die innerliche Ausbildung des musikalischen und des wissenschaftlichen Gedankens ihren sinnlichen Darstellungen voraus und nicht aus den einzelnen Tönen wurde erst die Melodie oder aus den einzelnen Wörtern der Gedanke sondern die einzelnen Töne und einzelnen Sprachlaute wurden in der Reihe hervorgebracht, welche nothwendig war, um die Melodien und den Gedanken vernehmbar zu machen. Ohne den Willen und die Fähigkeit der Darstellung wären Melodie und Gedanken nicht zur äussern Erscheinung gekommen. Einmal mittheilbar geworden, können sie aber auch künftig noch oft wiederholt werden, obgleich die körperliche Darstellung schnell vorüberging.

Erinnern wir uns nun, was wir von den lebenden Individuen unsrer Erde wissen und von jenen langsam lebenden Menschen.

die wir uns früher dachten, noch mehr bestätigt gehört haben, dass alle lebenden Individuen verschwinden, nachdem sie einen Entwickelungs-Process durchgemacht haben, dass sie aber, wenn sie nicht in dieser Entwickelung gewaltsam unterbrochen wurden, Keime für ganz gleiche Entwickelungs-Processe ausgestreut oder befruchtet, d. h. zur Entwickelung befähigt haben. Bleibend sind also die Formen der Lebens-Processe; was sie bilden, geht immer wieder zu Grunde, wie bei jeder Darstellung einer Melodie, oder eines Gedankens, jede einzelne Darstellung bald vorüber ist, aber einmal dargestellt, leicht vervielfältigt wird. Muss man nicht die Lebens-Processe der organischen Körper mit Melodien oder Gedanken vergleichen? In der That nenne ich sie am liebsten die *Gedanken der Schöpfung*; ihre Darstellung oder Erscheinung in der Körperwelt, ist nur darin von der Darstellung eines Tonstückes oder eines Gedankens verschieden, dass der Mensch die letztern nicht so darstellen kann, dass sie sich selbständig verkörpern und einen gesonderten Leib gewinnen. Er muss jedes einzelne Glied nach dem andern hörbar oder sichtbar machen, indem er die umgebenden Stoffe mit ihren Eigenschaften, wie sie eben sind, benutzt, um jedes Glied zu verkörpern. Der organische Lebens-Process aber, immer zwar an Stoffe gebunden, wenn auch im Keime an sehr wenige, entwickelt sich, indem er immerfort den Leib sich selbst weiter baut, wozu er die einfachen Stoffe aus der äussern Natur in sich aufnimmt. Er formt sich aber seinen Leib aus und baut ihn um, nach seinem eigenen Typus und Rythmus. Dafür ist er aber auch ein Gedanke der Schöpfung, von dem sich unsre Gedanken, seien sie musikalische oder wissenschaftliche, darin unterscheiden, dass wir diesen die Herrschaft über den Stoff nicht mitgeben können.

Man darf nicht nur — man muss, wie ich glaube, noch weiter gehen und die Lebens-Processe, die uns umgeben, und uns selbst mit ihnen — für *Gedanken der Schöpfung, auf die Erde herab gedacht*, erklären. Es sind in den Leibern der Pflan-

zen und Thiere zwar eine Menge chemischer Verbindungen, die wir in der leblosen Natur nicht wieder finden, allein zerlegen wir diese, so kommen wir nur auf solche chemische Elemente, welche im Erdkörper sich vorfinden. Die athmosphärische Luft und das Wasser sind die am meisten verbreiteten flüssigen und deshalb am leichtesten theilbaren und veränderlichen Stoffe. Beide sind nicht nur geneigt gegenseitig einander aufzunehmen, denn die Luft ist durstig nach Wasser und trinkt es auf, und das Wasser ist hungrig nach Luft und schluckt sie ein, sondern beide lösen mit Hülfe der Wärme, des Lichtes und der Electricität sehr langsam zwar, aber ununterbrochen Theilchen vom festen Erdkörper auf. Aus lufthaltigem Wasser und wasserhaltiger Luft mit ganz geringer Beimischung aus den festen Theilen des Erdkörpers bauen die niedersten Organismen ihren Leib, indem sie aus den einfachen Elementen organische Verbindungen bilden. Von diesen organischen Stoffen nähren sich die höhern organischen Formen, die nicht mehr aus den einfachen Stoffen sich bilden können. Immer also kommt der Leib der höchsten Thierformen, wie der unsrige, von den einfachen Stoffen des Erdkörpers, nachdem er mannigfache Umwandlungen erlitten hat. Wie ich schon früher erinnerte, bereiten Fische, Vögel und Säugethiere für uns die roheren Pflanzenstoffe um. Andere geniessen wir unmittelbar. Immer ist es Erdenstoff, nach mancherlei Rythmus umgeformt. Wir können uns daher von den organischen lebenden Körpern auf anderen Planeten keine Vorstellung machen, so lange wir die Stoffe, aus denen diese Planeten bestehen, nicht kennen. Kennten wir sie, so würden wir doch nur über die chemischen Bestandtheile ihrer Bewohner urtheilen, keineswegs über die Lebensprocesse oder die Formen der Umwandlung.

Nach eigenem Rythmus also und zu eigenem Typus baut sich der organische Lebensprocess den Leib aus Stoffen, die er von der Aussenwelt aufnimmt. In den Pflanzen erkennen wir nur diese leibliche Form der Selbstständigkeit. In den

Thieren kommt noch eine andere hinzu, das Wollen, und wo Wille ist, da ist auch Empfindung, d. h. ein organisches Wesen, das auf die Aussenwelt zu wirken den Trieb und die Fähigkeit hat, empfindet auch die Einwirkung der Aussenwelt auf sich, denn Lust und Leid leiten seinen Willen.

Aber sehr verschieden sind die Grade des Willens und die Fähigkeit, ihn walten zu lassen, in den verschiedenen Thieren ausgebildet. An den Felsen geheftet, kann die Auster nur ihre Schaalen schliessen, wenn das Wasser, das sie umgiebt, schädlich auf sie wirkt, oder sie öffnen, wenn das Wasser gut ist und Nahrungsstoff enthält, den sie durch Schwingungen zarter Fäden gegen die zurückliegende Mundöffnung treibt. Die Biene fliegt emsig von Blume zu Blume, um Wachs und Honig einzusammeln, aber ihr Sammeln geht weit über das eigene Bedürfniss hinaus. Woher das? Ich zweifle nicht, dass sie es mit Lust thut, aber was drängt sie, mehr zu sammeln, als sie für sich braucht?

Wir kommen hier an eine der grossen Aufgaben der Naturforschung, welche seit dem ersten Auftreten derselben, seit **Aristoteles**, die Forscher beschäftigt hat und wohl immer beschäftigen wird, an die Frage vom *Instinct* der Thiere. Man nennt diese Aufgabe eine dunkle und unverständliche. Das ist sie allerdings, wenn wir meinen, den Instinct aus Einzelheiten hervorgebracht uns erklären zu können. Allein so wie wir uns die einzelnen Typen der Thiere nicht aus Wirkungen der Stoffe erklären können, sondern als etwas unmittelbar gegebenes, als Gedanken der Schöpfung, welche nach eigenem Rythmus und Typus, gleichsam nach eigener Melodie und Harmonie, die rohen Stoffe combiniren, so werden wir auch wohl den Instinct als etwas Unmittelbares zu denken haben.

Wir sind hier nicht nur wieder in der Insectenwelt angekommen, aus welcher die Betrachtung der gesammten Natur uns verlockt hatte, sondern auch bei dem schönsten Theile des entomologischen Studiums. In keiner Thierklasse zeigt sich

der Instinct so mannigfach modificirt, so wunderbar in seinen Wirkungen wie in der Insectenwelt. Es sind, wie Sie wissen, viele und treffliche Werke über die Instincte der Insecten geschrieben, und es haben geistvolle Naturforscher, wie die beiden Huber, ihr ganzes Leben der Beobachtung von den Trieben der Bienen und der Ameisen gewidmet. Es kann also nicht die Rede davon sein, dass ich diesen reichhaltigen Gegenstand hier erschöpfe. Allein erlauben Sie mir, dass ich mit einigen Pinselstrichen zu zeigen versuche, wie und warum ich diese Triebe für etwas Ursprüngliches, d. h. nicht aus der Körperbeschaffenheit Hervorgehendes, sondern über ihr Stehendes halte. Nur auf ein Paar der geläufigsten Beispiele will ich mich berufen. Die Mücke lebt in ihren Jugendzuständen nur im Wasser und kann nur im Wasser leben, da ihre ganze Organisation nur für dieses Element eingerichtet ist, und ihre Nahrung nur im Wasser sich findet. Sie bekommt aber bei der letzten Verwandlung Flügel, einen langen Saugestachel und Luftröhren, die an der Seite des Leibes sich öffnen. Jetzt erhebt sie sich in die Luft und scheut das Wasser, denn jetzt würde sie im Wasser bald ersticken. Sobald aber im Weibchen die Eier völlig reif sind, sucht dieses wieder das Wasser, in das sie nicht sich versenken darf, ohne zu verderben. Vorsichtig sucht sie daher ein schwimmendes Blättchen oder einen überhängenden Grashalm, um, darauf ruhend, ihre Eier in das Wasser fallen zu lassen. Das Männchen fühlt den Trieb nicht, das Wasser aufzusuchen. Ist nicht der Trieb hier offenbar eine Ergänzung des Lebens-Processes? Der Lebens-Process der Mücke hat ein Thier hervorgebracht, welches sein Leben im Wasser beginnt und in der Luft beschliesst; damit dieser in den neu gebildeten Keimen wieder beginnen könne, müssen diese in's Wasser gelegt werden. Diese Nöthigung, welche den Willen der weiblichen Mücke im entscheidenden Momente bindet, die wir Instinct zu nennen uns gewöhnt haben, ist also wohl eine Ergänzung des Lebensprocesses. — So in tausend

andern Fällen. — Der Schmetterling benutzt seine Flügel und seinen Saugrüssel, um aus den Blumen Honigsaft aufzusaugen; aber wenn er seine Eier zu legen hat, muss er mit Hülfe derselben Flügelbewegungen diejenigen grünen Pflanzentheile aufsuchen, von denen die aus den Eiern kriechenden Raupen sich nähren können, um an diese seine Eier zu legen. — Die Stubenfliege, eine mehr unbequeme als theure Kostgängerin, nascht am liebsten von den süssen Speisen unsrer Tafeln, wie ein verwöhntes Kind; wenn aber die Zeit gekommen ist, dass sie gegebären soll, so muss sie die schmutzigsten Oerter aufsuchen, weil nur an solchen ihre Brut gedeihen kann. — Werfen wir noch einen Blick auf die wunderbaren Verhältnisse des Bienenstaates. Ein einziges Individuum, die sogenannte Königin, ist vollkommen weiblich organisirt, um Eier legen zu können. Sie legt sie aber zu mehreren Hunderten an einem Tage. Nun bedürfen aber die Larven, die aus diesen Eiern kriechen, zur Nahrung des Honigs, den sie aus den Blumen nicht selbst sammeln können, da sie weder Flügel noch Füsse haben. Die Königin hat auch nicht Zeit dazu, sie legt immerfort Eier. Dafür sind nun aber in grosser Zahl die Arbeitsbienen da, treue Dienerinnen des Hauses, welches so zahlreich bewohnt ist, dass man es mit Recht einen Staat genannt hat. Selbst unfähig, zu erzeugen, kennen sie neben der eigenen Ernährung keine andere Freude, als für die kommende Generation zu sorgen. Für diese bauen sie Zellen aus Wachs, für diese sammeln sie Vorräthe von Honig. Sie füttern die auswachsende Brut und verschliessen ihre Zellen mit Dächern, wenn die Umwandlung der Larven beginnt. Aber alle diese aufopfernde Thätigkeit besteht nur so lange, als eine Königin da ist, oder Brut, aus der eine Königin bald werden kann. Wird die Königin dem Stocke genommen, und fehlt die Hoffnung, sie bald ersetzt zu sehen, so hört der Zellenbau und das geregelte Einsammeln des Honigs auf. Es ist ja auch nicht mehr nöthig, denn es werden keine Eier mehr gelegt.

Allerdings sehen diese und ähnliche Aeusserungen des Instinctes so aus, als ob ihnen Einsichten in die Naturverhältnisse zu Grunde lägen. Doch ist es unmöglich, der Meinung sich hinzugeben, dass diese Einsicht in den Bienen liege. Wir finden selbst bei solchen Thieren, die dem Menschen am ähnlichsten sind, deren Hirn fast den Bau des menschlichen hat, bei den ungeschwänzten Affen, noch so wenig Einsicht in die Naturverhältnisse oder so wenig Urtheil, dass sie wohl an einem von Menschen angemachten Feuer sich wärmen, aber, wenn es ausgeht, davonlaufen und nicht darauf fallen, neues Holz herbeizutragen. — Die dem Menschen ähnlichsten Affen haben also noch nicht einmal die erste Erfindung machen können, welche das Menschengeschlecht vor allen andern machen musste und überall gemacht hat. Wie unwahrscheinlich ist es, dass Insecten mit so wenig ausgebildetem Hirn so umsichtiger Combinationen fähig sein sollten! Ueberdiess sieht man bei ziemlich ähnlichen Insecten, denen aber eine etwas verschiedene Entwickelung zukommt, dass die eine Form einen Instinct offenbart, der für die Erhaltung dieser Art nothwendig ist, die andere aber, die solchen Instinctes nicht bedarf, auch ohne scheinbare Regungen des Denkvermögens bleibt.

Deshalb erscheint mir der Instinct als Ergänzung des Lebensprocesses. Den Lepensprocess aber halten wir nicht für ein Resultat des organischen Baues, sondern für den Rythmus, gleichsam die Melodie, nach welcher der organische Körper sich aufbaut und umbaut. Allerdings müssen im Organismus die Mittel sich finden, durch welche die einzelnen Verrichtungen des Lebensprocesses sich äussern können. Aber aus ihnen wird nicht der Lebensprocess, sonst müsste ihm die Einheit fehlen. In einem Clavier, auf dem man so eben eine Melodie abgespielt hat, müssen allerdings die verschiedenen Saiten sich finden, durch welche man die einzelnen Töne hörbar machen kann. Deswegen hat aber doch das Clavier die Arie nicht abgespielt, die wir von ihm hörten; es kann

auch ganz andere Arien oder musikalische Gedanken hören lassen.

In den Organismen sind aber die einzelnen Theile derselben nach dem Typus und Rythmus des zugehörigen Lebens-Processes und durch dessen Wirksamkeit gebaut, so dass sie einem andern Lebensprocesse nicht dienen können. Deswegen glaube ich die verschiedenen Lebensprocesse, mit musikalischen Gedanken oder Thematen sie vergleichend, Schöpfungsgedanken nennen zu können, die sich ihre Leiber selbst aufbauen. Was wir in der Musik Harmonie und Melodie nennen, ist hier Typus (Zusammensein der Theile) und Rythmus (Aufeinanderfolge der Bildungen).

Dass diese Gedanken ihre Verkörperung als ihren Leib selbst aufbauen, ist schon ein Grad von Selbstständigkeit. Ein höherer ist der, wenn sie ein Gefühl von sich selbst und von der Aussenwelt, als verschieden von ihrem Selbst, bekommen, und die Möglichkeit, auf diese zu wirken, oder den Willen. Aber der Wille ist noch nicht frei, am wenigsten bei den niedern Thieren. Eine Nöthigung wirkt auf ihn, die sie drängt, für Erhaltung ihres Selbst und ihrer Art zu sorgen. — Diese Nöthigung ist es, die wir Instinct nennen. Die jungen Fische und Amphibien sind, wenn sie aus dem Ei schlüpfen, schon fähig, sich Nahrung zu suchen. Der Instinct der Mutter geht auch nur so weit, die Eier an den für ihre Entwickelung passenden Ort zu dringen. — Die Eier der Vögel bedürfen der Erwärmung, um ausgebrütet zu werden, und die ausgekrochenen Jungen müssen noch einige Zeit gefüttert werden. Den Vögeln gab die Natur den Instinct des Nestbaues, des Brütens und der Mutterliebe, um zu vervollständigen, was dem physischen Lebensprocesse für die Fortpflanzung fehlt. Bei den Säugethieren werden die Jungen im Leibe der Mütter erwärmt und ausgebrütet. Der Instinct des Nestbaues und des äussern Brütens ist also überflüssig und fehlt auch. Aber der Nahrungsstoff für die Neugebornen bildet sich in der Brust der Mutter

Damit sie diesen Stoff darreiche, war die Liebe zu den Jungen nothwendig, und sie ist auch da — und um so lebhafter, je hülfloser das Junge ohne die Mutter wäre.

Der Mensch, der am selbstständigsten entwickelte Gedanke der irdischen Schöpfung, hat von allen thierischen Instincten wenig mehr als die Mutterliebe behalten. Sein Wille ist frei von dem «Müssen» oder von dem Zwange, der auf dem Willen der Thiere ruht. Dagegen fühlt er in sich ein «Sollen», d. h. einen Ruf zu Verpflichtungen, die sich als «Gewissen» oder als Verpflichtung gegen Andere und als «Glaube» oder als Ruf zu dem allgemeinen Quell des Daseins offenbaren. Ich meine diese höchsten Vorzüge des Menschen nicht zu entweihen, wenn ich sie die höchsten Formen des Instinctes nenne. Diese Gefühle sind es, durch welche das Menschengeschlecht sich ausgebildet, sich veredelt hat. Die thierischen Instincte dienen nur zur Erhaltung der Arten, nicht zur Veredlung derselben. Darum ermangeln die Thiere des Fortschrittes.

Ist diese Zusammenstellung eine richtige, wie es mir scheint, dann ist auch der Instinct ein Ausfluss aus dem Welt-Ganzen und nicht aus körperlichen Verhältnissen hervorgegangen. Die Einsicht, die ihm zu Grunde zu liegen scheint, ist nicht die Einsicht der Thiere, sondern eine Nöthigung, die eine höhere Einsicht ihnen auferlegt hat.

Das Studium des Instinctes möchte ich unsrer Gesellschaft besonders empfehlen, denn es muss das Auffassen der geistigen Seite der Natur fördern. — Die materialistische Ansicht der Naturverhältnisse hat sich nur verbreiten können, weil man jetzt überwiegend mit den physikalischen und chemischen Verhältnissen der Natur sich beschäftigt. Es ist nothwendig, dass man den Geist, der in ihr wehet, verstehen lerne und nicht wie unser Hottentotte von einer Beethovenschen Symphonie nichts erkennt als das Papier, bedeckt mit Strichen und Puncten, dass man Typus und Rythmus des Lebens nicht als Ergebniss des Stoffwechsels betrachte, sondern als dessen Leiter und

Lenker, wie ein Gedanke oder Psalm wohl die Worte sucht und ordnet, um sich vernehmbar zu machen, nicht aber aus den einzelnen Wörtern nach deren eigenem Werth und Streben erzeugt wird.

Wenige Zweige der Naturwissenschaften möchten so unmittelbar zur Auffassung des innern Zusammenhangs aller Naturerscheinungen führen als die Entomologie, da diese uns die Aeusserungen des Instinctes, dieser Einwirkungen des allgemeinen Lebens auf die besondern Lebensformen oder des allgemeinen Willens auf den besondern, so offen und so mannigfach entgegenführt. Darum ist der Entomologie ein fröhliches Gedeihen zu wünschen, und um so mehr, je mehr sie die die tiefsten und innersten Beziehungen im Natur-Ganzen zu eröffnen strebt. Zu mächtig haben die Entdeckungen der neuern Zeit über die chemichen und physikalischen Vorgänge im organischen Lebens-Processe auf einen grossen Theil der gebildeten oder für gebildet sich haltenden Welt gewirkt. Als ob es sich nicht von selbst verstände, dass der Stoffwechsel überall nur denselben Gesetzen gehorchen könnte — fängt man an, sich selbst nur für ein Product des Stoffes zu halten, eine sittliche Weltordnung nicht anerkennen zu wollen und den Stoff anzubeten, statt des Geistes, durch den er allein Wirksamkeit erlangt. Man will also — von Seiten der Materialisten — den Gedanken vor Lauten und den Choral vor Tönen nicht vernehmen. Glücklicher Weise ist dafür gesorgt, dass diese unwürdige und selbstmörderische Richtung nicht allgemein und bleibend werden kann. Zu mächtig dringen die geistigen Beziehungen durch in Zeiten der Bedrängniss. Man versuche doch, einer bekümmerten Mutter, die ängstlich besorgt ist für ein krankes Kind, eine Vorlesung über den Stoffwechsel zu halten und auseinander zu setzen, dass dieses Kind nicht besser ist als tausend andere, deren Entwikelung durch Störung gehemmt wurde; dass überhaupt die Mutterliebe nur ein Vorurtheil sein müsse, weil sie stofflich sich gar nicht recht-

fertigen lasse. Entrüstet wird sie antworten, dass dieses Kind aber das ihrige ist, dass die Liebe zu demselben sie antreibt, Sorge für dasselbe zu tragen, und dass sie auch erfüllen will, was sie fühlt, dass sie soll. — So ist für ganze Völker die Stunde der Noth die Stunde der Erhebung zum Urquell aller Dinge.

ОБЪ ОТКРЫТІИ И УЧРЕЖДЕНІИ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Читано въ засѣданіи 10 мая 1860 года).

Милостивые государи!

Прежде чѣмъ приступлю къ исполненію обязанностей, возлагаемыхъ на меня званіемъ секретаря, позволю себѣ выразить чувства искренней признательности вамъ, милостивые государи, за то довѣріе, которое вы оказали мнѣ своимъ избраніемъ.

Выборъ вашъ тѣмъ болѣе мнѣ дорогъ, что мы всѣ здѣсь собрались только во имя науки; у каждаго изъ насъ, среди этого Общества, одинъ интересъ, одно стремленіе — пріобрѣтеніе и распространеніе знаній; быть не только сотрудникомъ, но и исполнителемъ намѣреній и предначертаній вашихъ, есть тѣмъ болѣе пріятная для меня обязанность, что она совпадаетъ и съ моими склонностями, и съ моею дѣятельностію, въ особенности дѣятельностію послѣднихъ годовъ.

Кто, какъ не лица, обладающія знаніями и собравшіяся для ихъ пріобрѣтенія и распространенія, могутъ быть наиболѣе строгими и основательными судьями подобной дѣятельности? Вотъ почему, милостивые государи, ваше избраніе меня секретаремъ Общества есть лучшая для меня нравственная награда; она показываетъ, что стремясь неуклонно къ извѣстной цѣли, можно только выиграть, но

крайней мѣрѣ морально. Вашъ выборъ дастъ мнѣ новыя силы направить дѣятельность мою къ распространенію знаній, въ томъ кругѣ дѣйствій, который предначертанъ уставомъ Общества — направлять умы къ изученію истины только открытымъ путемъ истины; къ этому неуклонно будутъ направлены всѣ мои дѣйствія по дѣламъ Общества.

Какъ ни кратковременно кажется существованіе Общества нашего, однако открытіе и учрежденіе его имѣетъ свою исторію, нелишенную нѣкотораго интереса.

Издавна въ Петербургѣ извѣстно было нѣсколько ученыхъ энтомологовъ и лицъ, занимавшихся энтомологіею, обладавшихъ болѣе или менѣе богатыми коллекціями; эти лица, занимаясь каждый для себя и про себя, изрѣдка, только случайно встрѣчались въ энтомологической библіотекѣ зоологическаго музея Академіи Наукъ, гдѣ находили совѣты и обширную библіотеку, радушно предлагаемые директоромъ Музея *Ѳ. Ѳ. Брандтомъ* и консерваторомъ *Э. Ф. Менетріэ.*

Въ 1846 году молодой дѣятельный путешественникъ, докторъ *Коленати* (нынѣ профессоръ при Polytechnicum, въ Брюннѣ) проведшій годъ на Кавказѣ, и собравшій тамъ значительныя коллекцій, прибылъ въ Петербургъ; обработывая свои собранія въ музеѣ Академіи, онъ по общительному характеру своему, познакомился со многими энтомологами, посѣщавшими музей. Стремленіе въ этомъ дѣятельномъ молодомъ человѣкѣ пріобрѣсти новые предметы для своихъ коллекцій, желаніе вывезти изъ Россіи болѣе богатые матеріалы для науки, побудили его искать случаевъ осмотрѣть возможно бо̀льшее число здѣшнихъ частныхъ собраній и, мѣною съ ними на произведенія Кавказа, укомплектовать свои коллекціи. — Его дѣятельностію пробудилось нѣкоторое движеніе между лицами, занимающимися въ Петербургѣ энтомологіею, и мы не можемъ

умолчать о пользѣ, которую онъ принесъ въ этомъ отношеніи.

Въ томъ-же 1846 году двое изъ настоящихъ членовъ-учредителей (*А. К. Мандерштернъ* и *Ю. И. Симашко*) сблизились между собою, по странной случайности, не у себя въ Петербургѣ, гдѣ до-того могли-бы видѣться ежедневно, но за границею, на водахъ въ Эмсѣ; они познакомились на экскурсіи, со всѣми энтомологическими приборами въ рукахъ. Ихъ поразила въ Германіи, а впослѣдствіи и во Франціи, чрезвычайно распространенная любовь къ естествознанію вообще, и въ особенности къ энтомологіи; дѣятельность на поприщѣ этой науки происходитъ частію отъ содѣйствій спеціальныхъ ученыхъ обществъ по этой отрасли, облегчающихъ взаимныя сношенія и размѣнъ идей и матеріаловъ между любителями. Часто во время экскурсіи по живописнымъ берегамъ Ланы и Майна, они увлекались мечтою видѣть современемъ подобное учрежденіе и въ нашемъ обширномъ отечествѣ, щедро одареннομъ природою и еще столь мало, сравнительно съ другими государствами, изслѣдованномъ въ естественно-историческомъ отношеніи.

Имъ обоимъ памятны экскурсіи, дѣланныя вмѣстѣ съ проф. *Суффріаномъ* въ Эмсѣ и съ достойнымъ сенаторомъ *Гейденомъ* во Франкфуртѣ на Майнѣ. Они оба были поражены тѣмъ, до какой степени можетъ быть изучена мѣстная природа, поражены, потому-что не встрѣчали ничего подобнаго у себя дома, и между тѣмъ съ перваго раза поняли всю важность распространенія подобныхъ изученій. Позволю себѣ привести одинъ примѣръ: Въ то время я занимался изученіемъ моллюсковъ и полужестокрылыхъ петербургской фауны; просматривая у сенатора *Гейдена* списокъ насѣкомыхъ, водящихся около Франкфурта, я выразилъ желаніе видѣть Livia juncorum, интересную форму, которую до того мнѣ не случалось видѣть въ натурѣ. Показавъ насѣкомое въ

своей Коллекціи, гостепріимный сенаторъ предложилъ намъ сдѣлать, вмѣстѣ съ нимъ, на другой же день эксурсію, говоря что мы, судя, повремени года, найдемъ это насѣкомое живымъ. Дѣйствительно на другой день, подойдя къ довольно обширному болоту, поросшему однимъ изъ видовъ Juncus мы, по указанію сенатора *Гейдена*, который своими лѣтами вынужденъ былъ присѣсть отдохнуть, нашли искомое насѣкомое, и, именно, нашли на тѣхъ частяхъ растеній, какія онъ указалъ.

На пути къ этому болоту, мы видѣли нѣсколько примѣровъ подобнаго знанія мѣстности и природы: тутъ онъ указалъ намъ мѣстность обильную видами изъ рода Clausilia, тамъ изъ рода Vertigo, тутъ мимоходомъ указалъ на деревья, пораженныя вредною молью, живущею въ ткани листа между верхнею и нижнею кожицею его и т. п. Всякій испытатель природы, познакомившійся съ нею чрезъ наблюденія, понимаетъ какъ важно подобное знаніе мѣстности и ея произведеній. Я позволю себѣ только замѣтить, что непомѣрное распространеніе какого либо вреднаго насѣкомаго, акклиматизированіе его, приуроченіе къ извѣстной мѣстности не возможно въ странѣ изъученной такъ, какъ приведенная мною выше; тамъ, при первомъ появленіи вреднаго насѣкомаго его замѣчаютъ, замѣчаютъ еще въ то время когда оно мало распространено, когда еще представляется возможность бороться человѣку съ природою, употребляя свои мелочныя средства: я разумѣю здѣсь собираніе, напримѣръ, гусеницъ, вырубаніе и вывозъ изъ лѣсу деревьевъ, пораженныхъ тѣмъ или другимъ насѣкомымъ и т. п. пріемы, предлагаемые въ трактатахъ о вредныхъ насѣкомыхъ; эти пріемы, при тамошнихъ условіяхъ, весьма хороши, но нельзя требовать ихъ приложенія въ такомъ мѣстѣ, гдѣ, не замѣчая сначала ничего, дали насѣкомому, быть можетъ и залетному, размножиться на пространствѣ нѣсколькихъ сотенъ и тысячь десятинъ, а иногда и на пространствѣ нѣсколькихъ губерній, изъ коихъ каждая равняется нѣсколькимъ

владѣніямъ; я привелъ примѣръ къ тому, чтобы показать, что въ подобныхъ случаяхъ нужнѣе всего знаніе природы, и при тòмъ знаніе, пріобрѣтенное не только изъ книгъ, не только въ своемъ кабинетѣ.

По возвращеніи въ Петербургъ, нынѣшній нашъ вице-президентъ собралъ у себя въ пріятельскомъ кружку нѣсколько любителей-энтомологовъ, желающихъ осмотрѣть собранія, ему принадлежащія. Въ числѣ гостей были гг. *Грей*, *Коленати*, *Менетріэ*, *Обертъ* и *Симашко*. Здѣсь впервые была высказана мысль учредить Энтомологическое Общество, правильно организованное.

Первымъ желаніемъ нашимъ было познакомиться ближе съ петербургскими коллекціями и, осматривая ихъ, размѣняться тѣми наблюденіями, которыя удалось сдѣлать каждому обладателю того или другаго интереснаго вида. Для этого было условлено собираться по нѣсколько разъ въ теченіи зимы по очереди у каждаго. Этими сходками кругъ энтомологическаго знакомства расширялся, собранія дѣлались постоянно многочисленнѣе; зимою 1847 года собранія были послѣдовательно, по нѣсколько разъ, у гг. Академика *Брандта*, *Бульмеринга*, *Грея*, *Мандерштерна*, *Менетріэ*, *Папе*, *Сиверса и Симашко*; число посѣтителей въ этихъ собраніяхъ достигало иногда до 30 человѣкъ. Кругъ свѣдѣній конечно расширялся; осмотрѣвъ у одного петербургскихъ чешуекрылыхъ, разсматривая у другаго полужесткокрылыхъ, у третьяго собранія насѣкомыхъ вредныхъ въ лѣсохозяйственномъ отношеніи, конечно, каждый уносилъ съ собою нѣсколько новыхъ свѣдѣній, сообщивъ въ свою очередь тѣ наблюденія, которыя ему удалось сдѣлать.

Зима 1848 года, казалось, должна была быть временемъ осуществленія мысли любителей энтомологіи: порядокъ собраній, дружески-ученый характеръ бесѣдъ, чтеніе наблюденій—опредѣлились вполнѣ; каждый, поджидая очереди принять собратій по наукѣ, изыскивалъ предметъ достойный занять общее вниманіе; въ послѣдствіи цѣлью собраній сдѣлалось

уже не только желаніе осмотрѣть коллекціи, но были читаны и энтомологическія статьи (Акад. *Брандтъ* — Анатомія пчелы; *Юл. Симашко*—строеніе головной части нервной системы у насѣкомыхъ и т. д.); уже былъ приготовляемъ проектъ Устава Общества гг. *Мандеритерномъ* и *Греемъ* уже выработались и нѣкоторыя руководительныя мысли въ изслѣдованіяхъ (напр. *Симашко* — мысль энтомологическаго календаря для окрестностей С.-Петербурга и т. п.), — какъ по обстоятельствамъ, не отъ любителей энтомологіи зависѣвшимъ, эти собранія прекратились: весною энтомологи изъ военныхъ ушли въ походъ къ западнымъ предѣламъ Имперіи, другіе на лѣто разъѣхались по разнымъ мѣстамъ; однакожъ, въ одномъ изъ послѣднихъ собраній, въ апрѣлѣ, предложенъ былъ на окончательное обсужденіе вопросъ: удобно-ли въ настоящее время просить разрѣшенія учредить въ С.-Петербургѣ Энтомологическое Общество. Послѣ продолжительныхъ преній, гдѣ много было высказано и *pro* и *contra*, большинство, не надѣясь на свои силы, признало за лучшее дождаться болѣе благопріятнаго времени. Предпринятое мною въ то время изданіе Русской Фауны, затѣмъ возложенное на меня заботливостью Министерства Народнаго Просвѣщенія составленіе двухъ учебныхъ пособій (Руков. къ Зоолог. и Атласъ всеобщ. Географіи) отвлекли меня отъ частыхъ сношеній съ любителями энтомологіи; однакожѐ, мнѣ достовѣрно извѣстно, что съ того времени до собранія 23 февраля 1859 г. у *А. К. Мандерштерна*, въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, мы всѣ, члены-любители собирались только одинъ разъ, 6 января 1851 года, въ таврическомъ саду у *В. Ѳ. Грея*, принимавшаго всегда живѣйшее участіе во всемъ, что касалоль учрежденія Общества. Цѣлію этого собранія было исключительно обсужденіе того же вопроса: можно ли теперь начать дѣло объ открытіи Энтомологическаго Общества? Изъ 43 присутствовавшихъ — два, три человѣка дали утвердительный отвѣтъ, остальные

находили болѣе сообразнымъ съ тогдашнимъ временемъ выждать болѣе удобнаго случая.

Не смотря на то, что любители, какъ сказано выше, не собирались всѣ вмѣстѣ, времени этого нельзя считать потеряннымъ: въ теченіе его стремленіе къ изученію энтомологіи быстро распространилось. Занимавшіеся, по прежнему, обращались въ энтомологическую библіотеку Императорской Академіи Наукъ, и здѣсь, почти ежедневно сходились тѣ, которые спеціальнѣе занимались энтомологіею; каждый изъ нихъ, въ своемъ кругу, умѣлъ пріохотить молодыхъ людей къ занятіямъ, такъ что число любителей энтомологіи въ Петербургѣ въ это время значительно возрасло. Господствующимъ направленіемъ въ занятіяхъ было изученіе петербургской энтомологической фауны, и въ разработкѣ этого предмета сдѣланъ въ это время значительный шагъ впередъ. Оказалось, что энтомологическая фауна Петербурга представляетъ весьма много интересныхъ данныхъ; всякій годъ то тотъ, то другой изъ занимающихся открывалъ новые виды, неизвѣстные до того въ нашей фаунѣ. Сверхъ того, кромѣ жесткокрылыхъ и чешуекрылыхъ, которые до того были почти единственными, нѣсколько изслѣдованными отрядами насѣкомыхъ петербург. фауны, приступлено было къ изученію и другихъ отрядовъ: такъ Баронъ *Р. Р. Остенъ-Сакенъ* изучилъ двукрылыхъ, Полковникъ *Радашковскій* — перепончатокрылыхъ, *Симашко* — полужесткокрылыхъ и сѣтчатокрылыхъ, *Я. и А. Кушакевичи*—полужесткокрылыхъ. Точно также, отряды жесткокрылыхъ и чешуекрылыхъ значительно разработаны: списокъ жесткокрылыхъ извѣстныхъ во время *Гуммеля* (по своду, сдѣланному г. Обертомъ) заключалъ въ себѣ около 400 видовъ; ко времени открытія Общества число это, по показаніямъ *Я. А. Кушакевича*, доходило почти до 2,000 видовъ; число чешуекрылыхъ изъ 766 видовъ (1849 — Фиксенъ) возрасло до 1,100 видовъ по даннымъ отъ г. *Сиверса*.

Въ этотъ же десятилѣтній промежутокъ родилась мысль составить коллекцію изъ всѣхъ отрядовъ хорошо опредѣленныхъ насѣкомыхъ, встрѣчаемыхъ въ окрестностяхъ С.-Петербурга; коллекція эта должна быть открыта каждому изъ занимающихся петербургскою фауною, и современемъ должна послужить основаніемъ кабинета Общества. Главнымъ двигателемъ къ осуществленію этой мысли былъ нашъ достойный сочленъ Баронъ *Р. Р. Остенъ-Сакенъ.* Собравъ небольшую сумму по подпискѣ съ нѣкоторыхъ энтомологовъ, посѣщавшихъ тогда энтомологическій музей Академіи, онъ на эти деньги купилъ шкафъ и первый пожертвовалъ, на пользу общую, собранныхъ имъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ насѣкомыхъ. Его примѣру послѣдовали гг. *Кушакевичъ, Кеппенъ* и др., которые пополняли и обогащали собраніе замѣчательными дублетами своихъ экскурсій.

Какъ во всѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о споспѣшествованіи научнымъ изслѣдованіямъ и о распространеніи любви къ естеств. исторіи, такъ и тогда, Дирекція зоологическаго музея Императорской Академіи Наукъ охотно оказала свое содѣйствіе: она, въ залахъ энтомологической лабораторіи, дала помѣщеніе этой миніатюрной коллекціи, этому зародышу (Embryo), дальнѣйшему развитію котораго мы, м. г., должны доставить благопріятныя обстоятельства. Согласно желанію лицъ, основавшихъ эту коллекцію и наиболѣе трудившихся надъ пополненіями ея, она составляетъ теперь наше достояніе и служитъ фундаментомъ нашихъ будущихъ кабинетовъ. Она интересна въ томъ отношеніи, что въ ней находятся типы насѣкомыхъ, поименованныхъ въ изданномъ Барономъ Остенъ-Сакеномъ *Очеркъ современнаго состоянія познанія Энт. Фауны окрестностей С. Петербурга.*

Дальнѣйшая исторія открытія нашего Общества — извѣстна вамъ, милостивые государи: въ собраніи вечеромъ 23 февраля 1859 года, въ домѣ г. Коменданта Петропавловской крѣпости, всѣми уважаемаго отца нашего Вице-Пре-

зидента, который съ особенною любовію заботился объ открытіи общества, находилось на лицо 33 здѣшнихъ энтомологовъ; они избрали изъ среды себя, для начертанія прошенія и проекта устава, коммисію изъ гг. *К. М. Бэра*, *Ѳ. Ѳ. Брандта*, *Я. А. Кушакевича*, *А. К. Мандеритерна*, *Э. Ф. Менетріэ*, *А. Ѳ. Миддендорфа* и *В. И. Мочульскаго*.

Этимъ господамъ, принявшимъ на себя охотно трудъ пересмотрѣть уже заблаговременно составленный проектъ устава, мы всѣ обязаны искреннею благодарностью.

Заботы на счетъ помѣщенія при тѣхъ малыхъ средствахъ, которыми могло располагать вновь возникшее Общество, не мало безпокоили учредителей, но и тутъ наша Академія Наукъ, при посредничествѣ Академика Бэра, показала свою готовность помочь юному питомнику энтомологіи, дозволивъ Обществу, до пріисканія удобнѣйшаго помѣщенія, созывать гг. членовъ для собраній въ ея малой конференцъ-залѣ.

Осуществивъ нашу задушевную мысль, предстоитъ намъ, милостивые государи, доказать на дѣлѣ, что всѣ мы проникнуты убѣжденіемъ, что познаніе природы, во всѣхъ ея произведеніяхъ, важно не какъ удовлетвореніе празднаго любопытства, не какъ роскошь образованности, а какъ исходный пунктъ для разумнаго пониманія всего вокругъ насъ происходящаго, какъ прочная основа народнаго богатства во всякой странѣ.

Намъ остается только почерпать силы и знанія въ примѣрахъ, совѣтахъ и руководствѣ нашего многоуважаемаго Президента, имя котораго полъ вѣка произносится во всей Европѣ съ глубокимъ уваженіемъ людьми науки, человѣка, который, при многосложныхъ своихъ занятіяхъ, радушно руководитъ и наставляетъ каждаго ищущаго знаній, котораго совѣты и опытность безспорно будутъ благотворны и для насъ.

Юл. Симашко.

Eine neue Elateride:

Corymbites Baerii, J. Kusch.

(Читано въ засѣданіи 10-го мая 1860 г.)

Elongato-parallelus, niger, fulvo-virescens, pubescens; antennis serratis, articulo 1mo magno, conico, 2do parvo, globoso, 3^tio^ elongato-conico, ultimo ovato, acuto; scutello parvo, ovato; elytris quadricarinatis; unguiculis simplicibus.

Tab. 1. fig. 1, 2, 3.

Fühler elfgliedrig, nach innen schwach gesägt, von der Länge des Halsschildes; das erste Glied kegelförmig, ziemlich gross, das zweite klein, kugelförmig, das dritte doppelt so lang als das vorhergehende, verlängert kegelförmig; die sieben folgenden dreieckig, nach oben zu verdickt, länger als breit, gegen die Spitze des Fühlers hin allmählich kleiner werdend; das letzte oder elfte Glied eiförmig, zugespitzt.

Kopf schwarz, fein punctirt; Stirn breit, vorn halbkreisförmig abgerundet, ohne aufgeworfenen Vorderrand, nach vorn niedergebogen.

Halsschild länger als breit, mit fast parallelen Seitenrändern, nach der Mitte hin leicht ausgeschnitten, vorn schwach verengt. Die Hinterecken spitz, etwas nach auswärts gerichtet, oben mit einer erhabenen Leiste versehen.

Schildchen eirund.

Flügeldecken am Grunde so breit wie das Halsschild, drei mal so lang als breit, mit je vier starken gewölbten Leisten versehen.

Vorderbrust nach vorn in einen abgerundeten, den Mund bedeckenden Lappen erweitert, nach hinten in einen spitzigen, gegen die Mittelbrust wenig gebogenen Fortsatz auslaufend, schwarz.

Halsschild, Schildchen und Zwischenräume der Leisten stark gelbgrau behaart und schwach punctirt; die abgerundeten Leisten und die Vorderseite eben so behaart und sparsam punctirt.

Fussglieder nach der Spitze hin allmählich sich verengend, das letzte sehr lang mit einfachen Klauen.

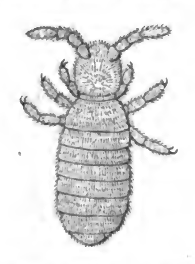
Ein einziges Exempar dieser Species ist mir durch Hrn. Golyscheff von den Goldwäschen von Miassk, im östlichen Sibirien, zugeschickt worden; ein anderes befindet sich bei Hrn. Golyscheff selbst.

Ich nehme Gelegenheit, diese neue Art dem hochgeehrten Präsidenten unsrer Entomologischen Gesellschaft zu widmen.

J. Kuschakewitsch.

ЖИВЫЯ НАСѢКОМЫЯ НА СНѢГУ.

(Читано въ засѣданіи 3 октября 1860 г.).



Дезорія снѣжная — сверху.

Одинъ экземпляръ (увелич. въ 40 разъ), изъ числа полученныхъ отъ г. Бѣлицкаго.

Императорское Вольное Экономическое Общество, при отношеніи отъ 28 апрѣля за № 19, препроводило къ намъ нѣсколько сушеныхъ насѣкомыхъ, появившихся во множествѣ на снѣгу въ первыхъ числахъ февраля, и при нихъ записку г. Бѣлицкаго, собравшаго ихъ въ Могилевѣ-Подольскомъ. Вольное Экономическое Общество просило объ изслѣдованіи и опредѣленіи помянутыхъ насѣкомыхъ. Разсмотрѣвъ, согласно сдѣланному мнѣ порученію, прилагаемое при этомъ насѣкомое, я имѣю честь изложить слѣдующее:

Г. Бѣлицкій въ запискѣ, адресованной въ совѣтъ выставки сельскихъ произведеній, пишетъ такъ:

„Въ первыхъ числахъ февраля нынѣшняго года была оттепель (0° Реом.) и на снѣгу, при ю. и ю-в. вѣтрѣ, на полѣ, недалеко отъ мѣшаннаго лѣса, съ южной его стороны показались во множествѣ насѣкомыя, живыя и прыгающія; эти насѣкомыя сидѣли въ кучкахъ на снѣгу, противъ солнца; когда до нихъ дотрогивались, они прыгали; на землѣ, гдѣ не было снѣга, равно и на близь стоящихъ деревьяхъ и подъ ними никакихъ насѣкомыхъ не было.

„Они встрѣчались всегда на снѣгу; когда снѣгъ въ полдень таялъ и неслась вода, тогда и насѣкомыя плыли съ плывущимъ снѣгомъ; пространство, на которомъ появились они, можно приблизительно принять на 1/2 казенной десятины. При наступленіи снѣга и з. или с-з. вѣтра ихъ было не видно.

„Изъ собранныхъ насѣкомыхъ часть послана въ Университетъ св. Владиміра, а часть оставлена у себя; изъ послѣднихъ одну часть положилъ въ сткляночку и поставилъ въ теплой комнатѣ (+15° Реом.), а другую часть вложилъ въ стаканъ, прикрылъ бумагою и поставилъ въ зимнюю комнату (въ этой комнатѣ было 8° холода, по Реом.). Поставленныя въ теплой комнатѣ, погибли чрезъ 24 часа, а поставленныя въ холодъ 8 февраля, были живы и прыгали въ стаканѣ подъ бумагою 15 февраля, т. е. семь дней.“

Изъ приписки, сдѣланной на пакетѣ, содержащемъ насѣкомыхъ, видно, что они прожили 12 дней и были живыми уложены для отсылки. Въ этой же запискѣ сказано ниже: „16 февраля, въ 7 часовъ, утренникъ — 3° по Реом., въ полдень 0°. На тѣхъ же мѣстахъ появились опять насѣкомыя на снѣгу—откуда берутся, нельзя дознать.“

Въ другомъ письмѣ 27 февраля: „утренникъ въ—5° Реом., въ полдень 0°. Солнце свѣтитъ и насѣкомыя противъ солнца на снѣгу рѣзвятся, т. е. подпрыгиваютъ; въ холодной комнатѣ—живы еще на 5-й день по отправленіи письма, а содержимыя въ теплѣ умерли черезъ 24 часа.“

Наконецъ г. Бѣлицкій прибавляетъ:

„Прошу не считать описанія моего какъ фантазію, ибо я описываю то, что смотрѣлъ я и многіе; мѣстность, гдѣ замѣчены насѣкомыя, лежитъ близь дороги проселочной, по этому многіе пріѣзжали посмотрѣть, а такъ какъ ихъ цвѣтъ черный и маркій на бумагѣ, количество же или купки не малыя и шевелящіяся, то явственно и видно ихъ съ дороги на снѣгу.“

Опасеніе г. Бѣлицкаго, что въ истинѣ приводимаго имъ факта усомнятся, или по крайней мѣрѣ могутъ усомниться, вытекаетъ, конечно, изъ всюду распространеннаго, на наблюденіяхъ основаннаго, убѣжденія, что съ пониженіемъ температуры нѣкоторыя жизненныя отправленія животныхъ, особенно низшихъ, вообще ослабѣваютъ, а при температурѣ $= 0^0$ и совершенно прекращаются. Холодъ или морозъ, измѣняющій внѣшній видъ одной изъ земныхъ стихій, конечно, измѣняетъ и тѣ явленія органической жизни, для которыхъ эта стихія есть необходимость, и измѣняетъ ее тѣмъ въ бо̀льшей степени, чѣмъ важнѣе эта стихія для организма, чѣмъ болѣе соотношенія между ею и самымъ организмомъ. То измѣненіе внѣшняго вида воды, которому она подвергается при пониженіи температуры до извѣстной степени, имѣетъ такое огромное вліяніе на измѣненіе вида всей органической жизни, что нѣтъ ни одного человѣка, который бы не замѣтилъ этого вліянія; нѣтъ ни одного народа, который бы не имѣлъ особеннаго термина или слова, выражающаго то измѣненіе въ органической природѣ, которое происходитъ отъ пониженія температуры и которое соотвѣтствуетъ нашимъ: *морозъ*, *зима*.

Натуралистъ, изъискивающій причины явленій, не останавливается на томъ фактѣ, что съ наступленіемъ морозовъ органическая жизнь дѣлается менѣе напряженною, а изъискиваетъ причины этого явленія; ему мало знать, что листья вянутъ и опадаютъ, что бо̀льшая часть птицъ отлетаетъ въ страны болѣе теплыя, что насѣкомыя и многіе звѣри или засыпа-

ютъ на это время, или умираютъ: онъ хочетъ знать отчего и почему это происходитъ такъ, а не иначе, онъ старается найти физическую причину физическаго явленія. — Намъ было бы слишкомъ долго входить во всѣ подробности объясненія того вліянія, которое оказываетъ температура на органическую жизнь, а потому мы кратко коснемся только той стороны вопроса, которая ближе подходитъ къ объясненію факта, замѣченнаго г. Бѣлицкимъ и служащаго поводомъ къ нашему разсужденію.

Каждое органическое тѣло состоитъ неминуемо изъ твердыхъ и жидкихъ частей; жидкія части заключены въ болѣе или менѣе твердыхъ оболочкахъ, или пропитываютъ болѣе или менѣе твердыя части; основою органическихъ жидкостей служитъ вода: — и кровь животнаго, и сокъ растенія есть вода, содержащая въ растворѣ и въ видѣ примѣси разныя части. Когда въ природѣ наступаетъ та степень тепла, при которой вода кристаллизуется, принимаетъ твердый видъ, тотъ видъ, въ которомъ она не можетъ ни вводить различныхъ растворовъ въ органическое тѣло, ни входить въ него для пополненія потерь, которыя оно понесло выдыханіемъ, испариною и испражненіями, тогда прекращается та часть отправленія питанія, которую можно называть кормленіемъ, принятіемъ пищи.

Растенія, кормящіяся растворами, необходимо ранѣе претерпѣваютъ измѣненія, чѣмъ животныя, кормящіяся или этими растеніями или животными веществами. Однако, голодъ, недостатокъ пищи есть только одно слѣдствіе пониженія температуры, изъ котораго вытекаетъ уменьшеніе напряженности или энергіи всѣхъ жизненныхъ отправленій: вянутъ растенія, чахнутъ животныя.

Другое слѣдствіе пониженія температуры и наступленія морозовъ представляетъ еще болѣе дѣйствія на органическія тѣла — морозъ *разрушаетъ* ихъ; жидкость, заключенная въ твердыхъ органическихъ оболочкахъ, если она замерзаетъ,

необходимо должна бы, расширяясь, разорвать эти оболочки, такъ что органъ измѣнился-бы въ свойствахъ, и съ возвращеніемъ теплаго времени, онъ уже не имѣлъ-бы возможности быть мѣстомъ тѣхъ явленій, которыя составляли его органическую жизнь, былъ-бы не способенъ къ жизненнымъ отправленіямъ.

Каждому извѣстно однакоже, что не только температура =0°, но и сильные морозы нашихъ странъ въ 20°, 30° и приполярная стужа, замораживающая ртуть, не вполнѣ убиваютъ органическую жизнь. Въ широтахъ осьмидесятыхъ градусовъ полярныя экспедиціи находили не только растенія, насѣкомыхъ, птицъ, но и огромныхъ млекопитающихъ, и что еще поразительнѣе—травоядныхъ, каковы заяцъ, мускусный быкъ, канадскій олень. Стало быть, морозъ не вполнѣ убиваетъ органическія тѣла, и если, безспорно, заставляетъ ихъ голодать, ослабляетъ ихъ питаніе, то по крайней мѣрѣ не всегда разрушаетъ: жидкости, заключенныя въ органическихъ оболочкахъ, не всегда замерзаютъ. Причины, не дозволяющія жидкостямъ, заключеннымъ въ органическихъ тѣлахъ, замерзать, суть причины, поддерживающія органическую жизнь во время стужи.

Они могутъ быть отнесены къ 3 группамъ.

1) Величина или масса самаго органическаго тѣла: чѣмъ органическое тѣло или скопленіе жидкости болѣе, тѣмъ сильнѣе, или, по крайней мѣрѣ, продолжительнѣе, долженъ быть морозъ для разрушенія ткани: травы замерзаютъ ранѣе вѣтвей деревьевъ, а эти ранѣе ствола; комары, мухи, ранѣе большихъ животныхъ, у самаго человѣка пальцы, уши, носъ, щеки, вообще выдающіяся малыя части тѣла ранѣе сплошныхъ частей. Это зависитъ отъ отношенія объема тѣла къ его поверхности.

2) Составъ органической жидкости, заключенной въ твердой оболочкѣ. Извѣстно, наприм., что многія жирныя вещества требуютъ весьма низкой температуры для замороженія ихъ; такъ растительныя сѣмена, яички животныхъ, содержащія жирныя вещества, переносятъ безвредно сильный морозъ,

т. е. оболочки клѣточекъ, изъ которыхъ они состоятъ, не разрываются; точно также и кровь находится въ подобномъ же условіи. Зимою 1828—1829 года *Гэмаръ* находилъ въ Исландіи до такой степени замороженныхъ лягушекъ и жабъ, что всѣ жизненныя отправленія остановились, а промежутки между мускулами были выполнены льдомъ; однакоже, когда животныя были постепенно отогрѣваемы, въ теченіи 10 минутъ, тогда возвратившіяся животнымъ движенія и полная жизнь показали, что ни мускулы, ни нервы, ни какіе бы то ни было сосуды, не были разрушены или измѣнены. Замораживаніе рыбъ есть фактъ весьма извѣстный, точно также какъ и замораживаніе личинокъ Scarabaeus и Pyralis, которому Одуэнъ подвергалъ ихъ 6 разъ при —17 градусахъ.

Всѣ эти случаи показываютъ, что температура, при которой замерзаетъ вода не убиваетъ животнаго, потому что не замерзаютъ собственно органическія жидкости, —это зависитъ отъ ихъ состава, отъ веществъ, растворенныхъ въ ихъ водѣ, подобно тому, какъ простая примѣсь соли къ водѣ, понижаетъ температуру, при которой вода можетъ замерзнуть.

3) Третья причина незамерзанія органическихъ тѣлъ есть образованіе внутренней собственной теплоты. Причиною послѣдней есть частію треніе (жидкостей о стѣнки сосудовъ, органовъ одинъ объ другой; во время движеній мускулы трутся одинъ о другой) и особенно дыханіе, т. е. тотъ процессъ, въ которомъ, при содѣйствіи воздуха, ткани и жидкости, измѣняясь въ своемъ составѣ, образуютъ собственную животную теплоту (горѣніе).

Чѣмъ дѣятельнѣе дыханіе, чѣмъ болѣе внутреннія части тѣла приходятъ въ соприкосновеніе съ воздухомъ, тѣмъ выше собственная температура животныхъ. У животныхъ, дышащихъ упругимъ воздухомъ, температура выше, чѣмъ у дышащихъ воздухомъ, растворенныхъ въ водѣ. Между сухопутными, температура находится въ соотношеніи съ величиною дыхатель-

ныхъ органовъ (*), и съ суммою ихъ движеній, а послѣднія, въ свою очередь, въ соотношеніи съ родомъ пищи. Всѣ животныя, кормящіяся веществами, разрушающимися отъ мороза, съ наступленіемъ ихъ или голодаютъ, тощаютъ, движутся медленно, засыпаютъ, или, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно при высокой внутренней температурѣ, и умираютъ.

Таковы общія явленія органической жизни въ зависимости ихъ отъ температуры.

Обратимся къ разсматриваемому нами насѣкомому.

Натуралистамъ давно извѣстно нѣсколько, не подлежащихъ сомнѣнію, фактовъ существованія низшихъ животныхъ при температурѣ = 0 и нѣсколько ниже.

Легко понять, что всѣ насѣкомыя, по свойству ихъ пищи,—растительная ли она, или мелкія животныя, или разлагающіяся органическія вещества,—принадлежатъ къ такимъ животнымъ, которыя должны въ морозъ голодать, и хотя, по дѣятельности дыхательныхъ органовъ, они имѣютъ внутреннюю температуру довольно высокую, но, по малой поверхности тѣла, относительно вмѣстимости дыхательныхъ органовъ, не должны скоро промерзать. Это дѣйствительно и представляютъ всѣ насѣкомыя; они въ морозы подвергаются оцѣпенѣнію.

Далѣе, обстоятельства, въ которыхъ они оцѣпенѣваютъ таковы, что всякое насѣкомое, имѣющее сколько нибудь развитою систему воздушныхъ трубокъ, можетъ переносить морозъ безъ вреда существеннымъ органамъ, особенно если насѣкомыя живутъ въ мѣстахъ сколько нибудь укрытыхъ, подъ какими либо предметами, особенно разлагающимися, гніющими, гдѣ и температура выше, и пища долѣе не замерзающая, можетъ долѣе прокормить животныхъ. Въ этихъ условіяхъ дѣйствительно бываетъ большинство насѣкомыхъ, которыхъ до сихъ

(*) Подъ величиною дыхательныхъ органовъ здѣсь разумѣется не вмѣстимость этихъ органовъ, а площадь соприкосновенія воздуха съ тѣми органами, содержащими кровь, въ которыхъ происходитъ дыханіе.

поръ наблюдали въ морозы; таковы безкрылая муха Chionea araneodes, и крылатая Trichocera hiemalis, и извѣстный Boreus hiemalis, и особенно весь отрядъ щетинохвостыхъ (Thysanura), къ которому принадлежитъ и насѣкомое, присланное г. Бѣлицкимъ.

Многіе изъ животныхъ этого послѣдняго отряда, представителей котораго каждый изъ насъ можетъ, не только въ настоящіе холодные дни, но и въ приближающееся морозное время, находить во множествѣ въ любомъ саду подъ щепками, корою, подъ разлагающимися листьями и т. д., представляетъ столь же замѣчательное явленіе, какъ и прославленные нѣкогда альпійскіе Protococcus nivalis, nebulosus и проч. Конечно, существованіе Protococcus было отъ вѣка, было и въ то время, когда существовало убѣжденіе, что на снѣгу не можетъ быть органической жизни, и если нынѣ извѣстно, что даже область вѣчныхъ снѣговъ представляетъ намъ около 25 видовъ растеній и животныхъ, то мы этому обязаны только красному цвѣту снѣга,обратившему на себя вниманіе лучшихъ изслѣдователей нашего вѣка. Конечно, жизнь и изслѣдуемаго нами насѣкомаго не изолирована, и существованіе его не ново, хотя, какъ и г. Бѣлицкій, не замѣчали его весьма многіе, даже энтомологи, которымъ вообще мало извѣстенъ ихъ бытъ; наблюдатель, вооруженный микроскопомъ, безспорно среди этой черной пыли, которая покрываетъ снѣгъ, описанной Г. Бѣлицкимъ, кромѣ волосковъ и др. частей тѣла, найдетъ иныя органическія вещества, быть можетъ и живыхъ животныхъ, которыя только по мелкости ихъ, по малости движеній не замѣчаетъ нашъ глазъ, но которыя, въ свою очередь, поддерживаютъ жизнь этихъ насѣкомыхъ.

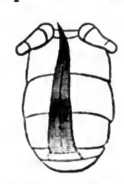
Подобно тому, какъ изслѣдованія Protococcus дали новые результаты наукѣ, подобно этому выработаются новые факты и при изслѣдованіи разсматриваемаго нами насѣкомаго—факты тѣмъ болѣе важные, что мѣстомъ явленія ихъ суть не необитаемыя, покрытыя вѣчнымъ снѣгомъ мѣста, но пространства

оживленныя людскою дѣятельностью; необходимы только точныя наблюденія. Увѣренность въ важности результатовъ этихъ наблюденій, даетъ мнѣ смѣлость обратить вниманіе сочленовъ общества на весь отрядъ Thysanura, къ которому принадлежитъ и присланное г. Бѣлицкимъ насѣкомое.

Существованіе нѣкоторыхъ видовъ щетинохвостыхъ на снѣгу составляетъ фактъ довольно давно извѣстный въ наукѣ, хотя мало распространенный; еще Линней, Дегееръ описали Podura живущихъ на снѣгу. Дегееръ (T. VII. p. 12 Tab. II. f. 1 и 2) говоритъ что впервые онъ нашелъ насѣкомое въ Голландіи подъ полуободранною корою стараго грушеваго дерева въ ноябрѣ, декабрѣ 1737 и 1738 годовъ и такъ среди зимы: Gleichwohl wahren sie munter, liefen und sprangen sehr geschwind. Въ послѣдствіи это замѣчали и во Франціи; Бекерель и Бреше (1836) наблюдали значительную площадь на Альпахъ у С. Бернарда, покрытую такъ густо однимъ изъ видовъ этого отряда, что издали можно было подумать, будто тутъ просыпано много пороху; нѣсколько позже Дезоръ открылъ на альпійскихъ ледникахъ на высотѣ 5—6000 фут. другое насѣкомое того же отряда, долго носившее названіе Desoria glacialis, данное ему Агасси (in Nicolet, Bibl. de Genève 1841). Далѣе польскій зоологъ Вага, наблюдалъ около Варшавы описанное имъ насѣкомое изъ этого же отряда подъ именемъ Achorutes bielanensis, Waga, о которомъ онъ говоритъ: Ils existent pendant toute l'année; car, même en hiver, après avoir remué la neige et les feuilles, on peut en trouver en abondance (An. d. l. Soc. Ent. l. Sér. t. XI 1842). Потомъ, въ 1854 году, Чуди (Alpenwelt, p. 483) нашелъ опять Desoria, но на меньшей высотѣ (2600′). Нѣсколько ранѣе, въ 1846 году въ февралѣ мѣсяцѣ, близъ Петербурга у деревни Рябовой я, еще не знакомый тогда съ литературою предмета, впервые самъ наблюдалъ живыхъ насѣкомыхъ, весьма близко стоящихъ въ системѣ къ Podura arborea, Deg., составляющихъ однакоже другой видъ. Впослѣдствіи, я не разъ имѣлъ

случай наблюдать ихъ живыми на снѣгу, особенно на солнечномъ припекѣ, даже въ январѣ мѣсяцѣ; наблюденія эти составятъ часть особенной моей работы.

Нынѣ, получивъ насѣкомыхъ, собранныхъ г. Бѣлицкимъ, я былъ пораженъ тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣ присланныя недѣлимыя суть Desoria glacialis (Isotoma glacialis) который до этого времени былъ наблюдаемъ только па Альпахъ; таковъ результатъ моего опредѣленія, на сколько оно можетъ быть сдѣлано вѣрно по сухому экземпляру. Въ началѣ статьи представлено насѣк. сверху при увел. въ 40 разъ; здѣсь, конецъ



брюшка снизу для показанія относительной длины хвостовыхъ щетинокъ къ длинѣ ихъ стержня, что составляетъ одинъ изъ наиболѣе удобонаблюдаемыхъ признаковъ, особенно на сухихъ экземплярахъ. Конечно, весьма интересно было бы наблюдать этихъ животныхъ живыми, и я позволю себѣ надѣяться, что г. Бѣлицкій доставитъ намъ къ тому случай, тѣмъ болѣе, что пересылка щетинохвостыхъ живыми не представляетъ затрудненія: достаточно ко дну ящика съ этими насѣкомыми плотно привязать нѣсколько сырыхъ гніющихъ щепокъ, кусковъ древесной коры, и животныя дойдутъ по назначенію живыми; ихъ можно пересылать на далекое разстояніе, но не должно только упускать изъ виду, что всѣ щетинохвостыя, покрытыя твердою кожицею, чешуйками и густыми длинными волосками боятся холода и умираютъ будучи заморожены; напротивъ, всѣ покрытыя кожицею тонкою, голою или съ рѣдкими волосками безъ чешуекъ переносятъ холодъ легко. Въ сухомъ мѣстѣ почти всѣ одинаково скоро умираютъ. Мнѣ остается непонятнымъ только слово *маркій*, употребленное г. Бѣлицкимъ. Дѣло въ томъ, что весьма многія изъ щетинохвостыхъ имѣютъ тѣло покрытое мелкими чешуйками, которыя, подобно чешуйкамъ крыльевъ бабочекъ, стираются весьма легко, и потому такія щетинохвостыя маркіи; но видъ Isotoma glacialis не только не марокъ, а и самые экзем-

ляры, присланные г. Бѣлицкимъ покрыты не чешуйками но волосками, которые не легко стираются. Не было-ли между этими же насѣкомыми на снѣгу другихъ, болѣе проворныхъ, но дѣйствительно маркихъ щетинохвостыхъ?

Мнѣ остается отвѣтить на вопросъ: откуда они берутся? Положительно не знаю; всѣ случаи, когда я самъ наблюдалъ живыхъ щетинохвостыхъ па снѣгу, я видѣлъ ихъ вблизи деревъ и тогда появленіе ихъ на снѣгу изъ подъ коры, обыкновеннаго ихъ убѣжища, весьма понятно; для появленія же при обстоятельствахъ, приводимыхъ г. Бѣлицкимъ, есть только одинъ путь: они выбрались на свѣтъ изъ подъ снѣга.

Юл. Симашко.

Micropus Signoreti, A. Kusch.

(Tab. I. fig. 4.)

Niger, pubescens, capite et protorace nigris, nitidis, abdomine supra subtusque nigro sericeo-pubescente; thoracis margine postico angusto; elytris abbreviatis (exceptis membranis); pedibus, vagina antennisque testaceo-ferrugineis; membrana albido-lactea; linea mesosterni postica maculisque ad coxas fusco-ferrugineis.

Long. 5 millim.

Длинный, овальный, спереди болѣе узкій нежели сзади. *Голова* трехъугольная, довольно широкая. Первый членъ усиковъ самый короткій и толстый; 2-й длиннѣйшій; 3-й короче втораго; 4-й немного длиннѣе третьяго, толстоватый. *Предгрудье* (Prothorax) почти квадратное, плоское, его передніе углы закруглены, боковые края весьма слабо вырѣзаны (выемчаты) задній край дугообразно вырѣзанъ. *Щитокъ* весьма малый ($^1/_3$ предгрудья). *Полунадкрылья* (Hemyelytra) короткія, не полныя. *Животъ* покрытъ волосиками, съ боковъ приподнятъ. Насосецъ доходитъ до среднихъ ногъ, его второй членъ самый длинный, достигаетъ до переднихъ ногъ.

Насѣкомое черное; голова, предгрудье, (исключая задней части) щитокъ и брюхо, первые три болѣе блестящіе, четвертое матовое. Красновато-рыжые, блѣдные, или травобурые-усики, полунадкрылья, гемелитры (болѣе блѣдныя) ноги и насосецъ. Перепонка полунадкрылья молочно-бѣлая. Пятна близь прикрѣпленія ногъ и задняя перевязка торакса и метастернумъ болѣе красновато-темныя.

Кавказъ; полученъ отъ *А. К. Мандерштерна*, изъ числа насѣкомыхъ собранныхъ Генераломъ *Бартоломеемъ.*

Въ коллекціи В. И. Мочульскаго я видалъ другой экземпляръ изъ Енотаевска, отъ 17 Іюня.

А. Кушакевичъ.

ЭНТОМОЛОГИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

О ПОСЛѢДНЕЙ ВЫСТАВКѢ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Читано въ собраніи Русск. Энт. Общества 7 Ноября 1860).

Господа члены нашего Общества, посѣщавшіе закрытую недавно выставку предметовъ сельскаго хозяйства и промышлености, безъ сомнѣнія замѣтили, какую скромную, чтобъ не сказать жалкую роль игралъ въ ней *отдѣлъ вредныхъ насѣкомыхъ*, занимавшій всего площадь менѣе 2-хъ квадратныхъ арш., между тѣмъ, какъ непосредственно за этимъ отдѣломъ начинался отдѣлъ пчеловодства, а за нимъ слѣдовало шелководство, представлявшіе длинный рядъ различныхъ предметовъ, относящихся до этихъ отраслей промышлености; въ числѣ послѣднихъ двухъ отдѣловъ было много предметовъ безспорно весьма замѣчательныхъ.

Хотя глазъ посѣтителя, ближе знакомаго съ естественною исторіею вредныхъ насѣкомыхъ въ нашемъ отечествѣ, и съ современнымъ положеніемъ энтомологическихъ познаній вообще, долженъ былъ конечно и тутъ замѣтить (какъ я покажу въ послѣдствіи) кое-что интересное и въ научномъ, и въ хозяйственномъ отношеніи, но масса посѣтителей, слишкомъ мало еще знакомая съ истиннымъ значеніемъ практической энтомологіи для всѣхъ отраслей хозяйства, а еще

менѣе съ строгостію критическаго мѣрила, *дѣйствительно прилагаемаго* къ подобнаго рода предметамъ специалистами,— масса посѣтителей, говорю я, если она и удостоила взгляда энтомологическіе предметы, бывшіе на выставкѣ, то, при видѣ ихъ, не могла не придти по крайней мѣрѣ въ нѣкоторое недоумѣніе насчетъ важности вообще отношеній міра насѣкомыхъ къ лѣсному и сельскому хозяйствамъ, отношеній, которыя въ сущности таковы, что побудили Императорское Вольное Экономическое Общество включить въ свою программу выставки между прочимъ и „Коллекціи вредныхъ насѣкомыхъ".

Причины, по которымъ къ сожалѣнію члены нашего Общества не представили на эту выставку предметовъ дѣйствительно поучительныхъ, безъ сомнѣнія, каждому изъ насъ слишкомъ хорошо извѣстны. Главная изъ нихъ состояла въ затрудненіяхъ, которыя представляются каждому, кто пожелаетъ собрать и приготовить надлежащимъ образомъ значительное число такихъ предметовъ въ короткое время. Будемъ надѣяться, что коллекціи нашего Общества *со временемъ* представятъ постоянную выставку, интересную для каждаго, кто пожелаетъ познакомиться съ тѣмъ или другимъ энтомологическимъ вопросомъ, а въ настоящемъ случаѣ обратимся опять къ энтомологическимъ предметамъ бывшей сельско-хозяйственной выставки, въ числѣ коихъ, какъ я уже имѣлъ честь замѣтить, иные, и особенно два предмета заслуживали, по моему мнѣнію, нѣкотораго вниманія.

1. Присланная, если не ошибаюсь, изъ Полтавской губерніи, въ числѣ нѣсколькихъ экземпляровъ, гусеница, подъ названіемъ *„табачный червь"*. По словесному отзыву нашего сочлена-учредителя г. Бремера, гусеница эта принадлежитъ къ группѣ Plusiides изъ семейства ночныхъ бабочекъ.

Это, сколько мнѣ извѣстно, вообще первый въ Россіи примѣръ жалобы на гусеницу, причиняющую вредъ табаку, или, какъ должно полагать, табачнымъ посѣвамъ. О подоб-

ныхъ случаяхъ я не могъ найти свѣдѣній, ни въ сочиненіи г. Члена-Учредителя Ѳ. П. Кеппена (Beiträge zur Kenntniss der schädlichen Insecten Russlands), и никто изъ нашихъ сочленовъ лепидоптерологовъ, которыхъ я разспрашивалъ, не могъ мнѣ дать объ этомъ какихъ либо указаній.

Къ сожалѣнію къ этой гусеницѣ не было приложено ни самаго мотылька, ни письменныхъ примѣчаній и, такъ какъ вообще изъ гусеницъ плюзіидовъ ни одна неизвѣстна какъ исключительно, или даже преимущественно поѣдающая табакъ, то примѣръ этотъ снова доказываетъ необходимость имѣть сколь возможно болѣе точныхъ свѣдѣній, какъ о времени появленія вредныхъ насѣкомыхъ, такъ и о тѣхъ, иногда только случайныхъ обстоятельствахъ, при коихъ нападенія ихъ принимаютъ обширные размѣры, для того, чтобы, основываясь на этихъ данныхъ, можно было хотя приблизительно указывать и на средства къ отвращенію вреда.

2. Самымъ же интереснымъ изъ всѣхъ энтомологическихъ предметовъ выставки, были безъ сомнѣнія присланныя г. Стосомъ изъ Кіевской губерніи 2 коллекціи вредныхъ для *свекловичныхъ растеній* насѣкомыхъ. Здѣсь были между прочимъ и различные виды Cleonus (изъ семейства долгоносиковъ - Curculionidae) съ гнѣздилищами ихъ личинокъ или *„зародышными гнѣздами“*, Brutnester, какъ онѣ названы Стосомъ. Независимо отъ изящности самыхъ препаратовъ и удачнаго преодолѣнія нѣкоторыхъ техническихъ трудностей, сопряженныхъ съ приготовленіемъ жирныхъ личинокъ и яичекъ долгоносиковъ,—препараты его замѣчательны еще и въ чисто-научномъ и въ чисто-практическомъ отношеніяхъ.

Что касается до перваго, то я на этотъ разъ ограничусь объясненіемъ, что изъ 14 европейскихъ родовъ, принадлежащихъ съ родомъ Cleonus къ группѣ Brachyderides, до сихъ поръ, сколько я знаю, извѣстны были личинки только двухъ видовъ изъ рода Polydrosus и даже тѣ два довольно недостаточно. Препараты же г. Стоса ознакомили насъ съ

личинками 3 различныхъ видовъ Cleonus и ихъ обиталищами, а именно съ личинками *Cleonus punctiventris,* совершающими превращенія свои въ землѣ, *Cl. sulcirostris* въ корневищахъ чертополоха (Carduus crispus L.) и *Cl.marmoratus* въ корневищахъ ромена (Pyrethrum inodorum Sm.).

О личинкахъ клеонусовъ въ эмтомологическихъ сочиненіяхъ я никакихъ свѣдѣній не нашелъ, хотя всѣ упомянутые виды давно описаны въ совершенномъ ихъ состояніи, или въ состояніи жуковъ, и даже отчасти извѣстны какъ вредныя насѣкомыя.

Для того же, чтобы можно было судить о значеніи вреда, причиняемаго этими насѣкомыми свекловичнымъ плантаціямъ, я позволю себѣ прочесть здѣсь слѣдующій отрывокъ изъ отчета Пр. Петцольда о ученомъ путешествіи его въ южныя губерніи Россіи:

„Къ сожалѣнію лѣтомъ 1855 нанесли различныя насѣкомыя большой вредъ посѣвамъ и молодымъ разсажденіямъ (свекловицы) такъ, что во многихъ мѣстахъ посѣвы должно было произвести въ другой и даже въ третій разъ (третій посѣвъ былъ произведенъ въ концѣ іюня), что вѣроятно (такъ какъ, при подобныхъ обстоятельствахъ свекловица не достигаетъ надлежащей зрѣлости) не обошлось безъ замѣтнаго уменьшенія въ томъ году количества обыкновенно добываемаго сахара. Въ особенности вредными оказались нѣкоторые виды изъ семейства долгоносиковъ, равно какъ гусеницы хлѣбной ночницы (Agrotis segetum), что и побудило Гр. Бобринскаго назначить значительную премію за открытіе средства для устраненія этого вреда. (Ж. М. Г. И. 1856 г.).“

О количествѣ этой преміи я къ сожалѣнію нигдѣ положительныхъ свѣдѣній найти не могъ; но можетъ быть учредившаяся въ Энт. Обществѣ, по предложенію Призидента ея, Коммиссія для изслѣдованія вредныхъ насѣкомыхъ Россіи, признаетъ полезнымъ обратиться по сему вопросу, непосредственно къ Гр. Бобринскому.

Этотъ недостатокъ въ интересныхъ энтомологическихъ предметахъ тамъ, гдѣ ихъ можно было ожидать, т. е. въ назначенномъ для нихъ на выставкѣ мѣстѣ, какъ бы сами собою вздумали отчасти пополнить во время самой выставки нѣкоторые живые жуки изъ семейства долгоносиковъ же; только на противоположной сторонѣ, въ *отдѣленіи сельскаго хозяйства.*

Тамъ, въ заклеенныхъ наглухо коробочкахъ съ стеклянными крышками, содержавшихъ присланныя изъ Новгородской губерніи пробы разнаго луговаго горошка (Vicia sp. var.) вылупились изъ сѣмянъ горошковыхъ множество *гороховиковъ* (Bruchus granarius) и въ буквальномъ смыслѣ выбивались изъ силъ, какъ будто единственно для того только, чтобы обратить на себя вниманіе, что имъ отчасти дѣйствительно и удалось, какъ я въ томъ самъ имѣлъ случай убѣдиться. Не стану распространяться здѣсь ни о вредѣ гороховиковъ (Bruchus) вообще, ни о нравахъ и образѣ жизни ихъ. Все сюда относящееся подробно изложено въ сочиненіи нашего сочлена учредителя В. И. Мочульскаго „О вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ.“

Неизлишнимъ считаю только обратить вниманіе гг. присутствующихъ на одно обстоятельство, а именно: что при условіяхъ благопріятствующихъ скорѣйшему развитію скрывающихся въ горошкахъ личинокъ гороховика, т. е. въ теплѣ, превращенія ихъ въ совершенныхъ насѣкомыхъ или въ жуковъ можетъ совершиться скорѣе нежели то обыкновенно бываетъ въ природѣ.

Жуки Bruchus появляются въ природѣ въ большомъ количествѣ толко раннею весною, въ нашемъ климатѣ во время цвѣтѣнія вербъ и другихъ раннихъ ивъ, а яички свои начиваютъ класть въ іюнѣ, во время цвѣтѣнія разныхъ стручковыхъ растеній, питаясь до того времени медомъ цвѣтовъ или можетъ быть и цвѣтенемъ. Въ настоящемъ же случаѣ мы видѣли, что въ теплой залѣ выставки, личинки *Br.*

granarius превратились въ жуковъ уже въ октябрѣ, т. е. цѣлымъ полугодомъ ранѣе, нежели то бываетъ въ природѣ.

Изъ этого обстоятельства мнѣ кажется можно вывести то, довольно вѣрное заключеніе, что, подвергая сѣмена горошковыя зимою, въ продолженіе нѣсколькихъ дней, дѣйствію умѣренной теплоты (напр. въ + 16° Р.) можно заставить личинокъ гороховиковъ (Bruchus) превратиться въ жуковъ въ такое время года, когда растительность не представляетъ имъ въ природѣ никакой пищи, а слѣдовательно въ *умерщвленіи ихъ голодомъ*, хозяинъ имѣетъ весьма простое средство къ отвращенію того убытка, который непремѣнно для него долженъ-бы былъ послѣдовать отъ размноженія Bruchus весною, если горошковыя сѣмена въ продолженіи всего времени до посѣва, держать въ холодномъ амбарѣ. Впрочемъ, возможность ускоренія процесса превращенія личинокъ Bruchus granarius, подтверждается еще и наблюденіемъ, кокорое я два года тому назатъ имѣлъ случай сдѣлать относительно другаго вида Bruchus, и состоявшимъ въ томъ что изъ привезенныхъ сюда (изъ Аральскихъ степей) въ январѣ, въ трескучіе морозы сѣмянъ Halimondendron argenteum DC. въ теплой комнатѣ черезъ нѣсколько дней вылупились всѣ скрывавшіеся въ нихъ гороховики; и то можетъ быть, что указанный мною способъ на дѣлѣ въ равной мѣрѣ окажется годнымъ и для истребленія еще другихъ вредныхъ насѣкомыхъ. Должно вообще надѣятся, что въ умѣніи ускорить или замедлить, смотря по надобности, жизненные процессы нѣкоторыхъ низшихъ животныхъ, энтомологи найдутъ современемъ одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ не только къ акклиматизаціи насѣкомыхъ полезныхъ для человѣка, но и средства къ отвращенію многихъ бѣдъ, причиняемыхъ вредными, и что простыя мѣры противъ послѣднихъ, основанныя на вѣрномъ наблюденіи природы, должны наконецъ замѣнить и въ книгахъ тѣ сложные рецепты, къ употребленію коихъ вѣроятно никогда никто не прибѣгалъ. Приведу одинъ изъ прописывае-

ныхъ противъ *Bruschus pisi*, появляющагося, по свидѣтельству агронома Рейдемейстера (*) въ такомъ количествѣ въ южной Россіи, что изъ одной четверти гороха едва можно выбрать одинъ гарнцъ нетронутыхъ насѣкомыми горошинъ. Совѣтуютъ взять, на извѣстное число фунтовъ гороху, опредѣленное число горстей негашеной извести, золы и поваренной соли, а независимо отъ этого растворить въ водѣ опредѣленное же число лотовъ желѣзнаго купороса, разсыпать горохъ слоемъ толщиною въ палецъ, смочить его растворомъ, пересыпать смѣсью золы и пр. и наконецъ сложить въ кучу за 8 или 12 часовъ до посѣва. Что предложенный выше способъ ранняго вывода съ этимъ рецептомъ не имѣетъ ничего общаго, всѣмъ понятно: первый не требуетъ никакихъ издержекъ, между тѣмъ какъ послѣдній сопряженъ и съ нѣкоторыми расходами денежными и съ тратою времени. Но помня, что дешевое часто ведетъ на дорогое, мы по этому и не признаемъ еще за собою права окончательнаго рѣшенія вопроса, которому изъ нихъ слѣдуетъ отдать преимущество. Въ настоящемъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, теорія безъ нити подаваемой ей опытностію просвѣщенныхъ хозяевъ долго можетъ блуждать по лабиринту ипотезъ, точно также какъ и въ свою очередь одному эмпиризму, безъ свѣтильника науки не долго сбиться съ пути.

К. Гернетъ.

(*) Ст. О вредныхъ насѣкомыхъ. Изд. Уч. Ком. М. Г. И. П, стр. 116.

ОПИСАНІЕ
НѢКОТОРЫХЪ НОВЫХЪ ВИДОВЪ
ИЗЪ ОТРЯДА ПЕРЕПОНЧАТОКРЫЛЫХЪ (Hymenoptera).

(Читано въ засѣданіи Рус. Энт. Общества 6 февраля 1861 г.).

Извѣстный своими археологическими и энтомологическими изысканіями въ Закавказскомъ краѣ генералъ Бартоломей, въ 1853 году совершилъ путешествіе въ землю Сванетовъ, находящуюся у подножія громаднаго Эльборуса, къ юго-восточному его отклону у верховьевъ рѣкъ Ингура и Ценне-цхали. Суровая горная природа Большой Сванетіи, отдѣленной отъ Мингреліи горами, заносимыми снѣгомъ въ теченіе десяти мѣсяцевъ, представляетъ особенный, исключительный характеръ, отличающій эту страну отъ прочихъ частей Кавказа.

Генералъ Бартоломей, первый изъ русскихъ, проникъ въ эту страну, какъ естествоиспытатель и, не смотря на всю трудность своего путешествія и разнообразность порученій, успѣлъ собрать довольно значительную коллекцію сванетскихъ насѣкомыхъ, которыя были имъ доставлены нынѣшнему нашему вице-президенту А. К. Мандерштерну.

Большинство энтомологическихъ предметовъ, доставленныхъ генераломъ Бартоломей изъ Сванетіи, имѣетъ свой особенный характеръ. Встрѣчаются роды и виды совершенно новые.

Между немногими перепончатокрылыми (Hymenoptera), переданными мнѣ А. К. Мандерштерномъ, особенное вниманіе обратилъ на себя новый родъ изъ разнообразнаго семейства Scolides.

Извѣстно, что въ хвостѣ этого семейства, находятся роды, въ которыхъ самцы имѣютъ вполнѣ развитыя крылья эти; самцы по виду совершенно отличаются отъ своихъ безкрылыхъ самокъ. Нравы этихъ странныхъ насѣкомыхъ, водящихся преимущественно въ жаркомъ климатѣ, почти неизслѣдованы, и до сихъ поръ объ нихъ существуютъ различныя мнѣнія; такъ, нѣкоторые полагаютъ, что иные Mutilla суть самки Myzine, Diadema bicolor и т. д. Другіе между ними, родъ Plesia Латрейля, почитаютъ самкою Myzine. Описываемый нами видъ есть одна изъ самокъ, принадлежащихъ къ этой группѣ.

Доставленные экземпляры представляютъ еще ту особенность, что они снабжены крыльями, но весьма малыми и при томъ жилки ихъ представляютъ только начало того развитія, котораго обыкновенно они достигаютъ у этихъ необходимыхъ органовъ насѣкомаго.

Какъ-бы ни было разнообразно по виду своему животное, но природа дала каждой части его тѣла извѣстное назначеніе; здѣсь же трудно предугадать, какое назначеніе могутъ имѣть подобнаго рода крылья. Прочія части этихъ насѣкомыхъ, на всѣхъ четырехъ доставленныхъ мнѣ экземплярахъ, достигли полнаго развитія; такъ должно заключить по твердости всѣхъ частей тѣла, ихъ величинѣ, полному развитію жала, челюстей, ногъ и т. д. Величина и очертаніе крыльевъ совершенно однообразны, слѣдовательно, это не есть случайное видоизмѣненіе, или несвоевременное развитіе этого органа.

Невозможно также допустить, чтобы это были остатки настоящихъ крыльевъ, утраченныхъ какой-нибудь случайностію, или отдѣленіемъ ихъ другими животными: ибо во всѣхъ экземплярахъ, наблюдаемыхъ при помощи микроскопа,

встрѣчается совершенно одинаковое очертаніе крыльевъ. Наконецъ, генералъ Бартоломей словесно сообщилъ мнѣ, что, встрѣчая этихъ насѣкомыхъ подъ камнями, онъ самъ былъ удивленъ этимъ видомъ крыльевъ. Подобное видоизмѣненіе крыльевъ въ родахъ семействъ *Scolia* и *Mutilla* описано двумя только энтомологами Гг. Люка и Сондерсъ. Люка въ своемъ сочиненіи: *Exploration scientifique de l'Algérie p. H. Lucas T. 3*, на стр. 285,—описалъ новый видъ *Tiphia brevipennis*, имѣющій подобное видоизмѣненіе крыльевъ. «*Les ailes ou du moins les moignons qui sont les représentants de ces organes et ne dépassent pas le premier segment abdominal*».

Далѣе г. Люка говоритъ: «этотъ замѣчательный видъ *Tiphia* встрѣчалъ я зимою въ окрестностяхъ Орана, находя его всегда подъ камнями, на землѣ немного влажной, или легко зарытыми въ землю. Самецъ мнѣ неизвѣстенъ».

Открытый г. Люка въ Алжирѣ видъ представляетъ большое сходство, въ мѣстномъ условіи нахожденія его, съ нашимъ замѣчательнымъ насѣкомымъ, которое открылъ генералъ Бартоломей въ суровой странѣ Кавказа и подъ камнями, съ тою лишь разницею, что *Tiphia brevipennis* принадлежитъ къ извѣстному роду, наше же насѣкомое изображаетъ собою новый родъ; и очертаніе крыльевъ обоихъ родовъ различно.

Г. Сондерсъ (Saunders), въ *Transactions of the entomological Society of London V. I, 1850 p. 69: Descriptions of some new aculeate Hymenoptere from Epirus*, описалъ новый родъ очень близко подходящій къ нашему насѣкомому,—родъ этотъ наименованъ *Pseudomeria*. Хотя независимо отъ вида крыльевъ и по другимъ признакамъ, правда, незначительнымъ, но существующимъ, нашъ родъ, стоящій тоже по сосѣдству извѣстныхъ родовъ *Myzine, Meria, Scleroderma*, отличается отъ рода *Pseudomeria*; но, не желая умножать и безъ того раздробленные роды, почитаю полезнымъ удержать родовое названіе

Pseudomeria съ расширеніемъ родовой діагнозы по имѣющемуся экземпляру.

Fam. Scolidae Lat.—St. Farg.

Genus PSEUDOMERIA Saund.

(Tab. II. f. 1. 2. 3.)

Antennae geniculatae, ad orem in clypeo insertae, scapo maximo.

Caput planum, rotundato-quadrangulare, clypeo elevato.

Mandibulae magnae, curvae, unidenticulatae.

Prothorax rotundato-elongatus, convexus.

Abdomen distincte petiolatum, oblongum, plane-convexum, thorace longius, segmento primo magno, aculeo munito.

Pedes pilosi, pubescentes, spinulosi.

Alae parvulae, dimidio thoracis minores, imperfectae. Cellulae in ala antica: costalis, medialis, subdimidialis, analis, incompletae. Femina.

Усики прикрѣплены около рта, первый ихъ суставъ больше другихъ и раздутъ къ срединѣ,—остальные суставы сжаты.

Голова квадратная и приплюснутая, со шлемикомъ не много приподнятымъ. Челюсти довольно сильны, на двухъ третяхъ длины отъ основанія изогнуты дугообразно и вооружены однимъ зубцомъ.

Первое грудное кольцо (Prothorax) закруглено съ концевъ, и возвышено на срединѣ; второе, подобно первому, къ оконечности косвенно срѣзано.

Брюхо продолговатое, овальное, шире груди, съ которою сочленяется нитевиднымъ кольцомъ и вооружено на концѣ жаломъ. Первое кольцо брюха полушарообразное и составляетъ $^{1}/_{3}$ длины всего брюха.

Тѣло голое и гладкое.

Бедра закруглены, колѣни мохнатыя со щетинками.

Крылья немного длиннѣе половины груди, болѣе роговыя, чѣмъ перепончатыя, представляютъ мало развитія: въ нихъ существуютъ только четыре плечевыя клѣточки.—

Самка. Самецъ неизвѣстенъ.

Pseudomeria Swanetiae nob.

Caput, antennae et thorax ferrugineo nitentes. Abdomen nigrum, nitens, segmentis primo secundo et tertio margine postico albo-argenteo fasciatis, fasciis interruptis; segmentis quarto et quinto ferrugineis. Pedes nigri, villosi, tarsis ferrugineis. Alae fuscae. Femina. Long. 9 millim.

Голова кирпичнаго цвѣта съ гладкою и блестящею поверхностію, покрыта мелкими волосками.

Глаза, начало рта и оконечности челюстей темнокоричневые и черные. *Усики* кирпичнаго цвѣта съ первымъ суставомъ чернымъ.

Грудь кирпичнаго цвѣта. Переднее кольцо выпукло на серединѣ, у основанія снабжено небольшимъ щиткомъ; второе кольцо выгнуто на серединѣ, у основанія круто срѣзано.

Брюхо чернаго цвѣта съ блестящею поверхностію. Первое кольцо имѣетъ бѣлую каемку, съуженную и прерванную въ серединѣ, на этой каемкѣ по обѣимъ сторонамъ находится по черному пятну; второе кольцо, имѣетъ также каемку, она уже первой, и черное пятно гораздо больше разрываетъ ее и придаетъ ей видъ зубчатый; третіе кольцо снабжено подобною же бѣлою каемкою, которая еще уже предъидущихъ; на этомъ кольцѣ, двумя черными пятнами и разрывомъ по серединѣ, образуется четыре бѣлыхъ пятна; четвертое и пятое кольца кирпичнаго цвѣта. Оконечность брюха снабжена жаломъ, изогнутымъ подъ брюхо; длина жала болѣе половины брюха.

Бедра и *ляжки* чернаго цвѣта; какъ первыя, такъ и вторыя покрыты рыжими волосами; пятки рыжаго цвѣта.

Крылья блестящія, темно-дымчатаго цвѣта, малопрозрачныя.

Самка. Длин. 9 миллим.

Мѣсто нахожденія—Большая Сванетія.

Между перепончатокрылыми *(Hymenoptera)*, доставленными г. Шренкомъ изъ Амурскаго края замѣченъ былъ мною новый видъ изъ семейства осъ *(Vespa)*, которому я почитаю долгомъ дать имя нашего извѣстнаго путешественника.

Genus VESPA Fabr. (Оса).

Vespa Schrenckii nob. (Оса Шренка) Fig. 4, 5.

Nigra; antennae nigrae; caput nigrum, mandibulis luteis, clypeo albido-luteo, margine et linea perpendiculari inferne hastiformi nigris. Thorax niger, humeris et collo marginatis, macula sub alis albido-lutea. Abdominis segmenta albido-luteo marginata, secundum ferrugineo maculatum. Pedes lutei. Alae hyalinae, ad costam rufescentes, nervulis rufis.

Тѣло слегка пушистое, черное. ***Голова*** черная. Челюсти блѣдно желтаго цвѣта. Шлемикъ того же цвѣта съ черною каемкою, и по срединѣ продольною черною линіею въ видѣ палицы. Линіи на высотѣ пересѣченія усиковъ, часть орбиты глазъ и часть затылка блѣдно-желтаго цвѣта. ***Усики*** черные.

Грудь черная, плечи и ошейникъ, равно и два пятна подъ щитикомъ блѣдно-желтые.

Брюхо черное; первое его кольцо имѣетъ двѣ блѣдно-желтыя каймы,—одна изъ нихъ, нижняя, сплошная,—другая, верхняя, разорванная въ срединѣ; второе кольцо съ свѣтло-желтой у основанія каемкою, а по срединѣ этого кольца, съ каждой стороны, находится по небольшому овальному пятну красно-бураго цвѣта. Остальныя кольца имѣютъ у основанія по блѣдно-желтой каймѣ, болѣе широкой и вызубренной по срединѣ. Оконечность брюха красно-бурая, по сторонамъ имѣетъ по желтому пятну, а конецъ черный.

Бедры черныя; ***ляшки*** отчасти черныя; ***голени*** и ***пятки*** желтыя.

Крылья прозрачныя, немного къ оконечности рыжеватыя; жилки рыжыя. Длин. 24 миллим. Мѣстопахожденіе: Амуръ.

Этотъ видъ имѣетъ сходство съ *лѣсною осою (Vespa sylvestris)*, но отличается отъ нея: болѣе желтымъ цвѣтомъ, двумя рыжими пятнами на второмъ кольцѣ живота, окраскою оконечности брюха, видомъ пятна на шлемѣ, двумя линіями на высотѣ пересѣченія усиковъ и первымъ суставомъ усиковъ, который въ этомъ видѣ чернаго цвѣта.

Genus MUTILLA Fabr. (Нѣмка).

Изучая родъ нѣмки *(Mutilla)* въ коллекціи, принадлежащей Академіи Наукъ, я имѣлъ случай между неопредѣленными экземплярами отыскать два новыхъ вида.

1. M. Mongolica nob. Fig. 6.

Caput nigrum, nigro villosum, fronte macula argenteo-pilosa, magna, rotunda ornata. Antennae nigrae. Thorax niger, nigro-villosus, supra maculis duabus argenteo-pilosis, altera magna, altera parvula ornatus. Abdomen nigrum, nigro-villosum: segmento primo margine postico pilis argenteis fasciato; secundo fascia argenteo-pilosa interrupta, maculaque argenteo-pilosa quadrata ad marginem anticum ornato; segmentis quarto et quinto eodem modo maculatis. Abdominis segmentum primum globosum. Pedes nigri, nigricante-villosi, albo-cingulati. Femina.

Голова чернаго цвѣта, покрыта такими же волосками; на лбу и затылкѣ находится кругловатое бѣлое серебристое пятно, покрытое такими же волосками. *Усики* чернаго цвѣта.

Грудь черная, покрыта черными волосками,—съ бѣлымъ серебристымъ пятномъ на спинѣ въ видѣ широкой полосы; къ нему и ближе къ основанію груди прилегаетъ второе маленькое пятно.

Брюхо черное, покрытое такого же цвѣта волосами. Первое брюшное кольцо шарообразное, сочленяется съ грудью нитевидною шейкою, и у основанія имѣетъ бѣлую каемку;— второе кольцо имѣетъ у основанія черную каемку разорванную

по серединѣ, а у верхняго края по серединѣ бѣлое серебристо волосистое квадратное пятно, — два такія же пятна расположены на четвертомъ и пятомъ кольцахъ. *Ноги* черныя, наружная часть ляшекъ и голени покрыты бѣло-серебристыми волосами. Самка.

Длиною 11 миллиметровъ. Мѣстонахожденіе — Монголія.

Видъ этотъ похожъ на *Mutilla arenaria*, но ясно отличается отъ нея бѣлымъ пятномъ на спинѣ, которое доходитъ до половины груди и вторымъ меньшимъ позади перваго, первымъ брюшнымъ кольцомъ съ бѣлою каемкою, и одиночными пятнами на брюшныхъ кольцахъ, имѣющихъ квадратное очертаніе.

2. M. Californica nob. Fig. 7.

Caput nigrum, nigro-villosum, fronte macula rufo-pillosa, magna ornata. Antennae nigrae. Thorax niger, nigro-villosus, supra rufus. Abdomen nigrum, nigro-villosum, segmentis omnibus supra rufo-villosis, excepto primo antice atro. Pedes nigri, nigro-spinosi. Femina.

Голова черная, лобъ, покрытый большимъ пятномъ, темно желтаго цвѣта и таковыми же мохнатыми длинными волосами.

Усики черные. *Грудь* черная, вся спина покрыта темно-желтыми длиными волосами.

Брюхо черное, начиная отъ основанія втораго своего кольца, вся верхняя поверхность остальныхъ колецъ покрыта длинными темно-желтыми волосами.

Начало желтыхъ волосъ на основаніи втораго брюшнаго кольца образуетъ сердцевидное очертаніе.

Ноги черныя; у основанія голени снабжены щетинками.— Самка.

Длиною 11 миллиметровъ. Видъ этотъ привезенъ изъ Калифорніи г. Вознесенскимъ.

Полковникъ Радошковскій.

Beitrag zur

Kenntniss der Heteromeren von Australia felix

von **C. Blessig.**

(Gelesen den 6. März 1861).
(Taf. 3 und 4).

Das Material zur vorliegenden Abhandlung verdanke ich einem mehrjährigen Besuche des Theils von Neuholland, der, den südöstlichen Küstenstrich dieses Continents einnehmend, früher als Port-Philipp und seit Mitchell's Reise im Jahre 1835 als Australia felix bekannt gewesen, jetzt aber den Namen «Colonie Victoria» führt, und wenn selbiges für den langen Aufenthalt keineswegs sehr reichhaltig ausgefallen, so liegt es daran, dass ich nur sehr wenig Zeit dem Sammeln widmen konnte und mich dabei auf zwei Oertlichkeiten, die nächsten Umgebungen von Melbourne und Ballarat, zu beschränken genöthigt war. Erstere ist bekanntlich die Hauptstadt der Colonie und liegt an der Mündung des Flüsschens Yarra-Yarra in die Port-Philipp-Bay; die kleine Minenstadt Ballarat ist 80 Meilen engl. in der Richtung von W.-N.-W. von Melbourne entfernt und in den südlichen Ausläufern eines niedern Gebirgszuges, der unter dem Namen «Great-Dividing-Range» sich von den australischen Alpen trennend die Colonie von Ost nach West durchzieht, gelegen. — Bei Bearbeitung der daselbst gesammelten Coleopteren mit den Heteromeren den Anfang zu machen, werde ich dadurch veranlasst, dass von diesem Theile Neuhollands uns gerade diese Familien-Gruppe weniger bekannt ist als die meisten übrigen, wenigstens die umfangreichern Familien, denn, so viel ich weiss, ist bis jetzt nur ein einziges Heteromer (Bolitophagus Saphira Newm) von dorther beschrieben worden.

Ehe ich zur Aufzählung und Beschreibung der einzelnen Arten übergehe, dürfte es vielleicht nicht ganz ohne Interesse sein, hier Einiges über die Verbreitung der schon bekannten Arten in den angrenzenden Gebieten von New-South-Wales, Süd-Australien und Vandiemensland zu bemerken. — Schliessen wir nämlich von den 25 hier angeführten Arten 11 als neue, so wie zwei andere (Pterohelaeus piceus und Adelium angulicolle), für deren Vorkommen ich ausserhalb der Colonie Victoria keine Localität constatiren kann, aus, so hat von den 12 übrig bleibenden Arten dieselbe gemein

7 Arten mit Vandiemensland allein,
3 „ „ Süd-Australien (Adelaide) allein,
1 „ „ Vandiemensland und Adelaide,
1 „ „ Sydney und der Kangaroo-Insel (Süd-Australien).

Wie hieraus ersichtlich, finden sich bei weitem die meisten Arten also entweder nur in Vandiemensland oder nur in der Umgegend Adelaide's wieder. Ziehen wir nun in Betracht, dass diese beiden Localitäten, deren Coleopteren-Fauna wir durch die Arbeiten von Erichson, Hope und Germar besser als die irgend eines andern Theils von Neuholland kennen, eine für ihre gegenseitige Lage und Entfernung auffallend geringe Anzahl identischer Arten aufzuweisen haben, indem von den 204 Arten, die Erichson für Vandiemensland anführt, nach Germar nur 6 zugleich bei Adelaide vertreten sind, so erscheint die Colonie Victoria als ein natürliches Bindeglied zwischen den eben erwähnten Gebieten, da sich hier viele Arten begegnen, die nur in dem einen oder dem andern derselben vorkommen. — Was dagegen das im Norden an die Colonie Victoria angrenzende, aber von ihr durch die australischen Alpen getrennte Küstengebiet von New-South-Wales betrifft, so ist uns die Coleopteren-Fauna desselben, trotzdem dass diese Küste am längsten von Europäern bewohnt wird, bis jetzt noch zu wenig bekannt, um sie mit der von Victoria vergleichen zu können, und wir wollen hier nur bemerken, dass, abgesehen

von der einen beiden gemeinschaftlichen Art, die aber eine weit verbreitete ist und sich, wie oben angegeben, auf der Kangaroo-Insel, also unweit von Adelaide, wiederfindet, ein Anknüpfungspunkt von vielleicht mehr Bedeutung darin zu suchen wäre, dass die Gattung Tanychilus, die bei Sydney durch ein Paar Arten vertreten ist, in Victoria mit einer neuen Art auftritt, aber weder bei Adelaide noch auf Vandiemensland vorkommt.

Fam. Tenebrionides.

Cestrinus.

Erichs. Archiv f. Ntrg. 1842. I. p. 172.

1) **C. trivialis.** Erichs. l. c. p. 173. No. 91.

Häufig, sowohl bei Melbourne als bei Ballarat.

Ulodes.

Erichs. l. c. p. 180.

2) **U. verrucosus.** Erichs. l. c. p. 181. No. 103.

Das einzige Exemplar, das ich bei Melbourne gesammelt, stimmt bis auf die hellere Färbung und etwas geringere Grösse völlig mit Erichson's Beschreibung.

Pterohelaeus.

de Brème Mon. des Cossyph. I. p. 27.

3) **P. piceus.** Kirby.

Helaeus piceus. Kirby Trans. of the Linn. Soc. of London. XII. p. 468.
Pterohelaeus piceus. de Brème. l. c. p. 28. No. 2. Tab. 2. f. 5.

Da sowohl Kirby wie de Brème als Fundort nur im Allgemeinen Neuholland anführen, kann ich nicht angeben, mit welchem Theile von Neuholland die Colonie Victoria diese Art gemein haben mag.

4) **P. striato-punctatus.** Boisd.

Cilibe striato-punctata Boisd. Faune de l'Oc. p. 266. No. 9.
Pterohelaeus striato-punctatus de Brème. l. c. p. 31. No. 4. Tab. 2. f. 6.

In der Umgegend Melbourne's nicht selten; scheint weit

verbreitet, Boisduval und de Brème geben als Fundort die Kangaroo-Insel an, und ist mir auch aus Sydney bekannt.

5) **P. planus.** *Oblongo-ovalis, subdepressus, piceus, capite punctato, lateribus producto, antennarum articulis ultimis 4 dilatatis; thoracis elytrorumque margine dilatato, obscure rufo, laevi; thorace transverso, subtilissime punctato, elytris confertim striato-punctatis, interstitiis planis.*

Long. 16,5 Mllm. Lat. 8,5 Mllm.

In Gestalt und Farbe dem P. peltatus [1] sehr ähnlich, aber doppelt so gross und etwas flacher. Kopfschild gewölbt, fein punktirt, vorne sehr schwach ausgebuchtet; der Seitenrand des Kopfes vor den Augen seitlich vorgezogen, fast winklig vortretend; Stirn zwischen den Augen breit, stärker und zerstreuter als das Kopfschild punktirt. Fühler röthlich, nur die 4 letzten Glieder erweitert und das letzte derselben noch die umgekehrt kegelförmige Gestalt beibehaltend. — Halsschild an der Basis am breitesten, und zwar hier reichlich doppelt so breit als lang, an den Seiten gerundet, vorne stark bogenförmig ausgeschnitten, am Hinterrande zweimal seicht gebuchtet, mit spitzen etwas heruntergebogenen Hinterwinkeln; ziemlich gewölbt und äusserst fein und zerstreut punktirt; der erweiterte Seitenrand breit, flachrinnenförmig, dunkelroth, glatt. Die Flügeldecken etwas weniger als um die Hälfte länger als breit, sehr wenig gewölbt, zuweilen von etwas röthlicher Farbe; die Punktreihen gedrängt, namentlich die an der Nath, und gegen die Spitze schwächer werdend, ihre Zwischenräume flach; der erweiterte Seitenrand fast so breit wie der des Halsschildes, gegen die Spitze allmählich verengt, schwach aufgebogen, an der Basis ganz flach, erhaben gesäumt, glatt, dunkelroth. Unterseite glänzend, Beine, After und Vorderrand der Bauchringe meist röthlich; die Bauchsegmente punktirt, an den Seiten längsgestrichelt und dadurch matt.

---

[1] de Brème Mon. d. Coss. I. p. 34. Tab. 2. f. 1. (Erichs. l. c. p. 175. No. 96).

In der Umgegend Melbourne's während der Winterzeit unter der Rinde von Eucalyptus gesammelt.

Saragus.

Erichs. l. c. p. 171.

6) **S. laevicollis.** Fabr.

Silpha laevicollis. Fabr. Ent. Syst. I. 250, 8. Syst. Eleuth. I. 388, 8.
Olivier. Entom. II. 11. 12. 9. Tab. 2. f. 15.
Cilibe laevicollis. de Brème. Mon. d. Coss. I. p. 44. Tab. 3. f. 15.
Saragus laevicollis. Erichs. l. c. p. 172. No. 89.
Cilibe costata. Solier in Baudi e Truqui Stud. ent. p. 335. Tab. 13. f. 10.

Weit verbreitet; aus Adelaide durch Germar, aus Vandiemensland durch Erichson bekannt.

Iphthinus.

Dej. Cat. ed. 3. p. 225. (1)

7) **I. niger:** *niger, satis nitidus, antennis obscure rubro-fuscis; thorace subquadrato, lateribus antice rotundatis, basin versus rectis, laeviter angustatis, angulis posticis subrectis, subtiliter punctato, subcanaliculato: elytris punctato-striatis, interstitiis elevatis.*

Long. 25—26 Mllm. Lat. 9,5—10 Mllm.

Dem I. (Upis) angulatus Er. (2) sehr nahe stehend, durch die Form des Halsschildes, das einen hinten geradlinigen, nicht ausgebuchteten Seitenrand und fast rechtwinklig abgeschnittene, nicht vorspringende, Hinterecken hat, so wie dadurch, dass Kopf und Halsschild nicht matter als die Flügeldecken sind, leicht zu unterscheiden. Schwarz, ziemlich glänzend; Fühler kurz, den Hinterrand des Halsschildes lange nicht erreichend, mehr oder weniger röthlich. Kopf äusserst fein und zerstreut punk-

(1) Diese Gattung ist neuerdings aufgelöst worden: unter dem Namen Iphthimus trennt Truqui davon 3 europäische und 1 californische Art, während Lacordaire (Genera des Coléopt. V.) den Rest zur Guérin'schen Gattung Nyctobates stellt; danach würde die hier beschriebene Art in die letztere zu bringen sein, wohin Lacordaire auch den ihr so nahe stehenden I. angulatus Erichs. stellt; doch ziehe ich vor, hier den ältern und allgemeinern Déjean'schen Namen beizubehalten, da sie von der typischen Art der Gattung Nyctobates, dem Tenebrio gigas Fabr., schon durch das gerundete, ovalförmige Kinn bedeutend abweicht.

(2) Erichs. Archiv. 1842. I. p. 174. No. 92.

tirt. Halsschild wenig breiter als lang, vorne gerade abgestutzt, hinten leicht zweimal gebuchtet, überall, mit Ausnahme der Mitte des Vorderrandes, umrandet; an den Seiten nach hinten sehr mässig verengt, geradlinig, nach vorne gerundet, die Hinterwinkel fast rechtwinklig abgeschnitten; fein und undicht, aber gleichmässig punktirt, mit schwacher, zuweilen unterbrochener Mittelrinne. Schildchen gerundet-dreieckig. Flügeldecken fast doppelt so lang als breit, tief punktirt-gestreift, die Zwischenräume in Form gerundeter Rippen erhöht, äusserst fein und zerstreut punktirt. — Die Bauchsegmente ziemlich stark punktirt, am Hinterrande kurz und tief längsgefurcht.

Die Männchen zeichnen sich, wie bei I. angulatus Er., durch ein lang rothgelb behaartes Kinn aus.

Tenebrio Lin.

Dass ich die zwei weiter unten angeführten Arten noch in diese, jetzt so stark beschränkte Gattung stelle, erfordert allerdings eine Rechtfertigung, zumal Lacordaire [1] eine derselben, T. nigerrimus, zur Mulsant'schen Gattung Menephilus zieht (die andere, T. australis, erwähnt er überhaupt nicht). Diese beiden Arten können aber, will man strict nach der auch von Lacordaire selbst gegebenen Charakteristik verfahren, weder bei Tenebrio, noch bei Menephilus untergebracht werden und müssten wohl eine neue Gattung bilden, was ich jedoch hier zu thun unterlasse, da meiner Meinung nach ohne vorhergehende durchgreifende Revision der aussereuropäischen Arten, die man bis jetzt unter Tenebrio begriffen und die Lacordaire zum Theil unter Menephilus und die zunächst verwandten Gattungen vertheilt, durch Aufstellung neuer Gattungen eher Verwirrung als Klarheit in diese Partie gebracht werden dürfte. Sie nach Lacordaire's Vorgange zu Menephilus zu stellen, scheinen mir einige wesentliche Momente, wie namentlich die Gestalt des Kinnes und die deutlich ausgebildeten Dornen der Schienen durchaus zu verbieten.

---

[1] Genera de Col. V. p. 378. Anmerk. 2.

Ein Vergleich mit den Typen beider Gattungen, T. molitor und M. curvipes, wird am deutlichsten die Verhältnisse, in denen sie zu denselben stehen, zeigen. Ihre breite, flachgewölbte Gestalt giebt ihrem äussern Ansehen viel mehr Aehnlickeit mit Tenebrio, als dem viel schlankern Menephilus curvipes, dem sie aber wiederum in der Skulptur der Flügeldecken, die tiefe Punktstreifen mit hochgewölbten Zwischenräumen haben, verwandter erscheinen. Die Form des Kinnes ist der von Tenebrio äusserst ähnlich, dasselbe ist trapezoidal, breiter als lang, nach vorne erweitert, mit leicht ausgebuchtetem Vorderrande und vorgezogenen Vorderwinkeln, in der Mitte der Oberfläche stark erhöht, während bekanntlich das von Menephilus länglich-oval gestaltet ist. Auch in der Gestalt der Augen stimmen sie mehr mit dem erstern überein, indem dieselben stark transversal sind und ihr unterer Theil den obern an Grösse weit übertrifft; in den stark erweiterten 4 letzten Gliedern der Fühler, von denen die 3 ersten doppelt so breit als lang sind, nähern sie sich dagegen mehr dem letztgenannten. Die Form des Halsschildes weicht von der beider Gattungen ab; es ist fast quadratisch, hat einen doppelt gebuchteten Hinterrand, spitze vorspringende Hinterecken und ebenfalls vortretende, abgerundete Vorderecken. Von besonderer Wichtigkeit erscheint jedoch der Bau der Beine, denn während sie einerseits in den zwei wohlausgebildeten, starken, nur wenig kürzern Schienendornen mit Tenebrio übereinstimmen, anderseits aber die sexuellen Verschiedenheiten in der Gestalt der Vorderschienen mit Menephilus gemein haben, besitzen sie eine sie von beiden Gattungen unterscheidende Eigenthümlichkeit darin, dass sämmtliche Schienen auf der Rückenseite mit einer feinen, fast bis zur Wurzel reichenden, Rinne versehen sind. Bei den Vorderschienen erhebt sich der Hinterrand dieser Rinne leistenartig gegen die Spitze und tritt an derselben als stumpfer Zahn vor. Auf das Längenverhältniss der Tarsalglieder zu einander, das bei Charakteristik beider Gattungen mit als Unterscheidungsmoment angegeben

wird, dürfte hier kein besonderes Gewicht zu legen sein, da beide Arten darin Verschiedenheiten zeigen: das erste Tarsalglied erreicht bei T. nigerrimus die Länge der beiden folgenden zusammengenommen, bei T. australis ist es kürzer.

8) **T. australis** (Mac Leay.). Boisduval. Faune de l'Oc. p. 254. No. 1.

Nigro-piceus, parum nitidus, clypeo bi-impresso, thorace subquadrato, lateribus antice rotundatis, postice leviter sinuatis, angulis posticis productis, subplano, subtiliter punctato, subcanaliculato; elytris punctato-striatis, interstitiis elevatis; abdominis segmentis longitudinaliter strigosis, 2[do] *et* 3[io] *margine basali subcrenulatis.*

Long. 15—19 Mllm. Lat. 5,5—7 Mllm.

Die kurze und ungenügende Diagnose Boisduval's ist die einzige, die wir von dieser Art besitzen, und scheint es mir daher hier am Platz eine genauere Beschreibung derselben zu versuchen. Oberseite schwarz oder bräunlich schwarz, die Unterseite gewöhnlich etwas heller. Kopfschild fein und zerstreut punktirt, jederseits in den Vorderecken mit einem länglichen Eindrucke; die Stirn stärker, in der Mitte zerstreut, am Seitenrande dichter, punktirt; gleich über den Augen eine meist recht breite, völlig glatte Querbinde; der Scheitel dicht und etwas gerunzelt punktirt. — Halsschild nur wenig breiter als lang, ziemlich flach, vorne ausgerandet, mit nur wenig vortretenden abgerundeten Vorderecken, am Hinterrande zweimal gebuchtet, an den Seiten schwach gerundet, kurz vor den spitzen Hinterwinkeln sehr seicht ausgebuchtet, wodurch aber diese letztern zugleich etwas nach aussen gerichtet erscheinen; seine Oberfläche ist äusserst fein und zerstreut punktirt, am Hinterrande jederseits mit einem länglichen, in der Mitte mit einem schwachen, grübchenartigen Eindrucke versehen; die Mittelfurche mehr oder weniger deutlich, zuweilen beiderseits von ihr, mitten auf der Scheibe, ein kleiner rundlicher Eindruck. — Flügeldecken flach gewölbt, nahezu doppelt so lang als breit, tief punktirt-gestreift, die Zwischen-

räume in Gestalt gerundeter Rippen erhoben und ausserordentlich fein und undicht punktirt. — Unterseite sehr fein und zerstreut punktirt; die 3 ersten Bauchsegmente an der Basis mit kürzern und tiefern, an den Seiten längern und schwächern Längsfurchen, so dass der Hinterrand, namentlich des 2. und 3. Bauchringes, wie gekerbt erscheint.

Beim Männchen sind die Vorderschienen an der Innenseite stark ausgeschweift, an der verdickten Spitze fast hakenförmig gebogen, die Mittelschienen an der Spitze stark und sehr plötzlich verdickt, die Spitze aller Schienen mit einem Quast goldgelber Haare versehen.

Beim Weibchen sind die Vorderschienen kürzer, innen nicht ausgeschweift, an der Spitze nur sehr mässig gebogen, die Mittelschienen ebenfalls etwas kürzer, gegen die Spitze nur ganz allmählich und weniger stark verdickt, die Spitzen der Schienen schwach behaart.

Bei Melbourne häufig und von Erichson auch für Vandiemensland angegeben. [1]

9) **T. nigerrimus.** Blanchard. Voy. au pôle Sud. IV p. 163 Tab. 11. f. 10. [2]

Wenn auch diese Species von Blanchard schon hinlänglich beschrieben und abgebildet worden, so glaube ich doch wegen der grossen Aehnlichkeit mit der vorigen Art die hauptsächlichsten Unterschiede hier hervorheben zu müssen; sie bestehen im Folgenden: Ober- und Unterseite rein schwarz, stärker glänzend, Kopfschild ohne Eindrücke in den Vorderecken, viel stärker und dichter punktirt, ebenso die Stirn, die namentlich in der Mitte sehr gedrängt, fast runzlich punktirt erscheint, die glatte Querbinde über den Augen sehr schmal und kürzer; das Hals-

[1] Archiv f. Naturg. 1842 I p. 110.

[2] Ist wohl identisch mit nigerrimus Dejean. Cat. 3. ed. p. 226 und Boisd. Faune de l'Oc. p. 254 No. 2, denn wenn auch Blanchard im Texte weder Dejean noch Boisduval citirt, so findet sich doch im Atlas der Name des erstern hinzugefügt.

schild ist viel stärker gewölbt und fast glatt (die sehr feinen und zerstreuten Pünktchen nur bei stärkerer Vergrösserung wahrnehmbar), ohne Spur einer Mittelfurche, der Seitenrand nach rückwärts völlig geradlinig verlaufend, so dass die weniger spitzen Hinterwinkel bloss nach hinten gerichtet erscheinen; den Bauchsegmenten fehlen die oben beschriebenen Längsfurchen, ihr Hinterrand ist glatt, der 2. und 3. Bauchring sind aber durch grubenförmige Eindrücke ausgezeichnet, und zwar hat jeder derselben 4 solche Eindrücke: 2 an der Basis nahe der Mittellinie und 2 flachere nur um Weniges mehr seitwärts, aber in der Mitte des Ringes, gelegen.

Dass diese Art dieselben geschlechtlichen Unterschiede in der Bildung der Schienen zeigen wird wie die vorige, ist mehr als wahrscheinlich; Blanchard macht darüber keine Angabe und mir steht nur ein einziges Exemplar zu Gebot, das ich wegen der innen ganzrandigen, fast geraden, gegen die Spitze nur allmählich verdickten Vorderschienen für ein Weibchen halte.

Scheint weniger häufig; Blanchard führt sie aus Vandiemensland an.

Adelium.

Kirby, Trans. of Linn. Soc. of London XII pag. 420.

Kirby, der diese Gattung gegründet, hat nur drei Arten derselben: calasomoides, licinoides und caraboides (porcatus Fbr.) beschrieben, seitdem ist sie durch zahlreiche Arten, von denen nur eine einzige ausserhalb Neu-Holland (A. harpaloides White aus Neu-Seeland) vorkommt, bereichert worden. Viele von diesen neuern Arten weichen in so manchen Beziehungen von den erwähnten Kirby'schen ab, und Hope hat schon 3 derselben unter dem Gattungsnamen Thoracophorus ([1]), die sich hauptsächlich durch das nicht zweilappige vorletzte Tarsalglied von Adelium unterscheiden sollen, getrennt; die übrigen wären nach der Meinung Lacordaire's ([2]) wenigstens in drei verschiedene

([1]) The Coleopt. Man. III p. 188.
([2]) Genera des Coleopt. V p. 438.

Gattungen zu vertheilen, für die er als Typen folgenge Arten anführt: 1) Prosodes? Behrii Germ, dem sich seiner Vermuthung nach die ihm unbekannt gebliebenen A. parallelum Germ und elongatum Er. anschliessen dürften, 2) A. deplanatum Boisd. und 3) A. harpaloides White. Worin die generellen Unterschiede dieser Arten zu suchen seien, giebt er nicht an, er bemerkt nur von den beiden letzten, dass sie durch einen sich an die Flügeldecken anschliessenden prothorax ausgezeichnet seien, — hätte er aber A. parallelum Grm. und elongatum Er. gekannt, so würde er gesehen haben, dass diese Eigenthümlichkeit denselben nicht weniger zukommt; da ich diese drei Arten nicht kenne, kann ich auch nicht sagen, in wieweit oder ob überhaupt sie die Aufstellung neuer Gattungen rechtfertigen mögen.

Obgleich die Zahl der Arten, die ich habe untersuchen können, nur wenig über die Hälfte der schon beschriebenen beträgt, so zeigen dieselben doch schon so bedeutende Abweichungen unter einander, dass sie in mehrere Gruppen untergebracht werden können, die jedenfalls die Uebersicht der Arten erleichtern, sollte man denselben vorläufig auch keinen generellen Werth beimessen wollen; folgendes Schema sei ein Versuch dazu:

I. Abdominalfortsatz (1) mit einer Einkerbung in der Mitte des Vorderrandes, dieser gerade abgestutzt; prothorax hinten gerade abgeschnitten, den Flügeldecken sich nicht anschliessend; letztere mit Punktreihen, nicht Punktstreifen, wie bei den beiden nächsten Abtheilungen.

Von beschriebenen Arten gehört hierher, soviel mir bekannt, nur A. angulicolle. Castl., die aber nicht vereinzelt dasteht, denn mir sind noch zwei andere hierher gehörige neue Arten vorgekommen, von denen die eine von King-George-Sound.

(1) So nenne ich den Fortsatz des ersten Bauchringes, der die Hinterhüften von einander trennt und den die Franzosen, z. B. Lacordaire, mit «sallie intercoxale» bezeichnen, für den mir aber im Deutschen kein Ausdruck bekannt ist.

II. Abdominalfortsatz ganzrandig, mehr oder weniger gerundet; prothorax hinten gerade abgeschnitten, den Flügeldecken sich nicht anschliessend.

Hierher die meisten und bekanntesten Arten, die nach Verschiedenheiten in Fühlern und Skulptur der Flügeldecken sich noch weiter gruppiren lassen.

a) A. caraboides Kirby, similatum Grm., tenebrioides Er. sind durch die Länge und Schlankheit der Fühler, die den Hinterrand des Halsschildes überragen und deren 3. Glied länger als die beiden folgenden zusammengenommen ist, ausgezeichnet; auf den Flügeldecken sind sämmtliche Zwischenräume der Punktstreifen erhöht und mehr oder weniger unterbrochen, am deutlichsten bei caraboides, wo sie unterbrochene Rippen darstellen.

b) A. calasomoides Kirby, licinoides Kirby, cisteloides Er; die Fühler überragen ebenfalls den Hinterrand des Halsschildes, aber das 3. Fühlerglied erreicht nicht die Länge der beiden folgenden zusammengenommen; die Zwischenräume flach oder wenig gewölbt, nie unterbrochen.

c) A. brevicorne nob. & A. abbreviatum Boisd. (impressum. Guérin) zeichnen sich durch kurze Fühler aus, die den Hinterrand des Halsschildes kaum erreichen, sind aber sonst von einander sehr verschieden, denn während brevicorne sich in Gestalt und Skulptur den vorigen anschliesst, weicht abbreviatum durch die kurze, gedrungene Statur und die mit grubenförmigen Eindrücken besetzten Zwischenräume von denselben bedeutend ab.

III. Abdominalfortsatz ganzrandig, gerade abgestutzt; prothorax hinten leicht ausgerandet, den Flügeldecken sich anschliessend.

Hierher parallelum Grm., elongatum Er., catenulatum Dej.; sie sind von gestreckter Gestalt, die Zwischenräume auf den Flügeldecken abwechselnd flach und mit Erhöhungen besetzt, das 3. Fühlerglied kürzer als die beiden folgenden zusammengenommen.

Was die äussern sexuellen Unterschiede betrifft, so sollen nach Lacordaire die Männchen durch sichtlich stärkere Ausbreitung der 4 ersten Tarsalglieder ausgezeichnet sein; ich muss gestehen, dass ich dieses bei Arten, die ich vor Augen gehabt, nicht habe sehen können, und der einzige Unterschied beider Geschlechter, den ich anzuführen weiss und den schon Erichson für A. cisteloides angiebt, besteht in der verschiedenen Körpergestalt, indem die Männchen bei den meisten Arten an ihrer viel schlankern Gestalt leicht zu erkennen sind.

10) **A. angulicolle.** Castelnau. Hist. Nat. d. Col. II p. 236.
Oblongum, fusco-aeneum, capite rugoso-punctato; thorace transverso, lateribus dilatatis, antice rotundato-angustatis, pone medium angulatim productis, dein profunde sinuatis, angulis posticis subrectis, subplano, inaequali, punctato; elytris subrugosis, seriatim punctatis, interstitiis irregulariter elevatis.

♂	Long. 14 — 15 Mllm.	♀	Long. 15 — 16 Mllm.
	Lat. 5 — 5,5 »		Lat. 6 — 7 »

Da diese ausgezeichnete Art von Castelnau nur sehr kurz beschrieben und wenig bekannt ist, gebe ich hier eine ausführlichere Beschreibung derselben. Die Oberseite ist dunkel erzfarben, wenig glänzend, die Unterseite schwarz. Oberlippe und Kopfschild grob und stark punktirt, letzteres vorne sehr flach ausgerandet; Kopf gerunzelt punktirt, hinten meist schwächer. Fühler von der Farbe des Körpers, ihr 3. Glied so lang wie die zwei folgenden zusammen. Halsschild beinah doppelt so breit als lang, der Seitenrand ausgebreitet, gleich hinter der Mitte am breitesten und daselbst einen stumpfen etwas abgerundeten Winkel bildend, indem er von hier aus nach rückwärts tief und steil ausgeschnitten ist, nach vorne aber sich im raschen Bogen verengt; die Hinterecken beinah rechtwinklich, der Hinterrand gerade abgestutzt und fast nur die halbe Breite des Halsschildes einnehmend. Die Oberfläche des Halsschildes ist sehr wenig gewölbt, uneben, nach den Seiten hin selbst etwas

runzlich, punktirt und ausserdem mit einzelnen viel grössern Punkten besetzt und mit einer mehr oder weniger angedeuteten Mittelrinne versegen. — Die oben etwas abgeflachten Flügeldecken haben Reihen grosser, tiefer, unregelmässiger Punkte, deren Zwischenräume sich mehr oder weniger rippenartig erheben und durch flache Quererhöhungen vielfach mit einander verbunden sind, so dass die Flügeldecken ein unebenes, flach runzliches Ansehen, namentlich an den Seiten, erhalten; ihre ganze Oberfläche ist ziemlich fein und dicht punktirt. Am deutlichsten treten drei der rippenartigen Erhöhungen hervor: eine zwischen der 2. und 3. Punktreihe als kurze scharfkantige Rippe im letzten Drittel der Flügeldecken, wo diese gegen die Spitze hin abfallen; eine andere abgekürzte (nur die Grenze dieses Abfalles erreichend) zwischen der 4. und 5. Punktreihe, und endlich die längste zwischen der 6. und 8. Punktreihe; diese letztere ist aber an der Spitze der Flügeldecken sehr abgeflacht und fliesst hier mit der zuerst erwähnten kurzen Rippe, wenn auch oft sehr undeutlich, zusammen; sie trägt die 7. Punktreihe, wodurch sie gleichsam in 2 Rippen getheilt erscheint. — Die Unterseite ist fast glatt, nur die drei letzten Abdominalringe sind am Rande und das letzte auch an der Spitze punktirt.

Bei dieser Art ist der Unterschied in der Gestalt beider Geschlechter auffallend: die Männchen sind viel schlanker, ihre Flügeldecken nahezu doppelt so lang als breit, von der Basis an allmählig verschmälert oder mit fast parallelen Seiten; beim Weibchen sind die Flügeldecken dagegen nur wenig mehr als um die Hälfte länger als breit, länglich oval, ihre grösste Breite in oder kurz vor der Mitte.

In der Umgegend Melbourne's nicht selten, mir aber aus keiner andern Gegend Neuhollands bekannt; Castelnau giebt nur allgemein Neuholland als Fundort an.

11) **A. similatum.** Germar. Linnaea Ent. III p. 198.

Sehr häufig sowohl bei Melbourne, als auch tiefer im Lande bei Ballarat; durch Germar aus Adelaide bekannt.

12) **A. tenebrioides.** Erichson. Archiv f. Ntrg. 1842 I p. 176 No. 97.

Die recht zahlreichen Exemplare, die ich gesammelt, stimmen mit Original-Exemplaren von Erichson, mit Ausnahme des durchgehends viel stärker gerunzelt-punktirten Kopfes und Halsschildes, völlig überein. Diese Abweichung scheint mir jedoch keineswegs wichtig, ja ich möchte sie nicht einmal als constante locale Abänderung ansehen, da man bei nahe stehenden Arten (z. B. similatum Grm. cisteloides Er.) ähnliche Veränderungen in der Skulptur, die ganz allmählige Uebergänge zeigen und zum Theil mit dem Geschlechte im Zusammenhange stehen, findet.

13) **A. cisteloides.** Erichson l. c. p. 176 No. 98.
A. impressum. Blanchard Voy. au pôle Sud p. 177 (nec Tab. II f. 18).

Diese Species citirt Blanchard als Synonym zu der von ihr so sehr verschiedenen impressum Guèrin (abbreviatum Latr. Boisd) und verwechselt diese beiden Arten so weit, dass er A. cisteloides Er. genau und richtig beschreibt, während die Abbildung A. impressum Guèrin darstellt, die durch die ihr eigenthümlichen grubenförmigen Eindrücke auf den Zwischenräumen der Flügeldeckstreifen nicht zu verkennen ist. Nur durch diese Verwechselung Blanchard's hat sich wol Lacordaire ([1]) verleiten lassen, A. abbreviatum Boisd ebenfalls, wenn auch fraglich, als synonym hierherzuziehen.

Ebenso gemein wie similatum und ausserdem nur aus Vandiemensland bekannt.

14) **A. brevicorne:** *supra viridi- vel nigro-aeneum, subtus nigrum, thorace transverso, convexiusculo, subtiliter punctato, angulis posticis rotundatis; elytris punctato-striatis, interstitiis laeviter convexis, parce punctatis.*

Long. 9—10 Mllm. Lat. 4—5 Mllm.

([1]) Genera des Coleopt. V p. 438 Anm. 2.

Diese kleine Art nähert sich noch am meisten dem A. cisteloides Er, ist aber, abgesehen von der Grösse, durch ihre schlankere Gestalt, kürzere Fühler, das gleichmässig und stärker gewölbte, an den Seiten fein gerandete Halsschild, so wie die regelmässigen Punkte der Flügeldeckstreifen von derselben leicht zu unterscheiden. — Die Farbe der Oberseite wechselt von Erzgrün bis Schwarz. Kopf undicht punktirt, auf dem Scheitel fast punktfrei und daselbst oft mit ein Paar flachen Eindrücken versehen. Fühler dunkel pechbraun, kurz, den Hinterrand des Halsschildes nicht überragend, 3. Fühlerglied kürzer als die beiden folgenden zusammen. Halsschild fast um die Hälfte breiter als lang, gleichmässig gewölbt, fein umrandet, an den Seiten gerundet, nach vorn und rückwärts gleichmässig verengt, mit abgerundeten Hinterwinkeln, fein und undicht punktirt, zuweilen mit einigen unregelmässigen, flachen Eindrücken. Die Flügeldecken mit regelmässigen Punkten in den Streifen, deren Zwischenräume wenig gewölbt, fein und sparsam punktirt.

Auch bei dieser Art sind die Männchen an ihrer schlankern Gestalt und geringeren Grösse leicht zu erkennen; ihre Flügeldecken sind um die Hälfte länger als breit, die der Weibchen im Verhältniss breiter, stärker eiförmig.

Unmöglich wäre es nicht, dass Boisduval diese species unter A. helopioides (Faune de l'Oceanie p. 280) gemeint hat; der Name würde ihrem Habitus gut entsprechen, allein die Beschreibung ist so ungenügend, dass sie auch nicht die geringste Gewissheit darüber zulässt. Die schwarze Farbenvarietät ist in Sammlungen unter dem Namen A. sphaeroides Melly bekannt.

Nur aus der nächsten Umgebung von Port-Philipp-Bay mir bekannt.

15) **A. parallelum.** Germar Linnaea ent. III p. 199.

In der Umgegend von Ballarat nicht selten; durch Germar aus Adelaide bekannt.

Chalcopterus.

Trib. Amarygmides.

Labrum protractum, transversum, apice truncatum.

Clypeus apice truncatus.

Mandibulae breves, intus carnosae, apice truncatae.

Maxillae lobo interno inermi.

Palpi maxillares articulo primo parvo, secundo elongato obconico, tertio brevi obconico, quarto securiformi.

Labium mento transverso, basin versus angustato, antice truncato, margine laterali reflexo, ligula subcordata, transversa, medio convexa.

Palpi labiales breves, articulo ultimo securiformi.

Antennae filiformes, graciles, thorace multo longiores, articulo secundo brevissimo, tertio elongato, tereti, sequentibus obconicis, apicem versus sensim brevioribus et crassioribus.

Prosternum brevissimum.

Mesosternum profunde sinuatum, prosterni processum posticum excipiens.

Pedes graciliores, tarsis compressis, subtus ciliatis, posticis articulo primo longissimo.

Corpus alatum, glabrum, oblongum, lateribus subparallelis.

Diese Gattung unterscheide ich hauptsächlich durch die stumpfen, gerade abgestutzten Mandibeln von Amarygmus, indem ich diese letztere auf die mit zweizähnigen Mandibeln versehenen Arten beschränkt wissen möchte, wodurch ohne Zweifel viele, und namentlich neuholländische, Arten aus derselben auszuscheiden und hierher zu bringen sein werden, da bis jetzt diese Verschiedenheiten in der Bildung der Mandibeln gänzlich unbeachtet geblieben sind. Dalman, der die Gattung Amarygmus aufstellt [1], sowie Castelnau, Blanchard etc., die die Diagnose derselben wiedergeben, übergehen die Mandibeln mit Stillschweigen und die einzigen mir bekannt gewordenen Angaben, die sich auf dieselben beziehen, stimmen keineswegs mit

[1] Analecta entom. p. 60.

einander überein, denn während von Guérin A. cupreus und mutabilis ([1]) mit zweizähnigen Mandibeln abgebildet und beschrieben werden, giebt Lacordaire ([2]) für den ganzen Tribus der Amarygmiden stumpfe Mandibeln an, ohne ihrer jedoch bei der Gattung Amarygmus weiter zu erwähnen. Dass diese Unterschiede im Bau der Mandibeln bis jetzt unberücksichtigt geblieben, muss um so auffallender erscheinen, als die Gattung Amarygmus keineswegs wenige oder habituell sehr gleichartige Arten zählt, vielmehr unter derselben schon sehr zahlreiche, in Neuholland, ganz Polynesien und den Inseln des indischen Oceans bis zu den Philippinen und Ceylon verbreitete und dieser ausgedehnten Verbreitung entsprechend sehr polymorphe Arten zusammengestellt worden sind, so dass schon Lacordaire für eine weitere generelle Trennung nach einem Merkmale in dem verschieden gestalteten Ausschnitte des mesosternum gesucht, ohne jedoch zu einem Resultate zu kommen.

So weit ich nach dem, leider nur sehr geringen, mir zu Gebote stehendem Material urtheilen kann, scheinen mit dem oben erwähnten verschiedenen Bau der Mandibeln auch Verschiedenheiten im Habitus parallel zu gehen. So finde ich zweizähnige, auf ihrer Oberfläche mit einer Längsfurche, die von dem Theilungswinkel beider Zähne ihren Anfang nimmt, versehene Mandibeln bei folgenden Arten:

A. aeneus. Wiedm. — Java.
„ *aereus. Dalm. — Manilla.*
„ *hydrophiloides. Ferm. — Tonga-Tabou.*
„ *cupreus. Guèrin. — Neu-Guinea.*
„ *mutabilis. Guèrin. — Molukken.*
„ *cuprarius. Fabr. — Manilla; Java; Ins. Timor.*
„ *aheneus. Dehaan. — Manilla.*

die alle auch in ihrer äussern Gestalt von den hier zu Chal-

([1]) Guèrin-Ménéville Voyage de la Coquille. Ins p. 102 Tab. 1 f. 2 et p. 101 Tab. 5 f. 1.
([2]) Genera des Coleopt. V p. 471.

copterus gestellten Arten abweichen. Die 5 ersten bilden eine Reihe für sich und zeichnen sich durch eine kurz eiförmige, sehr convexe und dabei stark gebogene, also etwa unsern Diaperis-Arten ähnliche Gestalt aus; die beiden letzten, cuprarius Fabr. und aheneus Dehaan, sind zwar schon länger gestreckt und weniger stark gebogen, haben aber durchaus eiförmig gestaltete Flügeldecken, während die Chalcopterus-Arten eine länglich oblonge Gestalt haben, indem die Seiten der Flügeldecken in den ersten zwei Dritteln parallel verlaufen und erst von da an (also im letzten Drittel) gegen die Spitze hin sich allmählig zurunden und dabei mässig gewölbt und bei den meisten Arten kaum gebogen erscheinen. Auch die Skulptur der Flügeldecken scheint hier einige Berücksichtigung zu verdienen; dieselbe tritt hauptsächlich in zwei verschiedenen Formen auf: entweder haben nämlich die Flügeldecken feine, scharf eingezeichnete punktirte Streifen oder bloss Punktreihen, die aber zuweilen durch die sich erhebenden Zwischenräume in flache Furchen zu stehen kommen (wie z. B. bei Cnod. sulcipennis. Hope). Die erste Form ist dem cuprarius Fab. und aheneus Dehaan eigen und zeigt sich auch bei den meisten der oben erwähnten kurzeiförmigen Arten (cupreus & mutabilis Guèrin, aereus Dlm), kommt aber bei den hier zu erwähnenden Chalcopterus-Arten nicht vor, — diese besitzen nur Punktreihen.

Wie aus obigen Angaben zu ersehen, sind diejenigen Amarygmus-Arten, für die ich zweizähnige Mandibeln sicher angeben konnte, sämmtlich dem neuholländischen Festlande fremd und umgekehrt mir keine mit stumpfen Mandibeln versehene Arten ausserhalb desselben bekannt; unmöglich wäre es daher nicht, dass bei der sonst so grossen Verschiedenheit der Flora und Fauna Neuhollands von der Polynesiens und der Inseln des indischen Oceans, sich dieses auch für die übrigen, mir unbekannt gebliebenen, Arten bestätigte, — dass also vielleicht die Gattung Chalcopterus auf Neuholland beschränkt, während die eigentlichen Amarygmus-Arten von demselben ausgeschlossen

blieben. Der Umstand, dass Lacordaire allen Amarygmus-Arten stumpfe Mandibeln zuschreibt und die neuholländischen gerade die zahlreichern sind, scheint allerdings einer solchen Vermuthung das Wort zu reden.

In verschiedenen entomologischen Schriften werden aus Neuholland gegenwärtig schon gegen 20 Arten, die man bis jetzt unter Amarygmus begriffen und von denen also, aller Wahrscheinlichkeit nach, die meisten, wenn nicht alle, zur Gattung Chalcopterus zu stellen sein werden, angeführt. Ausser den von Fabricius (theils als Cnodalon, theils als Chrysomela) und Boisduval beschriebenen, von Olivier zum grössten Theile abgebildeten Arten, und für die leider kein genauerer Fundort, als im Allgemeinen Neuholland angegeben wird, sind die meisten Arten aus Adelaide durch Hope (1) und Germar (2) bekannt, während sonderbarerweise Erichson in seiner Insectenfauna von Vandiemensland nicht eine einzige Art anführt, da doch bei der sonst grossen Uebereinstimmung der Fauna dieser Insel mit der des Festlandes es durchaus nicht anzunehmen ist, dass diese Gattung daselbst gar nicht vertreten sein sollte. Alle diese Arten sind aber noch sehr schlecht gekannt; in den, mit wenigen Ausnahmen, zu cursorisch gehaltenen, völlig ungenügenden Beschreibungen findet man nur in seltenen Fällen wirklich wesentliche Unterschiede angegeben und es ist daher sehr wahrscheinlich, dass bei genauerer Kenntniss viele Arten als synonym zusammenzuziehen sein werden. Unter diesen Verhältnissen wird es fast unmöglich, nach den vorhandenen Beschreibungen eine Art mit Sicherheit zu erkennen und von den 5 Arten, die ich in der Colonie Victoria gesammelt, habe ich auch nur eine einzige mit schon beschriebenen identificiren können.

---

(1) Trans. of the entour. Soc. IV p. 109.
(2) Linnaea entom. III p. 199.

16) **Ch. iridicolor:** *niger, splendens, fronte ubique aequaliter sparsim punctata, margine oculari antice sulcato; prothorace viridi-aeneo, violaceo- vel purpureo-micante, subtiliter punctato; elytris plerumque iridicoloribus, seriatim punctatis, interstitiis subtiliter punctatis.*

Long. 14—16 Mllm. Lat. 7—8 Mllm.

Kopf und Fühler schwarz, Scheitel zuweilen goldgrün; Oberlippe und Kopfschild dicht, Stirn zerstreuter, aber überall gleichmässig punktirt, ihr Augenrand in seinem untern Theile von den Augen durch eine Furche getrennt, die gegen die in die Ausbuchtung der Augen eintretende Stirnkante hin allmählig verschwindet, im obern Theile der Stirn aber plötzlich aufhört, wodurch die Stirn daselbst leicht eingeschnürt erscheint. Halsschild nahezu $1\frac{1}{2}$ Mal so breit als lang, am Vorder- und Seitenrande fein gerandet, an den Seiten gerundet, nach vorne mässig verengt; der Vorderrand gerade abgeschnitten, mit etwas abgerundeten Vorderecken, Hinterrand beiderseits leicht ausgeschweift, mit stumpfen Hinterecken; lebhaft metallisch grün, meist mit violettem oder purpurfarbenem Schiller, fein und nicht sehr dicht punktirt, mit einer äusserst schmalen, mehr oder weniger deutlichen, glatten Mittellinie und nur zuweilen mit ein paar unregelmässigen Eindrücken jederseits hart am Hinterrande. Schildchen schwarz, glatt oder nur wenige Pünktchen zeigend. — Flügeldecken etwas mehr als um die Hälfte länger als breit, mässig gewölbt, oben kaum sichtlich abgeflacht, hinten sanft abfallend, glänzend metallisch grün, in verschiedenen in einander übergehenden Farben spielend; gewöhnlich jede einzelne in der Mitte heller goldgrün, bläulich oder violett, gegen Nath und Seitenrand gold-, kupfer- oder purpurfarbig schillernd; — seltener zeigen sie einen gleichmässigen, violetten Schimmer. Die Punktreihen deutlich, ihre Zwischenräume sehr fein und ziemlich dicht punktirt. — Unterseite und Beine schwarz, die Tarsen schwarz gewimpert; die Bauchsegmente sehr fein und zerstreut punktirt, ihre Basis und Seiten

leicht längsgestrichelt. Das prosternum zwischen den Vorderhüften mit einer tiefen und langen, bis an den Vorderrand desselben reichenden Furche; der Abdominalfortsatz, wie immer, spitz, an der Spitze selbst aber etwas abgerundet.

Nach der Beschreibung Germar's zu urtheilen, scheint diese Art A. purpureus ([1]) sehr nahe zu stehen, aber die verschiedene Skulptur der Bauchsegmente, die bei letzterm nur punktirt (nicht zugleich längsgestrichelt) sein sollen, so wie die etwas abweichende Färbung der Flügeldecken erlauben mir nicht beide für identisch zu halten.

In der Umgegend Melbourne's nicht selten.

17) **Ch. variabilis:** *niger, splendens, fronte linea media laevi, thorace viridi-aeneo, violaceo-vel purpureo-vel cupreo-micante, subtiliter punctato; elytris concoloribus, seriatim punctatis, interstitiis subtiliter punctatis.*

Long. 10—14 Mllm. Lat. 5, 5—7 Mllm.

Diese in Färbung und Grösse stark variirende Art ist der vorigen sehr ähnlich, aber der Stirnrand schliesst sich überall dicht an die Augen an, indem die oben erwähnte Furche gänzlich fehlt, und die Stirn zeigt in der Mittellinie eine schmale punktfreie Stelle, die von der Gränzlinie des Kopfschildes ihren Anfang nehmend, eine kurze Strecke zwischen den Augen hinaufsteigt. Halsschild und Flügeldecken haben gewöhnlich eine lebhaft metallisch grüne Grundfarbe, die violett-, purpur- oder kupferfarben schillert, oft aber auch von diesen letztern Farben fast gänzlich verdrängt wird. Skulptur der Ober- und Unterseite wie bei der vorigen Art. Dem prosternum zwischen den Vorderhüften fehlt die lange und tiefe Furche, es ist gar nicht oder nur sehr flach gefurcht; der Abdominalfortsatz endigt völlig spitz.

Nicht weniger häufig als die vorige.

([1]) Linnaea entom. III. p. 199.

18) **Ch. cupripennis. Hope.**

Cnodalon cupripennis. Hope. Trans. of the Ent. Soc. IV. p. 109. No. 31.
Amarygmus cupripennis Germar. Linnaea ent. III. p. 200. No. 90.

Das einzige von mir bei Melbourne gesammelte Exemplar (11, 5 Mllm. lang, 7 Mllm. breit) stimmt mit der von Germar gegebenen Beschreibung bis auf die Färbung der Flügeldecken, die bei demselben nicht rein kupferfarbig sind, sondern metallischgrün mit starkem, kupferfarbenem Anfluge. Von den beiden vorigen Arten ist sie leicht durch das schwarze, doppelt so breite als lange Halsschild zu unterscheiden; auch hat sie eine im Verhältniss kürzere und breitere Gestalt, etwas stärker gewölbte Flügeldecken, gröber punktirte und stärker längsgestrichelte Bauchsegmente.

19) **Ch. affinis:** *niger, thorace subtillissime et temere punctato, elytris obscure olivaceis, parum cuprescentibus, obsolete punctatis, subtiliter seriatim punctatis.*

Long. 15 Mllm. Lat. 9 Mllm.

Dem vorigen äusserst ähnlich, durch die Grösse, die dunkelolivbraun gefärbten, mattern Flügeldecken, so wie eine durchgehends noch feinere Punktirung verschieden. Schwarz, ziemlich glänzend; Oberlippe und Kopfschild ziemlich dicht, die Stirn zerstreut punktirt, in der Mittellinie, namentlich an der Grenze des Kopfschildes punktfrei. Halsschild doppelt so breit als lang, äusserst fein und zerstreut punktirt. Schildchen fast glatt. Flügeldecken kaum $1^1/_2$ mal so lang wie breit, gewölbt, gegen die Spitze ziemlich stark abfallend, matter, dunkel olivenbraun mit sehr schwachem kupfrigen Anfluge, äusserst schwach und fein, aber nicht undicht punktirt, mit feinen, in der Nähe der Nath schwächern Punktreihen. Die Bauchsegmente fein und zerstreut punktirt, in der Mitte nur schwach, an den Seiten stärker und gedrängter längsgestrichelt.

Scheint weniger häufig als die beiden ersten Arten.

20) **Ch. laevicollis:** *niger, thorace antice augustato, laevi; elytris viridi-vel cyaneo-vel violaceo-micantibus, striatopunctatis, interstitiis laevibus; tarsis fulvo-ciliatis.*

Long. 10—13 Mllm. Lat. 6—7 Mllm.

Kopf schwarz, Oberlippe und Kopfschild ziemlich dicht, Stirn sehr zerstreut punktirt, mit schwach erhabener Mittellinie. Halsschild quergewölbt, nur $1^1/_3$ mal so breit wie lang, am Grunde am breitesten, nach vorne verengt, an den Seiten wenig gerundet; sein Hinterrand stark gebogen, beiderseits nur äusserst schwach ausgeschweift; schwarz, wenig glänzend, völlig punktfrei, zuweilen mit einem Paar schwachen, grübchenartigen Eindrücken am Hinterrande. Schildchen schwarz. Die Flügeldecken sind nur wenig mehr als um die Hälfte länger als breit, mit deutlichen, gegen die Spitze schwächern Punktreihen und völlig glatten, aber hie und da nicht mehr ganz flachen Zwischenräumen; ihre Farbe ist veränderlich: entweder zeigen sie eine schwarze Grundfarbe mit grünem, bläulichem oder violettem Metallschimmer, oder letzterer nimmt an Stärke zu und verdrängt die erstere gänzlich. — Unterseite schwarz, die Hüften, namentlich die vordern, röthlich, die Bauchsegmente schwach längsgestrichelt, die ersten kaum, die beiden letzten deutlicher, doch sehr fein, punktirt. Die Tarsen röthlich gelb gewimpert.

In der hellen Behaarung der Tarsen und dem hinten breiten, nach vorne verengten Halsschilde stimmt diese Art mit Hope's Cnd. cyanipennis ([1]) aus Adelaide überein, doch muss ich sie schon wegen der von Hope angegebenen Maasse, die ein viel schlankeres Thier voraussetzen lassen, für verschieden halten.

In der Umgegend Melbourne's häufig.

([1]) Trans. of the Ent. Soc. IV. p. 110.

Fam. Cistelides.

Tanychilus.

Newman. The éntom. Mag. V. p. 481.

21) **T. splendens:** *niger, splendens, thorace basi laeviter bisinuato, lateribus apicem versus rotundato-angustato, sparsim punctato, biimpresso; elytris virescentibus, punctato-striatis, interstitiis elevatis, sublaevibus.*

Long. 15. Mllm. Lat. 5 Mllm.

Hat ganz die Gestalt von T. striatus Newm. aus Sydney, der typischen Art dieser Gattung, ist aber von derselben in Grösse und Färbung, so wie durch das mit zwei Eindrücken versehene Halschild und eine anders gestaltete Stirn verschieden. — Schwarz mit Metallglanz, die Flügeldecken mit grünlichem Schimmer. Die Oberlippe vorgezogen, durch ein gelblich braun gefärbtes Stück von häutiger Beschaffenheit vom Kopfschilde getrennt. Die Augen oben sehr nahe an einander gerückt, durch eine schmale, abgerundete Leiste von einander getrennt, die, nach vorne allmählich an Breite zunehmend, sich bis an die Hintergrenze des Kopfschildes fortsetzt, so dass zwischen ihr und dem über der Fühlerwurzel hoch aufgeworfenen Seitenrande des Kopfes jederseits ein länglicher, tiefer, von vorn und aussen nach hinten und innen gerichteter, ziemlich stark punktirter Eindruck gebildet wird. Scheitel fast glatt, der halsförmige Hinterkopf mit groben Punkten dicht besetzt. Halsschild quer gewölbt, ringsum sehr fein gerandet, nur wenig breiter als lang, hinten am breitesten, vorne stark verengt, die Seiten hinten kaum, vorne stark gerundet; Vorderrand gerade abgestutzt, Hinterrand leicht doppelt gebuchtet, mit stumpfen, etwas abgerundeten, Hinterecken; fein und undicht punktirt, mit zwei grubenförmigen Eindrücken in der Mittellinie, von denen der kleinere und flachere vorne, der grössere und tiefere nahe am Hinterrande gelegen. Schildchen gerundet-dreieckig, gedrängt punktirt. Flügeldecken mehr

als doppelt so lang wie breit, an der Basis nur wenig breiter, als das Halsschild, nach hinten an Breite zunehmend, jede einzelne an der Spize lang-zugerundet, mit neun tiefen Punktstreifen und einem zehnten kurzen am scutellum; die Zwischenräume derselben in Form flach-runder Rippen sich erhebend, mit äusserst feinen, weit auseinander stehenden Pünktchen besetzt. — Das metasternum dicht, die Bauchsegmente zerstreut, punktirt, in den Punkten kurze feine, graugelbliche Härchen; Schenkel ebenso, Schienen dunkler, behaart.

Obige Bescheibung ist einem einzigen Exemplar entnommen, das ich in der Nähe von Ballarat auf einem Strauch von Eucalyptus gesammelt, und welches ich, nach von Lacordaire für die Gattung Tanychilus gegebenen Angaben ([1]), wegen der langen, das zweite Drittel der Flügeldecken erreichenden Fühler, wie der oben sehr nahe an einander tretenden Augen für ein Männchen halte; auch ist das letzte Bauchsegment an der Spitze flach dreieckig ausgeschnitten.

Allecula.

Fabricius. Syst. El. II. p. 21.

22) **A. fuscipennis:** *nigra, pubescens, thorace transverso, apicem versus laeviter angustato, postice bisinuato, punctato; elytris fuscis, striatis, punctatis, transversim rugulosis; femoribus subtus tibiisque fuscis.*

Long. 15,5—16 Mllm. Lat. 6—6,5 Mllm.

In Gestalt und Grösse der A. carbonaria Germar ([2]) aus Adelaide ähnlich, aber Flügeldecken, Schienen und der grössere Theil der Schenkel röthlich-braun gefärbt. — Schwarz, kurz gelblich behaart. Kopf grob punktirt; Mittelglieder der Fühler dunkel röthlich braun. Halsschild fast um die Hälfte breiter als lang, hinten am breitesten, der Hinterrand leicht doppelt gebuchtet, mit stumpfen kaum gerundeten Hinterecken, Vorder-

([1]) Genera d. Coléopt. V. p. 498 u. f.

([2]) Linnaea entom. III. p. 202.

rand gerade abgestutzt, die Seiten in der Mitte etwas herabgezogen, so dass der feine Seitenrand einen nach unterwärts gerichteten Bogen beschreibt; grob punktirt, hier und da mit sehr flachen Runzeln. Flügeldecken dunkel röthlich braun, beinahe doppelt so lang wie breit, nach hinten an Breite zunehmend und mit hinten klaffender Nath; jede derselben mit neun Streifen, deren Zwischenräume flach gewölbt sind; punktirt und fein quergerunzelt, Punkte und Runzeln an der Basis viel stärker, den Flügeldecken daselbst ein unebenes, verworrenes Ansehen gebend. — Schenkel, mit Ausnahme der Rückenseite und Spitze, röthlich braun, Schienen etwas heller.

Bei Ballarat nicht selten.

Fam. Lagriides.

Lagria.

Fabr. Syst. Ent. p. 34.

23) **L. grandis.** Schönh.

Schönherr Syn. Ins. Append. p. 9. No. 9.
Blanchard. Voyage au pole Sud. IV. p. 186. Taf. 12. f. 9.
L. rufescens (Latr.) (ruficollis M. Leay) Boisduval. Faune de l'Oc. p. 285. 1.

Scheint auch in Vandiemensland eines der gewöhnlichsten Insecten zu sein; es wird von da, sowohl von Erichson als von Blanchard, angegeben.

Fam. Mordellides.

Mordella.

Lin. Syst. Nat. ed. 1758. I. p. 420.

24) **M. abdominalis:** *atra, opaca, capite incano-tomentoso; thorace punctis quatuor marginibusque, elytris macula lunata basali, maculis duabus ante medium fasciaque transversa ante apicem albis; abdominis segmentis lateribus albo-maculatis margineque basali albo-fasciatis.*

Long. 11 Mllm. (aculeo excl.)

Schwarz; dicht schwarz, Kopf gelblich weiss, behaart. Fühler

an der Wurzel röthlich, vom siebenten Gliede an nach innen stark gesägt. Halsschild ungefähr um ein Drittel breiter als lang, die lappenförmige Erweiterung gegen das Schildchen abgerundet; gleich hinter dem Vorderrande stehen 4 weisse Punkte in einer Querreihe und sämmtliche Ränder sind weiss gesäumt, der Saum mit mehreren Einbuchtungen und lappenförmigen Vorsprüngen versehen. — Schildchen schwarz. Flügeldecken fast doppelt so lang wie breit, jede einzelne mit 4 weissen Makeln: einer grossen, mondförmigen am Schildchen; einer länglichen, querstehenden am Seitenrande, gleich hinter der Schulter, einer eiförmigen an der Nath, kurz vor der Mitte, und einer ziemlich breiten, unterbrochenen, vorne ausgebuchteten Querbinde hinter derselben. Auf der Unterseite sind die Seiten des Metasternum's und die Parapleurae weiss behaart, die Abdominalsegmente am Seitenrande mit einer grossen rundlichen Makel und in der Mitte des Hinterrandes mit einer ziemlich breiten, in der Mittellinie tief ausgeschnittenen, weissen Querbinde versehen. Der Stachel gerade, lang und stark, an der Basis weiss gesäumt. Fusskrallen gespalten, die grössere Hälfte stark und spitz gezähnt.

Fam. Meloides.

Zonitis.

Fabr. Syst. Ent. p. 126.

28) **Z. rostrata:** *atro-coerulea, capite punctato, subrugoso, ore valde protracto, thorace rufo, obcordato, sparsim subtilissime punctato, elytris rugoso-punctatis; subtus nigro-pubescens, abdominis segmentis ultimis quatuor rufis.*

Long. 13—15 Mllm. Lat. 4—5 Mllm.

Kopf bläulich schwarz, mit lang schnabelförmig vortretendem Munde; die Oberlippe viel länger als breit, die Stirn uneben und grob punctirt; Fühler schwarz, von der Länge der Flügeldecken. Halsschild gelblich roth, nur wenig länger als

breit, an den Seiten gerundet, vorne stark verengt, hinten etwas eingeschnürt; seine Oberfläche etwas uneben, äusserst fein und zerstreut punktirt, mit schwach angedeuteter Mittelfurche. Flügeldecken etwas mehr als doppelt so lang wie breit, nach hinten an Breite zunehmend, am Ende einzeln zugerundet; schwarzblau, zuweilen mit etwas grünlichem Schimmer, grob und zerstreut punktirt und gerunzelt. Schildchen dreieckig, mit etwas gebogenen Seiten, von der Farbe der Flügeldecken, fast glatt. Unterseite und Beine schwarzblau, kurz schwarz behaart, die 4 letzten Abdominalsegmente gelblich roth, die 2 letzten auch mit heller, röthlich gelber Behaarung.

Diese Art zeichnet sich durch den stark schnabelförmig verlängerten Mund und namentlich das schlanke, viel länger als breite, nach beiden Enden sich verschmälernde Kinn, so wie durch eine langgestreckte, sehr tief eingeschnittene (fast gespaltene) Zunge aus. Ob auch andern neuholländischen Zonitis-Arten dieselben Eigenthümlichkeiten zukommen mögen, kann ich nicht angeben, da ich keine habe untersuchen können. Von den europäischen Arten schliesst sich ihr noch am nächsten die Z. caucasica Pall. (sexmaculata Fbr.), für die Eschscholtz die Gattung Stenodera bildete [1], an; denn, die eben erwähnte Form von Kinn und Zunge abgerechnet, hat diese letztere einen ebenfalls, wenn auch keineswegs so stark, schnabelförmig vortretenden Mund und stimmt mit ihr in einem ähnlich gestalteten, nach vorn verschmälerten Halsschilde und deutlich abgestutzten Endgliede der Lippentaster überein — im Gegensatze zu andern europäischen Arten (z. B. Z. quadrimaculata Fbr.), die ein mehr oder weniger quadratisches Halsschild mit schlankern, fast spitz endenden Lippentastern verbinden.

[1] Mém. d. l'Acad. de St. Petersbourg. 1818. IV. p. 469.

Verzeichniss
der in der Umgegend von St. Petersburg vorkommenden Arachniden.

(Gelesen am 6. Februar 1861.)

Unter den Gliederthieren Russlands ist die Klasse der Arachniden eine der am wenigsten untersuchten. Obgleich diese Klasse viel Bemerkenswerthes darbietet und die Wissenschaft auf eine gründliche Bearbeitung derselben, in Beziehung auf die russische Fauna, Ansprüche zu machen berechtigt ist, so ist mir, ausser den Herren Professoren v. Kessler in Kiew und Waga in Warschau, kein Entomolog ([1]) unseres grossen Vaterlandes bekannt, der sich jemals damit speciell beschäftigt hätte. Um für vorkommende Fragen, betreffs der geographischen Verbreitung der spinnenartigen Thiere, einiges Material zu liefern, folgt hier ein Verzeichniss der

---

([1]) Erst nachdem mein Manuscript zum Druck übergeben war, gelang es mir, das «Verzeichniss der Arachnoiden Liv-, Kur- und Ehstlands», verfasst von Professor Dr. Adolph Eduard Grube und abgedruckt im Dorpater Archiv für die Naturkunde Liv-, Ehst- und Kurlands, Jahrg. 1859, zu erhalten. Ich bedaure, dass namentlich dieser Band unter uns weniger Verbreitung gefunden hat, als die übrigen; denn keines unsrer resp. Mitglieder besass denselben, da ich fast sämmtliche darum gefragt habe.

Diese Arbeit verdient, so weit ich nach einer flüchtigen Durchmusterung urtheilen kann, die vollste Anerkennung. Bei Vergleichung der in derselben enthaltenen Resultate mit meinem Cataloge, ersieht man die Eigenthümlichkeiten der Petersburger Fauna, die sehr beachtungswerth sind; um sich davon zu überzeugen, brauche ich nur auf die Gattung *Pholcus* zu verweisen, so wie auf deren Verbreitung. Anm. d. Aut.

Spinnenarten, welche ich im Gouvernement St. Petersburg beobachtet habe. Bereits 1854 bezeichnete ich in meinem Handbuche der Zoologie («Руководство къ Зоологіи») pag. 408, 409, in einer Anmerkung, die bei uns am häufigsten vorkommenden Spinnen-Gattungen und Arten, welche ich nunmehr durch neu bestimmte ergänze.

Als Citat habe ich nur solche Abbildungen gewählt, welche entweder vollkommen mit den von mir gefundenen Exemplaren stimmen, oder aber sehr geringe Abweichungen zeigen; Koch's vortreffliches Werk hat mir hauptsächlich zur Richtschnur gedient. Selbst in den Fällen, wo ich nicht mit seiner Artenbildung einverstanden bin, habe ich für besser gehalten, auf seine Figur und Beschreibung zu verweisen, indem dieser Aufsatz keine kritische Bearbeitung der Classe, sondern nur Materialien zur geographischen Verbreitung der Spinnen im Norden enthält. Dabei ist nicht nur wichtig zu wissen, welche Arten, sondern auch welche Varietäten im Faunengebiete vorkommen

Dem Vorstand des k. zoologischen Museums, namentlich dem verehrten Director desselben, Sr. Exc. Dr. v. Brandt, bin ich zu grossem Dank verpflichtet, indem durch seine Gefälligkeit mir die reichhaltige Bibliothek des Museums zur Benutzung geöffnet war.

1. Ordnung. **Araneae**, Koch.

Fam. Epeirides, Sund (Orbitelae, Latr. ex p.)

Nephila, Leach.

(Epeira, Walckenaer in sp.)

1) **N. transalpina**, Koch. f. 356 und 357.

Fresszangen mit einem hakenförmigen Anhängsel; das erste Drittel des Leibes aufgetrieben und eckig. Sie spannt zwischen den Aesten nicht sehr hoher Bäume verticale Netze aus

oder befestigt ihr Gespinnst an Birkenstämmen, zwischen den Rändern der Rinde und dem herausgesprengten Splint. Inmitten des Netzes sitzt sie mit ausgestreckten Beinen, ganz in der Art wie Walckenaer, T. 21, fig. 1, e, den *Episinus* abgebildet hat.

Epeira, Koch; Walck. ex. p.

1) **Ep. angulata**, Koch. fig. 893.

Araneus angulatus, Clerck p. 22. Pl. 1. Tab. 1.
Ep. cornuta, Walck. S. à B. T. 2. p. 123.

Juli; im Garten zu Gatschino.

Es giebt wenig Spinnen-Species, die so oft wie diese mit andern verwechselt werden; die Ursache davon ist ihre allgemeine Verbreitung, wie auch die grosse Anzahl Local-Varietäten, zu denen Walckenaer ebenfalls die nächstfolgende gute Art rechnet.

2) **Ep. pulchra**, Koch. fig. 908.

Gleicht der E. diadema, von der sie jedoch durch den eckigen Hinterleib leicht zu unterscheiden ist. — Gatschino; in Nadelwäldern, zwischen Baumästen.

3) **Ep. quadrata**, Koch, fig. 381. 382.

Clerck. p. 27. pl. 1. Tab. 3; Walck. S. à B. p. 56.

Diese ist unsre grösste Spinne, die man häufig in einem Gewebe von fast ³/₄ Arschin Durchmesser sitzen sieht, welches sie gewöhnlich in den Ecken hölzerner, an feuchten Orten und in waldigen Gegenden befindlicher Gebäude ausspannt. Ausgewachsene Exemplare, die oft 8''' lang sind, trifft man im Herbste; die jungen Individuen erscheinen in den ersten warmen Maitagen und im Juni; sie sind ganz gelb, bis auf ein dreieckiges schwarzes Zeichen am Ende des Abdomens und ebenso gefärbte Punkte an den Beinen.

4) **Ep. marmorea,** Koch. f. 379. 380.
Clerck. p. 29. pl. 1. Tab. 2; et id. p. 30. pl. 1. Tab. 6.

In den feuchten Wäldern von Murino, Gatschino und Kolpino habe ich nur Weibchen gefunden, die ganz mit Koch's fig. 380 stimmen.

5) **Ep. Bohemica,** Koch, fig. 376, 377.
— umbratica, Walck. I. II. p, 67.

In Gatschino habe ich im Herbste ein freies (d. h. nicht im Netze befindliches) Männchen gefangen. Die Art gleicht der Ep. diadema, von der sie sich durch gerade Schenkel des zweiten Beinpaares (Koch V. p. 60), die nicht dicker sind als die der übrigen Paare, unterscheidet.

6) **Ep. stellata,** Koch, fig. 911.

Vielleicht ist dies eine durch steten Aufenthalt im Dunkeln bedingte Abart von Ep. diadema, welcher Meinung auch Walck. T. 2. p. 30 (Ep. diadema var. D.) ist. Uebrigens ist sie, abgerechnet der von Koch, XI. p. 107, angeführten Kennzeichen, von jener durch verhältnissmässig kürzere Beine zu unterscheiden.

Koch fand diese Spinne auf den Alpen, 3—4000′ hoch. Ich habe sie im Spätherbste in Murino in einem Keller gefunden, woselbst sie sich in einer Ecke eine sehr dicht gewebte Hülle, in der sie ruhig lag — ihren Winterschlupfwinkel — bereitet hatte.

Die wahre Ep. diadema habe ich bis jetzt hier nicht finden können; verkannt habe ich sie gewiss nicht, denn da sie in ganz Europa die gewöhnlichste Art ist, wird man bei Bestimmung irgend einer grössern Epeira-Art fortwährend auf sie zurückgewiesen.

7) **Ep. sericata,** Koch. 914. 915.
Araneus sericatus, Clerck. sp. 10, pl. II. Tab. 1. 2.

Ende August unter loser Birkenborke gefunden; zu dieser

Zeit hat das Weibchen vollständig entwickelte Genitalien. — Murino, Gatschino.

8) **Ep. patagiata,** Koch. 916. 918.

Araneus patagiatus Clerck. sp. 8. Pl. I. Tab. 10.
— ocellatus Clerck. sp. 7. Pl. I. Tab. 9.
Ep. dumetorum, fig. 117, Weibchen.

Ausgewachsene Individuen fing ich im September auf nicht sehr hohen Gesträuchen. — Gatschino.

9) **Ep. arundinacea,** L. sec. Koch. fig. 913.

— apoclisa Walck. S. à B. T. II. p. 61. No. 49.

Eine an Bach- und Flussufern sehr gemeine Spinne, wo sie oft mit ihren Gespinnsten die Gebüsche unter einander verbindet.

Zilla, Koch.

Epeira, Walck. ex. p.

10) **Z. reticulata** L. sec. Koch. fig. 532. 533.

Araneus segmentatus Clerck. sp. 13. p. 45. Pl. II. Taf. 6.

Besonders im Herbste sehr häufig an Gebüschen in schattigen Wäldern, wo sie ebenfalls die einzelnen Sträucher durch Fäden und Gespinnst verbindet.

Singa, Koch.

Epeira Walck.

11) **S. conica,** de Geer, Koch. fig. 943.

Aranea triquetra Pall. Spic. Pl. fig. 16.

Sie hält sich an dunklen Stellen dichter Wälder auf, wo sie an niedrigen Aesten, vornehmlich der Nadelhölzer, ihr senkrechtes Netz befestigt. Obschon sie nicht selten ist, so kostet es doch einige Mühe, sie zu finden. — Gatschino, Kolpino, Pargolowo.

Tetragnatha, Walck. Tabl. p. 68. f. 63. 64.

(S. à B. T. II. p. 203.)

1) **T. extensa** L.; Walck.; Koch, fig. 129.

Koch's Abbildung ist ungenügend; z. B. ist das zweite Beinpaar zu lang.

Während des ganzen Sommers, von den ersten warmen Maitagen an, bis zum Ende Juni, sieht man sie sehr häufig, zumal nach Sonnenuntergang, mit zwei nach vorn und zwei nach hinten gestreckten Fusspaaren, inmitten des 1 ½ Arschin von der Erde schräg ausgespannten Netzes sitzen. Um Mitte Juni kötschert man oft die Brut. — Kolpino, Murino, Gatschino.

Anmerkung. Ausser den angeführten Arten aus der Familie der Epeirides, besitze ich noch 6 andere, welche einer genauern Untersuchung bedürfen, als ich gegenwärtig anzustellen im Stande bin. Besonders interessant erscheint mir eine Tetragnathenart, die Vieles mit dem *Uloborus Walckenaerius* gemein hat.

Fam. Theridides, Koch; Sund ex p.

Inaequitelae Latr.; Napiteles et Retiteles Walck.

Meta, Koch.

1) **M. tigrina,** Koch. fig. 1051. 1052.

Linyphia tigrina Walck. 2. p. 273.

Ende August ziemlich gemein. Sitzt an Birkenstämmen, von denen sie schwer zu unterscheiden ist. Als Zufluchtsort dienen ihr Rindenrisse und Birkenrinde.

2) **M. muraria,** Koch, fig. 693, 694.

Das erste und zweite Fusspaar sind gleichfarbig; das Abdomen am Grunde gelblich.

Nicht selten in den Petersburger Gärten; häufig habe ich sie z. B. in dem der Academie der Künste auf einem hölzernen Kellerdache gefunden, so wie auch auf Petrowskoi-Ostrow an Bänken, Lauben und Wänden der Villen.

Eucharia, Koch.

1) **E. 2-punctata,** Koch, fig. 1027.

Aranea 2-punctata, L. Schrank.
— 4-punctata Fabr., Walck.
Theridion 4-punctatum, Walck. T. II. p. 490.

Ist eine der in Schweden, Deutschland, Frankreich und bei uns gemeinsten Spinnen; findet sich sehr häufig an Gesimsen, Fenstern, Thüren und Ecken hölzerner Gebäude.

Steatoda, Sund.

Theridium, Walck.; Theridion Walck.; Theridium.

1) **St. Sisyphus,** Koch, fig. 644.

Araneus Sisyphus Clerck, p. 54. Pl. 3. Tab. 5.
Th. nervosum Hahn in Koch, fig. 133, Weibchen.

Bis auf die Färbung, die nicht rosa, sondern gelb ist, stimmt sie genau mit der zuletzt genannten Koch'schen Abbildung. Sie spannt zwischen den Blättern der Gebüsche unregelmässige Gespinnste aus, wobei das Weibchen meist in einem zusammengerollten, oder vielmehr zusammengebogenen, Blatte versteckt ist.

2) **St. pictum,** Koch, 1062, 1063.

Walck. S. à B. T. II. p. 305.

Um Petersburg die gewöhnlichste Art dieser Gattung; ihre $1^1/_2$ Arschin von der Erde entfernten Netze befestigt sie an Gebüschen, Baumzweigen u. s. w. Das Weibchen kauert unter einem besondern Obdache, das es sich aus einem Blatte fabricirt und mit Gespinnst, welchem viele Pflanzenabfälle beigemischt sind, auspolstert. In diesem von der Unterseite vollkommen offenen Neste bewacht das Weibchen unablässig seine Eierhaufen; selbst beim Berühren oder Erfassen macht es keine Anstalten zur Flucht. Die um Mitte Juli aus den Eiern schlüpfende Brut bedeckt oft vollständig die Mutterspinne. Bei eben ausgeschlüpften Individuen ist der Cephalothorax rein weiss, das Abdomen schmutzig-grau, mit kaum bemerkbaren Düpfeln, und die Beine dunkelfarben.

3) **Th. varians**, Hahn; Koch. Fig. 1056—1057.

Lebensart, wie bei der vorigen. Findet sich auf *Abies excelsa;* im Nestgespinnste viel Nadeln. — Priorat in Gatschino.

4) **Th. simile**, Koch. Fig. 215 und 649.

Auf *Abies excelsa;* das Gespinnst ohne vorherrschende Richtung und ganz unregelmässig gearbeitet. — Porochowoj-Wald bei Murino.

Das Nestchen ist nicht, wie bei vielen andern Gattungsverwandten (z. B. Th. pictum), seitlich vom Gespinnste angebracht, sondern inmitten desselben. Die Brut schlüpft im Juli aus, zu welcher Zeit man im Gewebe des Nestes (nicht aber des äussern Gespinnstes), eine Menge Rudera von Ameisen, seltner Käfer, antrifft. Diese Erscheinung bestätigt vollkommen die Beobachtung, dass die Mutterspinne ihre Beute zum Aetzen der Jungen ins Nest schafft!

5) **Th. guttatum.** Walck.; Koch. 651, 652.

Juni; Duderhof.

Wenn man sie berührt, so zieht sie die Extremitäten an sich und stellt sich todt; bei wiederholtem Berühren bleibt sie gegen 5 Minuten ohne die geringste Bewegung.

Linyphia Walck.

1) **L. resupina**, Wider; Walck.; Koch. Fig. 1035, 1036.

In Zimmerecken, Fensterböschungen, an Zäunen u. s. w. spannt sie ein fest gewebtes Netz aus, das von obenher durch unregelmässig gezogene Fäden gehalten wird; seltner trifft man ihr Gespinnst zwischen dem Laube der Gebüsche an, bei deren Berührung sie in zusammengerollte Blätter flüchtet. Wird sie, wenn sie im Centrum ihres an irgend ein Gebäude befestigten Netzes ruhig auf Beute lauert, plötzlich aufgeschreckt, so eilt sie flugs in ihre Ecke, und wenn man sie daran, z. B. durch eine vorgehaltene Hand, verhindert, so stürzt sie zu Boden.

Die Eier legt das Weibchen in den ersten Tagen des Juni

an sichre und bedeckte Orte, z. B. unter horizontale Wandbretter u. dergl., und bespinnt sie mit gelbem Gespinnst, dessen Fäden sich dicht in allen Richtungen kreuzen. — Peterhof, Murino, Gatschino, Kolpino.

2) **L. pratensis,** Wider; Walck.; Koch. Fig. 1043.
Wird oft gekötschert. — Gatschino.

3) **L. montana,** Clerck; Walck.; Koch. Fig. 1038, 1039. — Porochowoj-Wald bei Murino.

Das auf *Abies* ausgespannte, horizontale Netz wird zumeist von Fäden, die nach oben gehen, gehalten; der untern sind nur wenige. Die Spinne sitzt in der Mitte, aber an der untern Seite, mit den Beinen nach oben gekehrt und läuft, wenn sie beunruhigt wird, an den Rand des Gespinnstes, um bei abermaliger Störung sich ins Gras fallen zu lassen.

Ein Nest konnte ich im Gespinnst nicht finden; wahrscheinlich waren die Jungen vor meiner Beobachtung herausgekrochen, da ich dieselbe um die Mitte Juli anstellte.

4) **L. phrygiana,** Koch. 229, 230.
Araneus segmentatus, Clerck pl. 2, T. 6?
Auf *Abies;* Netz horizontal. — Murino, Kolpino, Gatschino.

5) **L. dorsigum,** Hahn in Koch. Fig. 61.
Röthlichbraun, mit gelbem Striche auf dem Abdomen.

Micriphantes, Koch.

Alle Arten dieser, bei uns sehr zahlreich vertretenen Gattung legen ihr Gespinnst zwischen Gras, nahe am Boden, an und halten sich unter demselben versteckt; wird es durch irgend einen Zufall zerstört, so laufen sie frei umher, und deswegen trifft man dergleichen Freizügler vom ersten Frühling bis in den tiefen Herbst überall an.

Im Allgemeinen sind dies diejenigen dunkelgefärbten Araneen, die der aufmerksame Beobachter überall, beim Auseinandertheilen der Rasendecke, auf dem Boden herumlaufen sieht.

Die gemeinsten darunter sind folgende:

1) **M. camelinus**, Koch 3, pag. 11. Fig. 168, 169.
Stimmt vollkommen mit der Abbildung.
2) **M. cucullatus**, Koch. Fig. 200, 201.
3) **M. inaequalis**, Koch. Fig. 671, 672.
4) **M. caespitum**, Koch. Fig. 673, 674.
5) **M. fuscipalpus**, Koch. Fig. 202.
6) **M. erythrocephalus**, Koch. Fig. 233.
7) **M. ovatus**, Koch. Fig. 665, 666.
8) **M. equalis**, Koch. 669, 670.

Erigone, Sav.

Linyphia ex. p.

1) **Er. dentipalpis**, Koch. Fig. 659, 660.
Gatschino. — Im Grase, auf Weiden und Heuschlägen.

Dictyna, Sund.

Theridion, Walck.

1) **D. benigna**, Sund; Koch. Fig. 184, 185.
Theridion benignum Walck.

Kommt oft ohne rothe Querstreifen vor; hält sich auf Sträuchern, in unregelmässig gebuchteten Blättern, auf.

Bei der Berührung bedeckt diese Art durch Zusammenziehen aller Beine den ganzen Cephalothorax und giebt, sogar wenn man sie in der flachen Hand herumrollen lässt, kein Lebenszeichen von sich, bis man sie in Ruhe lässt. Ganz entwickelte männliche und sehr grosse weibliche Exemplare findet man im Anfange Juli.

Pachygnatha, Sund.

1) **P. Clerckii**, Walck.; Koch. Fig. 1067.

Diese Art habe ich ein einziges Mal gefangen, und zwar in einem auf einem feuchten Felde stehenden Holzgebäude bei Gatschino.

Phrulolithus, Koch.

1) **Phr. ornatus**, Koch. 515.

Findet sich stets unter ein und derselben Bedingung, nämlich im Juli in zusammengerollter Birkenrinde, die mit Spinnengewebe bekleidet ist.

Anmerkung: Die Familie der *Theridides* bietet dem für die petersburger Spinnen sich interessirender Naturforscher ein sehr reiches Material. Ich besitze davon eine Menge von Arten, die ich aber fürs Erste noch nicht bearbeiten mag, da dieser Aufsatz einen andern Zweck hat, als neue Arten herzuzählen.

Fam. Agelenides.

Philoica, Koch.

Tegenaria Walck. ex p.

1) **Ph. civilis**, Koch. Fig. 618, 619.

Tegenaria domestica L., non Clerck.

Dieses ist die ursprüngliche Linnéische *Aranea domestica*, welchen Namen Koch in *civilis* verändert hat, um sie vom *Araneus domesticus* Clerck zu unterscheiden, welche unter diesem Namen allenthalben bekannt geworden ist, weil sowohl Walckenaer, als auch Latreille, deren Schriften eine grosse Verbreitung fanden, die typische Form dem Clerck'schen Werke entnommen hatten, und nicht Linnée, wie es eigentlich hätte sein müssen.

Bei uns ist sie auch die gewöhnliche Stubenspinne. Ich habe sie bisweilen an Orten getroffen, wo nie das Sonnenlicht hineindringt, so z. B. in einem dunklen Corridor des Priorates in Gatschino. Sie webt ein weisses, sehr dichtes Gewebe, von 2½—3 Zoll im Durchmesser, so wie auch eine sehr feste Aufenthaltsröhre.

2) **Ph. notata**, L. Koch, Fig. 631, 632.

Clubiona domestica Wider.

Eine andre, bei uns verbreitete Species, der man meist in Dörfern begegnet.

Argyroneta, Walck.

1) **Arg. aquatica,** Walck.; Koch. Fig. 118, 636.

Aranea aquatica L.

Um Petersburg herum kommt sie ziemlich selten in stehenden Wassern, Teichen und Gräben vor.

Im schneelosen Herbste des Jahres 1847, unternahm ich in der Gegend des Irrenhauses in Gesellschaft des Akademikers v. Middendorf und des Hrn. v. Manderstjerna, am $\frac{30.\ \text{November}}{12.\ \text{December}}$, eine für unser nördliches Klima sehr aussergewöhnliche Excursion, die viel interessante Resultate bot. Bei der Gelegenheit entdeckte ich in einem der Teiche, dessen Wasser mit einer $1^1/_2$ Zoll dicken Eiskruste bedeckt war, an einem erst kürzlich abgehauenen und ins Wasser gefallenen Tannenzweige, das Cocon den Winteraufenthalt der genannten Argyroneta. Das Gehäuse, worin die Spinne sass, war von der Grösse einer Wallnuss, silberweiss und von sehr kompakter Textur, jedoch ohne die geringste Oeffnung von aussen. An den Zweig war es mit Fäden befestigt.

Fam. Drassides, Koch (Sund. ex p.).

Tubitelae Latr. ex. p.

Clubiona, Latr.

1) **Cl. holosericea,** Latr. Walck.; Koch. Fig. 84.

Aranea holosericea L. F.

Richtet sich ein Nest her aus einem Baum- oder Strauchblatte, indem sie dasselbe cylinderförmig zusammenrollt und die Ränder mit Fäden befestigt. Das Cocon, d, h. der in ein gelbliches Gespinnst gewickelte Eierhaufen, befindet sich in einem ringsum geschlossenen Säckchen von weissem Gewebe, welches wiederum in einem an beiden Enden offenen Gespinnstcylinder steckt, der in der äussern Blatthülle angebracht ist, und in dem die sorgsame Mutter ihre Nachkommenschaft bewacht.

Im Juli, oder Anfang August, kommen die jungen Spinnchen heraus, die vollkommen weiss sind, bis auf die, vom Knieegelenk aufwärts, grünlichen Beine.

Gegen Ende des letztern Monates hält sich diese Art unter Birkenrinde in dicht gewebten Röhren auf, die sie sehr flink verfertigt. Auf einer Excursion setzte ich ein Exemplar der Clubiona mit einer Lycosa in dasselbe Behältniss; im Laufe einer halben Stunde hatte sie quer durch die Schachtel eine feste Scheidewand gezogen und sich auf diese Art ein sicheres Reduit geschaffen.

2) **Cl. amarantha,** Walck.; Koch. Fig. 85.

Am Schlusse des Juli habe ich ihr Nest in zusammengerollten Erlenblättern gefunden, das noch die unversehrten Eier enthielt. — Porochow Wald bei Murino.

3) **Cl. rubicunda,** Koch. Fig. 849.

Am 1. Juli, einem Regentage, fing ich das eine Exemplar an der Fensterscheibe eines Landhauses; in derselben Nacht und an derselben Stelle ein junges Individuum. — Gatschino.

Fam. Pholcides, Koch.

Pholcus, Walck.

1) **Ph. opilionoides,** Koch.

Die von Koch unter № 311 gegebene Abbildung steht der von mir gefangenen Art am Nächsten, welche letztere jedoch von allen mir bekannten Arten dadurch differirt, dass die Augen des innern Paares nicht nur einander genähert sind, sondern sogar unter einem Winkel, dessen Scheitel nach vorn gerichtet ist, zusammenstossen. Ferner sind in den seitlichen Augengruppen die hintern Augen die grössten, nicht die vordern.

Ein Weibchen erhaschte ich, am 30. August, in einem über der Thür eines feuchten Holzgebäudes angebrachten Spinnen-

gewebe, wobei es das Cocon nicht im Stiche liess, sondern in den Fangzähnen forttrug. In Freiheit gesetzt, läuft diese Spinne sehr rasch; beim Laufen spreitzt sie die Beine nur wenig aus und hält den Körper hoch vom Boden. Sowohl die durch ihre Haltung bedingte Physiognomie, als auch die Augenstellung unterscheiden sie genugsam von andern Spinnen.

Fam. Lycosides, Koch.

Dolomedes, Walck.

1) **D. fimbriatus,** Clerck, Walck. 1, 345, Koch fig. 10, 11, 148, 149, 1352, 1353.
— plantarius, Clerck Pl. 5 Tab. 8; Walck. 1, 353; Koch fig. 149.
— undatus, Clerck Pl. 5 Tab. 1.
— marginatus Koch f. 12.

Läuft auf Gesträuchen umher. Im Juni häufig in Gärten, meist auf Rosensträuchern; springt, ohne Hülfe des Fadens, von einem Zweig zum andern herab. — Gatschino, Kolpino.

Trochosa, Koch.

1) **Tr. ruricola,** De Geer; Koch fig. 1369, 1370.
Lycosa lapidicola et L. alpina Hahn.

Eine der gemeinsten Arten, die auf bebauten Feldern umherläuft. — Murino, Gatschino, Kolpino.

2) **Tr. trabalis,** Clerck, Koch 1371—1374.

Anfangs Juni häufig auf Sandboden, zu welcher Zeit die Weibchen ihre, an den Hinterleib befestigten Eiersäcke herumschleppen. Sobald man die Spinne des Säckchens beraubt, bleibt sie stehen, sucht nach demselben umher und nachdem sie es gefunden, erfasst sie es mit den Kiefern; die Eierhülle durchbeissend, befestigt sie das Säckchen von neuem an den Hinterleib. Diese Art läuft sehr behend und verbirgt sich in Sandlöchern. — Murino, Gatschino.

Tarantula, Koch.

(Lycosa sp.)

1) **T. fabrillis,** Clerck, Walck.; Koch 1389—1392.

Lycosa melanogaster Hahn in Koch fig. 76.
— Schmidtii, Hahn in Koch fig. 147.

Findet sich häufig auf trockenem, hartem, fast pflanzenlosem Lehmboden, vorzüglich an sonnigen Stellen. Kommt gleichzeitig in verschiedenen Altersstufen vor. — Umgegend von Gatschino.

2) **T. inquilina,** Clerck Pl. 5 T. 2. Koch 1387, 1388.

Lycosa sabulosa Hahn in Koch fig. 13.

An Ackerrainen; seltner auf Sand- als auf Humusboden.

3) **T. vorax,** Walck. 1 p. 313; Koch 1393—1394.

Lycosa cursor Koch fig. 14.

Duderhof, im Juni.

4) **T. miniata,** Koch fig. 1406. 1408.

Auf trockenen Feldern und dürren Grasplätzen. — Gatschino.

Aulonia, Koch.

1) **A. albimana,** Walck. 1. 341; Koch fig. 1411. 1412.

Um Mitte Juni auf feuchten Aeckern, ohnweit des Thiergartens und auf schattigen Grasplätzen des Waldes bei Pawlowsk. Die Männchen mit vollkommen entwickelten Organen.

Potamia, Koch.

1) **P. piratica,** Clerck, Pl. 5 T. 4; Koch fig. 1413. 1414.

Auf feuchten, beinahe sumpfigen Grasplätzen. — Kolpino, Pawlowsk.

2) **P. palustris,** Koch fig. 1415. 1416.

Lycosa piratica Hahn fig. 80.

Die gewöhnlichste dieser Gattung. Im Juli findet man das Weibchen, welches ein mehr oder minder eckiges, abgeplattetes Cocon trägt, das von gelblicher Farbe ist und einen die Mitte umgebenden grünen Rand hat.

3) **P. piscatoria**, Koch 1417. 1419.

Am Wasser und nicht selten auf demselben, indem sie sich auf Wasserpflanzen, auf Beute lauernd, aufhält, und, wenn sie aufgeschreckt wird, sich aufs Wasser wirft, auf dessen Oberfläche sie rasch herumzulaufen vermag.

Leimonia, Koch.

1) **L. paludicola**, Clerck, Pl. 4 T. 7; Walck. 1. 333; Koch 1421. 1422.

Im Juni läuft das Weibchen mit dem Cocon auf feuchten Feldern herum. Das Cocon enthält 80 Eichen, von denen oft viele vertrocknet sind und dennoch getragen werden. — Pawlowsk.

2) **L. nigra**, Koch fig. 1423. 1424.

Lycosa accenuata Walck?

Ende Mai, an hellen Sommertagen, fand ich auf Gartenwegen in Gatschino das trächtige Weibchen in Menge. Bei herannahender Gefahr stellt sie sich todt, dann plötzlich auffahrend, läuft sie rasch in gerader Richtung weiter.

3) **L. blanda**, Koch 1428—1430.

Hinter Pargolowo, auf sandigen Anhöhen.

Pardosa, Koch.

1) **P. monticola**, Clerck. Pl. 4 T. 5; Walck. 1. 328; Koch 1445—49.

Lycosa saccigera Walck. 1 p. 327.

Von allen Abarten dieser Art begegnet man hier am häufigsten derjenigen, welche von Walckenaer unter dem Namen L. saccigera beschrieben worden ist.

Das abgeplattete Cocon ist grünlich oder bläulich. Wenn man dasselbe in der Richtung der kürzern Achse auseinanderzieht, so bemerkt man einen hellern Streif, der das Cocon einfasst, der sonst nicht sichtbar ist; anstatt dessen erscheint der Rand der unversehrten Hülle als eine gekerbte Leiste. So

gebildet, fand ich diese Cocons um Mitte Juni in Duderhof an sandigen und steinigen Stellen. Später nimmt dasselbe eine mehr sphärische Gestalt an, wobei die runzelige Leiste ausgereckt wird und durch den sehr dünnen Rand die gelblichen Eier sichtbar werden.

2) **P. saccata,** Walck. I p. 326; Koch fig. 1451. 1452.

Gemein in Gärten wie auch im Alexander- und Petrowskischen Park; sogar 2-mal im Sommergarten gefangen.

Fam. Thomisides.

Thomisus, Koch.

1) **Th. calycinus,** L. Koch.
— citreus, Walck.
— Dauci, Hahn.
— pratensis, Hahn in Koch fig. 27, 32, 33, 283 u. 284.

Nicht selten auf Feldern, in Blüthenkelchen, z. B. der *Centaurea Jacea,* auf Beute lauernd. — Murino, Gatschino, Zarskoie-Ssélô, Peterhof.

Xysticus, Koch; Walck.

1) **X. lanio,** Koch fig. 1009—12.

Ausser den von Koch citirten Farbenvarietäten giebt es hier noch andre, die später beschrieben werden sollen. Auch scheint mir Koch's X. graecus (fig. 1002) bloss eine Farbenvarietät dieser Species zu sein.

Diese Spinne ist sehr hurtig, dreht sich behend um und vertheidigt sich wie eine Katze, indem sie mit dem ersten Vorderbein der einen oder der andern Seite um sich schlägt.

2) **X. audax,** Schrank, Koch fig. 1005—8.
— lateralis, Koch fig. 31.

Erwachsen, vagabundirt sie gegen Ende Juli auf Gesträuchen. — Gatschino.

3) **X. viaticus,** LL. Koch, fig. 1003. 1004.
Thomisus cristatus, Clerck, Walck. I 521.

Im Juni, im Grase. — Gatschino.

4) **X. sabulosus,** Hahn, Koch fig. 999. 1000.

Thomisus cristatus, Walck. I p. 521.

Ich habe von dieser Species nur 2 Expl., im Juli, bei Murino gefunden.

5) **X. Pini,** Hahn in Koch fig. 23.

X. Ulmi, Hahn in Koch fig. 30.

Erstere fing ich an einem Regentage, im September, an den Wurzeln alter Tannen. — Priorat bei Gatschino.

Die zweite Abart ist häufiger in Laubgehölzen anzutreffen.

6) **X. horticola,** Koch fig. 296—299.

Vollständig ausgewachsene Exemplare finden sich gegen den Herbst. — Gatschino.

7) **X. praticola,** Koch fig. 300. 301.

Oft auf Feldern gekötschert. — Gatschino.

8) **X. fuccatus,** Walck.

— robustus, Hahn in Koch fig. 38.

Auf einem meiner Exemplare verlaufen auf orangefarbenem Grunde die schwarzen Streifen nicht in die Quere, wie in der Hahnschen Abbildung (fig. 38 A), sondern der Länge nach. Dieses Stück fand ich, Ende Juli, im Murino-Walde.

Artamus, Koch.

1) **A. jejunus,** Koch.

Thomisus laevipes, Koch fig. 90. Walck. I p. 551.
Phyllodromus jejunus Koch fig. 1015. 1016.
Artamus margaritatus Clerck Pl... Tab. 3.

Die genauesten Abbildungen dieser Species sind die von Clerck und von Hahn in Koch fig. 90.

Das eine Mal fing ich dies Thier, Ende August, unter abstehender Birkenrinde, an einer warmen sonnigen Stelle; das andre Mal aber an der vor dem Winde geschützten Seite eines Baumes. An Farbe gleicht es so sehr der grauen Birkenrinde, dass beim mindesten Fortschreiten der Spinne ich sie stets aus dem Auge verlor.

2) **Ar. griseus,** Koch fig. 1013—1014.
Thomisus griseus, Hahn in Koch fig. 91.

Kommt im Herbste oft in den Streifsack, vornehmlich die Farbenvarietät fig. 1013.

Thanatus, Koch.

1) **Th. formicinus,** Koch Uebersicht.
Thomisus rhomboicus Hahn fig. 83.

In Pawlowsk fand ich nur röthliche Weibchen, aber nicht graue, wie Hahn (in der I. Lief. Arachniden fig. 83) angiebt.

2) **Th. trilineatus,** Koch Uebersicht.
Thomisus oblongus, Hahn I fig. 52.

Die erwachsenen Exemplare meiner Sammlung sind von grünlicher Farbe, während Hahn diese Art als grau bezeichnet. Ich habe sie, im Juni, in Gatschino unter Tannen im Grase gefangen; sie läuft rasch und hüpft von einem Grashalm zum andern. Einst sah ich, wie ein Weibchen einen kleinen Halbflügler (Rhinarius) zwischen den Mandibeln herumschleppte. Leider verkroch sich die Spinne so schnell, dass ich nicht weiter beobachten konnte, wohin sie ihre Beute trug.

Sparassus, Latr.

1) **Sp. virescens,** Koch fig. 1019.
Micrommata (Latr.) smaragdina Hahn in Koch 89.
Sp. smaragdulus Walck. I p. 582.

Die hier gefangenen Stücke unterscheiden sich durch den Mangel der rothen Streifen am Hinterleibe und sind ganz grün. — Vom 1 Mai bis zum 18 Juni fing ich ausgewachsene Exemplare; nachher aber, bis zum Herbst, laufen grosse Mengen junger Thiere auf den Feldern herum.

Fam. Attides, Koch.

Heliophanus, Koch.

1) **Hel. cupreus,** Koch fig. 1309. 1310.

Attus cupreus Walck. I p. 409.

Um St. Petersburg ziemlich selten. Gegen Ende des Juli habe ich, in Duderhof, vollkommen erwachsene Männchen von Bäumen gekötschert.

2) **Hel. flavipes,** Koch fig. 1320. 1321.

Salticus flavipes, Hahn in Koch fig. 50.

Ende Juni läuft diese Species, an heissen Tagen, auf Feldern umher.

Calliethera, Koch.

(Aranea, Salticus, Attus ex p.)

1) **C. scenica,**

Vom ersten Frühling bis spät in den Herbst hinein sehr gemein an sonnigen Mauern und Zäunen. Aus ihrem Verstecke in Ritzen fällt sie im Sprunge über ihre Beute her, die sich im Gewebe verstrickt, womit sie die ganze Wand überzogen hat; die einzelnen, in verschiedenen Richtungen gezogenen Fäden, befestigt sie an Hervorragungen ihres Jagdreviers.

Euophrys, Koch.

1) **E. falcata,** Koch fig. 1290—1295.

Salticus Abietis, Hahn in Koch 46.
— Blancardii Hahn fig. 48.
— agilis Hahn fig. 54.
Attus coronatus Walck, I 413.

Bereits im Juli trifft man junge Exemplare an.

Die E. falcata ist eine derjenigen Arten, die als schlagender Beweis dienen können, wie sehr die nur auf Färbungsverschiedenheit basirten Artenmerkmale unhaltbar sind und wie unumgänglich nothwendig es ist, bei Aufstellung dieser letzteren sowohl den allgemeinen Habitus des fraglichen Individuums, als auch die resp. Formen der einzelnen Gliedmassen im Auge zu behalten.

Mich auf genannte Formabweichungen stützend, hoffe ich bald den sich für diese Branche interessirenden Lesern eine detaillirte Beschreibung der spinnenartigen Insekten unsrer Localfauna zu geben, die dem Entomologen viel Interessantes und Eigenthümliches bietet.

Meine frühern Versuche einer im Bull. de la Soc. des Nat. de Moscou 1847 veröffentlichten Bearbeitung russischer Mollusken, wie auch einer, noch als Manuscript existirenden, Zusammenstellung der petersburger Hemiptern, haben mir aufs Unzweideutigste dargethan: dass namentlich die erste Bearbeitung irgend einer Classe oder Ordnung, die ersten, wenn auch noch so unvollkommenen, Mittheilungen über dieselben einen gewissen Werth erhalten, indem sie, trotz ihrer Mangelhaftigkeit (und oft gerade durch diese) dem neueröffneten Felde der Forschung neue Arbeiter zuführen. Mich darauf fussend, und um die Aufmerksamkeit unsrer hiesigen Freunde der Entomologie auf die wenig beachtete Ordnung der Arachniden zu lenken, entschloss ich mich, aus meinen bisher gesammelten Materialien einen Theil der sicher bestimmten Arten aus der Abtheilung Araneae (eigentlichen Spinnen) vorläufig in obiger Uebersicht zusammenzufassen. Da die Form, welche ich zu meinem Aufsatze: «*Beiträge zur Kenntniss der Mollusken Russlands*» gewählt hatte, mir als vollkommen genügend erschien, so habe ich dieselbe auch für dieses Verzeichniss beibehalten.

Jul. Mar. v. Siemaschko.

(Fortsetzung folgt.)

Ueber Beobachtungen der schädlichen Insecten und über die Mittel gegen dieselben.

Vorgetragen am 6. Nov. 1860.

Herr Dr. Uke in Samara, den ich in Bezug auf den in öffentlichen Berichten angezeigten durch Heuschrecken angeblich im Stawropolschen Kreise des Gouvernements Samara angerichteten grossen Schaden befragt hatte, erklärt, dass man von einem bedeutenden Schaden in dieser Gegend nichts wisse, und dass wahrscheinlich das Gouvernement Stawropol, nördlich vom Kaukasus, gemeint sei.

Dieses Beispiel belehrt uns, wie wenig man sich auf Nachrichten, die in den Zeitungen gegeben werden, verlassen kann.

Es zeigt aber auch, wie wünschenswerth es ist, dass die entomologische Gesellschaft durch Correspondenz sich sichere Nachrichten zu verschaffen suche, und wie wünschenswerth es ist, dass einige Mitglieder derselben sich speciell mit den schädlichen Insecten beschäftigen, um auf diese Weise dem Vaterlande unmittelbar nützlich werden zu können. Ja, es ist zu wünschen, dass die Mitglieder der Commission, die sich für diesen Zweck gebildet hat, die Aufgaben unter einander theilen, so dass z. B. Einer sich vorherrschend mit den Insecten beschäftige, welche auf den Feldern oder in den Kornböden Schaden bringen, ein Anderer mit den Feinden der Gartenkultur,

ein Dritter etwa mit den Wanderheuschrecken. Der Schaden, den diese letztern anrichten, wird wahrscheinlich bedeutender sein, als alle übrigen Insecten-Schäden zusammen genommen, und die Mittel, ihm entgegen zu treten, sind sicher nicht leicht gefunden. — Aber auch ganz abgesehen von dem grössern oder geringern Schaden, ist es räthlich, die Arbeit — das Studium nämlich der schädlichen Insecten—zu theilen, weil man die besten Belehrungen nicht etwa in den systematischen Schriften über Entomologie, sondern sehr zerstreut in Provinzial-Blättern, in landwirthschaftlichen und ähnlichen Schriften, aber auch in den Berichten an die Regierung und dann zum grossen Theil nicht gedruckt in den Archiven derselben finden wird.

Sicher aber können gute und wirksame Maassregeln nur von Naturforschern vorgeschlagen werden, denn sie müssen auf die Lebensverhältnisse der Insecten begründet werden. Es sind die Aufenthaltsörter derselben in ihren verschiedenen Entwickelungsstadien, ihre Art sich zu nähren, ihre Feinde oder natürlichen Zerstörer, die Zeit ihrer Erscheinung, die Zeit und Art ihrer Fortpflanzung, die Bedingungen, unter denen sie sich stärker vermehren als gewöhnlich, und die Zeichen, durch welche man diese ungewöhnliche Vermehrung frühzeitig erkennen kann, vor allen Dingen zu studiren. Sehr zu berücksichtigen ist auch, welche Mittel jede einzelne Localität aufzubieten vermag, um einem eingerissenen Insecten-Schaden wirksam entgegenzutreten, bevor der Schaden sehr gross wird. Anders wird man gegen einen Waldverwüster aufzutreten haben, der in einem kleinern aber werthvollen Holzbestande sich zeigt, anders in einer sehr ausgedehnten Waldstrecke, anders, wo Menschenhände zahlreich zu haben sind und anders, wo sie nicht ausreichend vorhanden sind.

Schon aus diesem Grunde giebt es keine allgemein gültigen Mittel zur Vertilgung oder Verminderung schädlicher Insecten. Eine Methode die in einer Gegend mit Erfolg angewendet werden kann, z. B. das Einsammeln der Raupen in einem Garten,

der von Dorfschaften umgeben ist, lässt sich in einem Walde, der nur von einem Waldwächter bewohnt wird, gar nicht oder nur mit solchen Kosten anwenden, dass diese den Werth des Waldes übersteigen. (*) Da muss man sich, wie in Sibirien, oft darauf verlassen, dass die Natur am Ende doch kein Insect so bleibend überhand nehmend lässt, dass es ihren Haushalt wesentlich umändern könnte. Sie fährt gelegentlich mit heftiger Winterkälte, mit anhaltend nasskalten Herbsten oder Frühlingen oder überhaupt mit dem, was wir schlechtes Wetter nennen, zerstörend ein und bringt alles wieder in Ordnung. Wir sollten uns bei jedem anhaltend schlechten Wetter damit trösten, dass es unsern kleinen Feinden mehr schadet als uns.

Aber der Mensch selbst stört nicht selten bleibend den Haushalt der Natur, indem er z. B. die Vögel vertilgt, von denen ein grosser Theil von Insecten sich nährt, und sie daher in gehörigen Schranken hält. Ohnehin ziehen sich die Vögel zurück, wo man den Wald beschränkt, und das muss ja der Mensch, um Raum für seine Aecker zu gewinnen. Um so mehr sollte man solche Vögel, welche weniger scheu sind, schonen. Für uns sind z. B. die Krähen wahre Wohlthäter, denen wir, wenn auch nicht Tempel bauen, wie vielleicht die Aegypter gethan haben würden, aber doch Schonung angedeihen lassen sollten. Man sehe in unsern Breiten, wenn der Ackersmann seine Furchen zieht, wie ihm die Krähen folgen, um jede Puppe oder Larve, welche sichtbar geworden ist, zu verzehren. Krähen und Sperlinge hat man schon mehrmals mit Kosten auf stark cultivirte Inseln versetzt, wenn durch die ausgebreiteten Plantagen den Vögeln ihr natürlicher Aufenthalt zu sehr beschränkt

(*) So empfindlich der Holzmangel bei uns in einigen Gegenden ist, z. B. in der Steppe oder in der Umgebung der Fabriken und Hüttenwerke, so überflüssig ist das Holz in andern. In dem Waldsaume nördlich von Kargopol, nach Cholmogor zu, hat das Holz so wenig Werth, dass ich in den Jahren 1837 und 1840 noch das Holz liegen fand, dass 25 Jahre vorher auf Befehl der Regierung gefällt war, um den Weg breiter zu machen. Es war nicht etwa Buschwerk, sondern es bestand aus Tausenden von guten Balken. Nur um den Poststationen hatte man das Holz gesammelt, alles übrige faulte unberührt.

worden war, und man den überhand nehmenden Insecten nicht zu wehren wusste. Noch neulich berichteten öffentliche Blätter, dass eine Sendung Insecten-fressender Vögel von England nach Australien transportirt worden ist.

Auffallend scheint es auf den ersten Anblick, dass eine Insectenart in einer Gegend sehr verderblich sein kann, in einer andern, wo sie eben so häufig ist, doch wenig schadet. Doch sind die Gründe ganz einfach dieselben wie für die Anwendbarkeit und Nicht-Anwendbarkeit einer bestimmten Vertilgungs-Methode. Die Insecten treten nämlich in verschiedenen Gegenden unter verschiedenen Verhältnissen auf. So sind in Gegenden, wo die Weinkultur und besonders der Obstbau ausgedehnte Flächen einnehmen und vielen Menschen die Subsistenz-Mittel geben, wie im südlichen Deutschland und in der Schweiz, die Maikäfer sehr gefürchtete Gäste, — in unsern Breiten, wo sie in manchen Jahren auch in grosser Menge sich zeigen, sieht der Gärtner sie allerdings auch nicht gern, aber eine wirkliche Landplage werden sie hier wohl nie, da sie ganz gern in die Birken sich setzen und ihnen einige Blätter wegfressen, wovon die Bäume sich bald wieder erholen. In der Schweiz hat man sie aber im Jahre 1479 vor ein geistliches Gericht citirt, ihnen zwar einen Vertheidiger gegeben, aber nach Anhörung desselben sie förmlich in den Bann gethan. — Die Gamma-Eule, *Noctua* (*Plusia*) *Gamma*, die in ganz Europa gemein ist und in Asien wenigstens bis Irkutsk reicht, vielleicht noch weiter, hat in Frankreich und Deutschland in Küchengärten öfter Schaden gebracht, aber doch nur sehr mässigen und vereinzelten, in Ost- und Westpreussen und dem benachbarten Pommern wird sie aber zuweilen zu einer grossen Calamität und bringt Schäden, die nur nach Hunderttausenden von Thalern sich berechnen lassen. Sie zerstört nämlich den Lein, der das Hauptproduct von einigen Provinzen (z. B. Ermeland) ist. Woher das komme, will ich sogleich erörtern, da ich eine solche Verwüstung selbst zu untersuchen hatte. Ich führe diese Erfahrung hier nur an, um zu

zeigen, dass ein Insect, welches ganz gemein ist, in bestimmten Gegenden, wo es besondere Verhältnisse trifft, sehr verderblich werden kann, wenn es auch in andern Gegenden nicht als besonders schädlich bekannt ist.

Wir können also die Beobachtungen des Auslandes über die Schädlichkeit der Insecten eben so wenig unmittelbar auf Russland anwenden, als eine Bekämpfungsart, die in einer Gegend mit gutem Erfolg angewendet ist, auf alle Verhältnisse passt. Das russische Reich aber ist gerade in seinen klimatischen und Boden-Verhältnissen und in Bezug auf seine Ansiedelungen so verschiedenartig, dass das Studium des Insecten-Schadens, dem diese verschiedenen Gegenden ausgesetzt sind, und der Mittel, welche zur Bekämpfung derselben die Natur anwendet, oder welche durch Menschen anzuwenden sind, einer sehr anhaltenden und umsichtigen Bemühung von vielen Beobachtern bedarf. Dennoch muss man die Erfahrungen des Auslandes eifrig studiren und von ihnen ausgehen, da die wesentlichsten Lebensverhältnisse der Insecten schon aufgefunden sind und es vorzüglich nur darauf ankommt, die Zeiten für die einzelnen Entwickelungsmomente in unseren verschiedenen Breiten und die landwirthschaftlichen Verhältnisse, mit denen sie zusammenfallen, zu bestimmen. Es wäre die grösste Thorheit, von vorn anfangen zu wollen und die lange Arbeit, welche in andern Ländern schon geleistet ist, unbenutzt zu lassen.

Damit soll nicht gesagt werden, dass alle Rathschläge in den Büchern gut sind. Ich glaube nicht ungerecht zu sein, wenn ich meine Ueberzeugung dahin ausspreche, dass in den ältern entomologischen Schriften oft ganz unpassende, oder nur für sehr kleine Verhältnisse passende Rathschläge gegeben werden, weil sie meistens nur in der Studirstube ausgedacht waren, oder allenfalls für ein paar Gartenbeete passten. Da soll man z. B. gegen Raupenfrass im Felde faule Krebse eingraben. Hat man denn immer faule Krebse vorräthig, und zwar in Massen? Oder soll man, wenn man den Angriff der Saat bemerkt, zuerst

krebsen gehen, die Krebse dann faulen lassen und nun eingraben? Gesetzt, man thäte es, und die Krebse stänken gehörig, so würden sie die Raupen doch nur auf andere Theile des Feldes treiben, da es völlig unmöglich ist, ein ganzes Feld mit Krebsen zu spicken. Die Raupe braucht aber nur ein paar Bisse zu thun, um eine junge Roggenpflanze zu tödten, und nur junge werden angegriffen. — Ein Naturforscher, der über die Ackerschnecke geschrieben hat, empfahl zur Vertilgung derselben, wo sie sich häufig zeigen, Enten auf das Feld zu treiben, da die Enten, wenn sie wählen können, die thierische Nahrung der vegetabilischen meist vorziehen, besonders wenn jene feucht ist, wie die Schnecken. Dieser Vorschlag ward practisch befunden und fand Beifall. Nun rieth man, auch gegen die Grasraupe Enten auszusenden, was vielleicht auch noch nützlich sein mag; aber man hat sogar gerathen, Enten in Kornböden zu setzen, die vom schwarzen oder weissen Kornwurm (*Calandra granaria* und *Tinea granella*) heimgesucht sind! Das hiesse doch den Enten zu viel zutrauen, dass sie diese kleinen Thierchen aus dem Innern der Körner herausklauben sollten. Wiesen, die von der Grasraupe abgefressen werden, soll man anzünden. Brennt denn das Gras? oder lebt die Raupe im Heu? Oder soll man Stroh und Reisig zusammentragen, um auch die Wurzeln der Gräser zu verbrennen und den Schaden, den die Raupen für ein Jahr gebracht hätten, lieber auf viele ausdehnen?

Solche Monstrositäten wird man allerdings in neuern entomologischen Schriften nicht leicht finden. Es ist, wie es mir scheint, vorzüglich ein Verdienst des Professors Ratzeburg, indem er den Schäden, welche die Forsten durch Insecten leiden, und den Methoden zur Bekämpfung derselben ein gründliches Studium widmete, indem er alle Erfahrungen im preussischen Staate in Bezug auf die Bekämpfung der Forstschäden durch Insecten sammelte, unter sich und mit denen anderer Länder verglich, die mehr erfolgreichen Methoden bekannt machte oder

zu ändern aufforderte. Hier sammelten sich die Beobachtungen und Rathschläge von Förstern. So wie sein Werk: «Die Forstinsecten» vor dem frühern Bechstein-Scharfenberg'schen Werke sich auszeichnet, so ist auch für andere Insectenschäden die Literatur in neuern Zeiten gründlicher und practischer geworden. Indessen scheint es mir sehr wünschenswerth, an die landwirthschaftlichen Schriften zu gehen und die einzelnen speciellen Berichte über Insectenschäden und die dagegen angewendeten Mittel zu studiren. Die übersichtlichen Werke sind sehr gut, um das Insect und seine Entwickelungsgeschichte kennen zu lernen, in der Regel aber zu rhapsodisch in Bezug auf den Schaden und die Mittel dagegen. So ist Nördlinger's Werk: «Die kleinen Feinde der Landwirthschaft» sicher ein sehr gutes Buch, um in der Naturgeschichte der schädlichen Insecten sich zu orientiren. Allein in solchen entomologischen Handbüchern werden oft die Berichte über den Schaden und noch mehr die vorgeschlagenen Mittel zu sehr concentrirt, wodurch sie an Beweiskraft verlieren. Solche Werke können also die Original-Beobachtungen nicht ersetzen, sondern nur auf sie verweisen (*).

(*) Das letztere thut Herr Nördlinger, wie es scheint, sehr genügend. Was aber die gegebenen Rathschläge anlangt, so finde ich gerade in einem Falle, der mich näher angeht, eine auffallende Entstellung. In Bezug auf die Gamma-Eule und ihre Verwüstung der Leinfelder sagt der Verfasser mit mir übereinstimmend, nach kurzen Sommern sei keine Besorgniss zu hegen. «Aber nach «langen warmen Sommern müsse man, heisst es (nämlich in den Rathschlägen), «wahrnehmen, in welchem Stadium der Entwickelung das Insect durch den Winter «komme und das nächste Frühjahr antrete, um in diesem durch Verschiebung (?) «der Saat die Hauptentwickelungszeit der Raupe zu vermeiden. Nun haben aber «nicht nur die Erfahrungen in den Marken die Verwüstungen gerade in dem zu«letzt gesäeten Hanf und Lein nachgewiesen, sondern die obigen Bemerkungen «hinsichtlich des Auftretens der Raupe im Frühling machen es wahrscheinlich, «dass es hauptsächlich die Sommergeneration ist, welche verwüstet, und der man «sich durch Spätsaaten preisgiebt.» — Wenn sich das auf meine Rathschläge in der *Isis* bezieht, so finde ich die Verbesserung etwas wohlfeil erkauft, indem man von zehn Zeilen nur eine gelesen hat. Mein Vorschlag war, je nach dem Befunde entweder so früh zu säen als möglich, oder so spät, als sich noch ein Gedeihen des Leins erwarten lässt, in zweifelhaften Fällen aber die früheste Saat vorzuziehen, wobei ich mich gerade auf die Erfahrungen in Preussen, Pommern und der

Offenbar ist es am wichtigsten und wünschenswerthesten, jedem Schaden zuvorzukommen, bevor er bedeutend geworden ist. Zarte Pflanzen sind ohnehin fast sogleich verloren, sobald sie angegriffen sind. Es kommt also darauf an, dass der Landmann oder der Gärtner die Vermehrung der Insecten bemerkt, noch bevor sie schädlich geworden sind, dann nur kann er den Schaden, wenn auch nicht ganz verhüten, doch beschränken. Wenn der Schaden da ist, ist keine Hülfe mehr möglich. Es muss also der Landmann oder überhaupt Jeder, dem von Insecten ein bedeutender Schaden kommen kann, diese kennen und selbst auf sie achten. Es wäre daher sehr zu wünschen, dass unsere Gesellschaft ihrer Aufgabe, entomologische Kenntnisse zu verbreiten, eifrig nachstrebte; darüber dürften aber noch viele Jahre hingehen. Diese Selbstbeobachtung der Betheiligten findet dann natürlich auch am leichtesten die für jedes Verhältniss passendsten Mittel. — Ich erinnere mich noch mit Vergnügen des Besitzers eines kleinen Grundstückes in Ost-Preussen, der von der Schule her ein grosses Interesse für die Naturgeschichte bewahrt hatte, und auf die Thiere und Pflanzen seines kleinen Besitzes zu achten eine Freude hatte. Da er sich dann und wann ein zoologisches Buch geben liess, so sah ich ihn vor mehr als dreissig Jahren nicht selten. Er äusserte oft seine Verwunderung über die weitschichtigen Mittel, um dem Insecten-Schaden zu begegnen. «Wenn man seine «Augen gehörig aufthut und den Schaden kommen sieht, meinte «er, so hat man nicht nöthig, ausser dem Schaden an Pro«ducten noch einen andern an Geld zu tragen, der oft noch «grösser ist als der erstere. Da soll man z. B. die Kohlraupen «abpflücken lassen, wohl gar Leute dazu miethen. Ich mache «das anders. Ich gehe wöchentlich einmal durch meinen Kohl-

---

Mark berief. Auch spreche ich sehr bestimmt die Ueberzeugung aus, dass die Raupen, welche verwüstend wirken, nicht zu der überwinternden Generation, sondern zu der neuen Generation des laufenden Jahres gehörten. Es war also nicht nöthig, mich durch mich selbst zu belehren. B.

«garten. Finde ich nur hie und da ein Häufchen Eier oder «Raupen, so gönne ich ihnen das Vergnügen, denn es werden ja «zuerst nur die äusseren Blätter mit Eiern besetzt und von «den Raupen angegriffen — der Kohlkopf bleibt gesund. Erst «wenn die später herbeikommenden Schmetterlinge die äusser«sten Blätter mit Raupen sehr stark besetzt finden, legen sie «ihre Eier auf die zunächst innern, oder die Raupen selbst, «wenn sie die äussern Blätter fast verzehrt haben, wandern «weiter auf die innern. Dahin lasse ich es aber nicht kom«men. Sehe ich, dass die Kohlraupen meine Gastfreundschaft «missbrauchen wollen, so nehme ich einen Strauchbesen — den «hat doch gewiss jeder Landmann im Hause — und fahre «über meine Kohlköpfe her. Da die Raupen an der äussern «Fläche der Blätter sitzen, so müssen sie fast alle herunter; «die meisten werden durch die steifen Reiser zerquetscht, gar «manche bleiben freilich gesund — aber nun läuft mein acht«jähriger Junge hinter mir her, und dem macht es ein wahres «Vergnügen, die Raupen zu zertreten. So sind wir in wenigen «Stunden mit dem ganzen Garten fertig.»

Ein zweites Beispiel von dem Erfolge der Selbstbeobachtung nehme ich aus dem Vaterlande. In Liv- und Ehstland wird die Wintersaat, insbesondere das Roggengras, von einer schmutziggrünen Raupe häufig angefressen, so dass grosse Strecken in den Feldern völlig kahl werden. Man wendet kein Mittel zur Bekämpfung derselben an, sondern besäet die nackten oder fast nackten Stellen im Frühlinge mit Sommersaat. Die Raupe — wahrscheinlich von *Noctua segetum* — wird dort schlechtweg der «Wurm» oder «Kornwurm» genannt und ist viel häufiger als alle andern Feinde des Feldes. Ich weiss nicht, ob es Gegenden giebt, wo sie wegen besonderer Bodenbeschaffenheit oder besonderer Art der Wirthschaft fehlt, aber in der Gegend wenigstens, in der ich meine Jugend zugebracht habe, ist kein Landgut, dem nicht dann und wann die Wintersaat auf bedeutenden und zuweilen sehr ansehnlichen Strecken des Feldes

von dem «Wurme» ganz zerstört und im Frühlinge mit Sommergetreide besäet wird. Nur bei dem Prediger hat sich diese Saatraupe nie gezeigt. Diese Versicherung gab er mir noch nach 30jähriger Wirthschaft. Das Feld des Predigers ist zwar weniger gross als die der meisten umliegenden Landgüter, aber doch ansehnlich genug, um den Kornwurm anzulocken. Aber der Prediger hatte in der Jugend Entomiologie getrieben und hatte daher den «Kornwurm», noch ehe er die Wirthschaft antrat, eingesammelt und bis zur Verpuppung gefüttert. So lernte er den Schmetterling kennen und sah später, dass dieser seine Eier an die Kräuter auf dem Brachfelde, besonders an die Raine oder begrasten Streifen setzt, die man in diesen Gegenden zur Abgrenzung der Feldstücke stehen lässt. In den Besitz des Predigerhofes gelangt, duldete er diese Raine nicht mehr und liess auch das Brachfeld in jedem Monat einmal umpflügen. So blieb er vom Kornwurm verschont. Dieses Beispiel kann aber auch zugleich lehren, dass selbst in derselben Gegend nicht Jedermann die Methode befolgen kann, die für den einen Feldbesitzer wirklich erspriesslich ist. Die Nachbarn des Predigers hatten seine Methode doch nicht befolgt. Allerdings hätten sie die durch das Feld laufenden Raine abschaffen können und vielleicht auch abschaffen sollen, allein sie konnten nicht das Brachfeld in jedem Monat umpflügen lassen. Dazu ist die Arbeit in diesen Gegenden während des Sommers zu gedrängt. Der Prediger hat aber das Recht, die Arbeitstage, welche die Gemeinde zu leisten hat, zu jeder ihm passenden Zeit zu bestellen.

Die Saatraupe gehört ganz zu denjenigen, deren Vermehrung man zu verhindern suchen muss, da gegen den eingetretenen Schaden sich kaum etwas thun lässt, weil die Raupe den Tag über in der Erde sich aufhält, also schwer zu erreichen ist, und weil sie die junge Roggenpflanze dicht an der Wurzel angreift und sie mit dem ersten Bisse zerstören kann.

Ich habe früher der Zerstörung des Leins durch Raupen-

frass erwähnt und will einen solchen Fall hier näher erzählen, weil er zu dem Resultate führte, dass gegen den eingetretenen Schaden kein Mittel sich finden liess, wohl aber Aufmerksamkeit auf die Naturverhältnisse die Vermeidung des Uebels in den Ländern hoffen liess, die an dieser Verwüstung leiden.

Als ich noch in Königsberg angestellt war, machte mir in den ersten Tagen des Augusts 1828 die Regierung die Mittheilung, dass Berichte über einen sehr weit verbreiteten Raupenfrass im Lein eingegangen seien, und fragte, was dagegen zu thun sei? Die Zerstörung war sehr bedeutend, vorzüglich in mehreren Kreisen des Regierungs-Bezirks Ost-Preussen, aber auch in einigen Gegenden von West-Preussen und Litthauen. In der Provinz Ermeland, wo der Flachsbau das Haupt-Object der Landwirthschaft ist, war die Zerstörung so intensiv, dass man nur einzelne Gemeinden nennen konnte, die nicht gelitten hatten, in andern waren die Felder ganz zerstört, wo die Raupe nämlich den Lein noch ganz zart gefunden hatte. Der Verlust war geringer, wo der Lein weiter entwickelt war. Wenn die Raupen aber den Stengel des Leines nach der Blüthe schon erhärtet gefunden hatten, waren nur die Blätter von ihnen angegriffen, und man konnte aus den Stengeln noch Flachs gewinnen. Das war aber der seltenste Fall. Häufig war, auch wenn der Stengel noch aufrecht stand, derselbe doch hie und da augebissen und gab nur eine Art Werg.

Was die Hülfe anlangt, so konnte ich die Regierung nur darauf aufmerksam machen, dass es unmöglich sei, das Zerstörte wieder herzustellen, dass man aber dafür sorgen müsse, die Raupen nicht von einem Felde zum andern wandern zu lassen, worüber auch Anzeigen eingegangen waren, und dass es vor allen Dingen wichtig sei, den Schaden in allen seinen Verhältnissen zu beobachten, um vielleicht künftig ihn voraussehen und ihm vorbeugen zu können. Es wurden zu diesem Zweck von mir zwei Studenten abgefertigt. Bis dahin war

einer Zerstörung des Leins weder in entomologischen, noch in landwirthschaftlichen Schriften erwähnt. Vergeblich suchte ich das lange Register beobachteter Insectenschäden in Kirby's und Spencer's Einleitung in die Entomologie durch, vergeblich die 52 Bände Abhandlungen der Schwedischen Akademie, wo sehr vielfach Insectenschäden beschrieben werden, die wegen des verwandten Klimas ziemlich in derselben Weise auch in Preussen vorkommen. Auch Linné's Verzeichniss der Pflanzen, auf denen Insecten leben (*), nannte den Lein gar nicht. Dennoch fand ich in ältern Werken, dass in Preussen schon in frühern Jahrhunderten der Raupenfrass im Lein als allgemeine Landes-Calamität aufgezeichnet war, dass er in geringerem Maassstabe aber auch in den benachbarten Provinzen Pommern, Brandenburg von einer und Livland von der andern Seite beobachtet war. — Allmählich gingen auch Puppen ein, und ich war etwas verwundert, darin einen durch ganz Europa gemeinen Schmetterling, die schon oben genannte Gamma-Eule zu finden. Später hatte sich auch die Grasraupe auf den Leinfeldern eingefunden und mit der Gamma-Eule gemeinschaftliche Sache gemacht. Allein diese letztere war nicht nur bei weitem die mehr verbreitete, sondern auch da sie früher erschienen war, die mehr verderbliche. Woher kommt es nun, dass dieser ganz gewöhnliche Schmetterling in Preussen und den benachbarten Provinzen bedeutenden Schaden im Lein angerichtet hat, und unter welchen Verhältnissen ist ein solcher Raupenfrass zu erwarten? Die Raupe der Gamma-Eule findet sich auf einer grossen Mannigfaltigkeit von Pflanzen und ist im westlichen Europa öfter den Gemüsegärten verderblich gewesen, worüber Réaumur ausführlich berichtet. Man hat sie auch auf Erbsen, Bohnen, Kartoffeln, Tabak, Raps, Hanf, Schaafgarben, Nesseln und überhaupt sehr vielen wilden Pflanzen gefunden. Der Lein war von Freyer (Beiträge zur Geschichte der europäischen Schmetter-

(*) Horpita insectorum flora in den Amoen. Acad. Vol. III.

linge, Bd. III. S. 37—39) ebenfalls als eine Nahrung dieser Raupen genannt, allein eine ausgedehnte Zerstörung des Leins war nicht bekannt. Glücklicher Weise liess sich ausfinden, dass der letzten grossen Verwüstung des Leins in Preussen (1780) ein sehr langer warmer Herbst vorangegangen war. In Königsberg war noch am 3. December 1779 schwüles Wetter gewesen. Eben so war dem Jahre 1828 ein warmer Sommer mit anhaltendem warmen Herbste (1827) vorausgegangen, und der Sommer 1826 war noch wärmer gewesen. In der vorhegehenden Witterung besonders des Spätsommers war also wohl die ungewöhnliche Vermehrung der Raupen zu suchen. Wahrscheinlich war die Entwickelung schon im Jahre 1826 weiter vorgeschritten als gewöhnlich. Es erschien also der Schmetterling zahlreich und früher als gewöhnlich im Jahre 1827 und konnte in diesem Jahre zwei Entwickelungen erlebt haben, was schon öfter bemerkt ist, in so hohen Breiten aber selten geschieht. Er war in dem Jahre 1827 so häufig, dass ich ihn öfter in meiner Wohnung, die im äussern Theile der Stadt lag, gesehen habe. Da die Raupe sich von sehr verschiedenen Pflanzen nährt, im Jahre 1828 sich aber ganz vorzüglich auf den Lein geworfen hatte, so schien es, dass sie ihn deswegen andern Pflanzen vorgezogen hatte, weil der Lein, den man etwas spät in Preussen säet, diejenige Pflanze war, die er im zartesten Zustande fand, denn polyphage Raupen ziehen die zartern Pflanzen, so wie deren zartere Theile den derbern vor. Der Instinct leitet schon den Schmetterling dahin und die Raupe, sobald sie Kräfte zum Wandern hat, ebenfalls. — Ich konnte nun den Rath geben, dass der Landmann, wenn der Flachsbau für ihn ein Haupterwerb ist, selbst auf die Natur zu achten habe, und zwar: 1) wenn ein gewöhnlicher Sommer und nasser Herbst vorangegangen ist, um seinen Lein ganz unbesorgt zu sein, 2) wenn ein langer und warmer Herbst gewesen ist, zu beobachten, ob am Schlusse desselben viele Raupen der Gamma-Eule an verschiedenen Kräutern zu sehen sind und zu

beachten, ob sie Zeit haben, vor dem Eintritt des Winters sich zu verpuppen. Ueberrascht der Winter sie als Raupen, so wird er die meisten in diesen Breiten tödten, haben sie sich aber verpuppt, wozu sie sich in die Erde verkriechen, wohl weniger; 3) im nächsten Frühlinge aber Acht zu geben, ob vor der Zeit, wenn der Lein zu säen ist, der Schmetterling schon umher fliegt, und wenn er erschienen ist, rieth ich, so spät zu säen, als immer möglich, damit der Schmetterling bis zum Aufgehen der Saat seine Eier an andere Pflanzen abzusetzen genöthigt ist; wenn sich aber der Schmetterling noch nicht zeigt in einer Zeit, in der man schon säen kann, so früh zu säen als möglich, damit die neue Generation die Leinfelder schon weit vorgeschossen finde, weil der Schaden dann viel geringer ist. (*) An einer grössern Pflanze frisst die Raupe mehrere Tage, mit einer ganz zarten ist sie gleich fertig. In zweifelhaften Fällen solle man die früheste Saat vorziehen. Auch wurde gerathen, vor der Saat Schweine in das Feld zu treiben. Jedenfalls ist es räthlich, auf das Erscheinen zahlreicher Raupen vorbereitet zu sein, vielleicht kann man eine andere Frucht wählen. Ich sehe nicht ein, welche Hülfe man bei schon eingetretenem Frasse bringen will. Freyer, der nach mir, im Jahre 1831, auch eine bedeutende Verwüstung des Leins bei Nördlingen beobachtet hat, meint: «Das beste Vertilgungsmittel ist wohl das Abklopfen der Gewächse in untergehaltene Tücher oder noch besser in ausgespannte Regendächer.» (**) Ich begreife nicht, wie man von einem Leinfelde mehr abklopfen will als den äussersten Rand.

Mit den Schäden in den Wäldern hat es solche Eile nicht wie mit den Schäden auf den Feldern. Dennoch ist auch hier die Aufmerksamkeit auf den werdenden Schaden nothwendig, weil er im Werden viel leichter bekämpft wird, als wenn er überhand genommen hat. Hier hat man fast immer Zeit zur

(*) Preussische Provinzial-Blätter, Bd. II. (1829). Oken's Isis, 1831, S. 593.
(**) Isis, 1832, S. 147.

Beobachtung, aber nicht immer die nöthige Aufmerksamkeit und die nöthigen Vorkenntnisse. Mir scheint immer, wenn ich von Berichten höre, dass Hunderte und Tausende von Dessätinen Wald von Insecten plötzlich zerstört sind, dass man zuerst die Forst-Beamten entfernen und dann erst die Insecten beachten sollte. Wenn aber die ersten klagen, dass sie unschuldig leiden, weil sie den ganzen Tag Berichte schreiben müssten und nicht in den Wald gehen könnten, so untersuche man, wozu alle diese Berichte nützen, und führe Papierschonung ein. Für das ersparte Papier könnte man leicht jedem Ober- und Unter-Förster eine kleine Sammlung der ernstlich schädlichen Forst-Insecten in allen Zuständen *cum excrementis* und mit den beschädigten Holztheilen anschaffen. In West-Europa dürfen die Insecten nicht mehr vom Himmel fallen, oder spontan entstehen. Sie müssen sich dem gewöhnlichen Hergange fügen. Bei uns machen sie noch auf Rechte Ansprüche, die längst für ungültig erklärt sind und nie begründet waren. Hat eine Wald-Beschädigung weit um sich gegriffen, so kommt zu diesem Verluste an Holz häufig noch ein zweiter Verlust an Geld zur Bekämpfung der Insecten, der nicht selten bedeutender ist als der erste. Rechtzeitige Hülfe hätte beide vermindert.

Es ist ein Glück zu nennen, dass die Natur jedes Uebergreifen der schädlichen Insecten am Ende doch auf ein gewisses Maass zurückführt. Man nennt dieses Verhältniss auch wohl das Gleichgewicht in der Natur. Aber der Ausdruck Gleichgewicht passt hier eben so wenig, wie auf das sogenannte politische Gleichgewicht. In beiden Fällen meint man etwas ganz anderes, nämlich den Zustand, wie er früher bestanden hat. So wie es schwer ist, ein Gleichgewicht zwischen Frankreich und Belgien oder Holland zu finden, so kann ich kein Gleichgewicht darin erkennen, dass der Landmann in der Steppe bei Astrachan jährlich von Wanderheuschrecken heimgesucht werden kann, wenn es auch nicht jährlich geschieht, bei Archangel vor Heuschrecken ganz sicher ist, aber vor Mücken kaum

den kurzen Sommer geniessen kann und sich nach dem Winter sehnt.

Die Mittel, welche die Natur anwendet, sind zum Theil zufällige, d. h. mit der Vermehrung der Insecten nicht in nothwendigem Zusammenhange stehende, wohin vorzüglich die Witterung zu rechnen ist. Ein anhaltender Regen tödtet Millionen von Raupen, wie man im Jahre 1828 in Preussen gesehen hat. Ein frühzeitiger Schnee, noch mehr aber ein frühzeitiger Frost tödtet ganze Generationen bis auf einzelne Individuen, die gerade günstige Schlupfwinkel gefunden haben, oder ungewöhnlich früh oder ungewöhnlich spät entwickelt sind. Aber diese zufälligen Zerstörungsmittel allein könnten nicht ein bestehendes Verhältniss hervorbringen. Doch hält die Natur offenbar bestehende Verhältnisse. Es ist als eine kindische Vorstellung anerkannt, wenn man glaubt, der Himmel lasse nur regnen, um die Raupen oder andere Insecten zu tödten. Die Erfahrung zeigt aber auch, dass die Vorstellung falsch ist, die Natur zerstöre die dem Menschen unbequemen Insecten in dem Maasse, dass sie nicht bleibend schädlich sind. Es giebt wirklich Gegenden, die wegen eines Uebermasses von Insecten kaum oder nur unter grossen Mühseligkeiten zu bewohnen sind. So giebt es in Südamerika Gegenden, die wegen der grossen Menge von Moskitos als Straf- oder Verbannungsorte gelten, andere Gegenden in Asien, die durch Heuschrecken fast jährlich verwüstet werden. Aber solche Verhältnisse sind bleibend. Es giebt dagegen kein Beispiel, dass der Zustand eines Landes sich so verändert hätte, dass irgend ein Insect, das im Freien lebt, früher selten war, und später bleibend in vermehrter Zahl sich erhielt (*). Vielmehr wird es immer sehr bald zu seiner früheren Zahl zurückgeführt. Das ist es, was man das Gleichgewicht unter den verschiedenen Formen des

(*) Für die in den Häusern sich aufhaltenden Insecten gilt dieses nicht. Solche Insecten werden wirklich aus einer Gegend in die andere verpflanzt und können sich an dem neuen Wohnorte unendlich vermehren.

organischen Lebens nennt. Man würde es richtiger ein bleibendes Verhältniss nennen.

Um dieses bleibende Verhältniss zu erhalten, wendet die Natur, ausser den zufälligen Mitteln, auch andere an, die aus dem Uebermasse irgend einer Thierart nothwendig seine Verminderung herbeiführen. Alles Lebendige dient bekanntlich wieder anderem Lebendigen zur Nahrung. Wo sich also ein Insect ungewöhnlich vermehrt hat, da sammeln sich die von Insecten lebenden Vögel, deren Zahl sehr gross ist, und die noch viel zahlreicheren Raubinsecten. Diese letzteren besonders bringen, reichlicher als gewöhnlich ernährt, auch reichlichere Brut hervor. Ein ansehnliches Geschlecht von Insecten, die Raupentödter (*Sphex*), kann seine Brut nur dadurch erhalten, dass es neben seine Eier Raupen zu künftiger Nahrung hinlegt, die vorher durch den Stachel des Raupentödters umgebracht sind. Das Geschlecht der Schlupfwespen (*Ichneumon*), arbeitet unablässig an der Verminderung der Insecten, und von welchem Erfolge diese Arbeit sein muss, kann man daraus schliessen, dass das Geschlecht der Schlupfwespen das zahlreichste im ganzen Thierreiche ist. Man kennt bereits über tausend Arten in Europa! Diese Schlupfwespen legen ihre Eier nur in andere Insecten, und zwar in Insecten, die noch nicht ihre völlige Ausbildung haben, also in Puppen, Raupen, ja sogar an die Eier. Ein Insect, das so zur Wiege einer Schlupfwespenbrut gemacht ist, kommt nicht zu seiner Entwickelung, sondern lebt nur kurze Zeit und stirbt dann an dem einzelnen oder mehrfachen Gaste, der auf und an ihm sich entwickelt. Die Schlupfwespen sind für das Gleichgewicht im Haushalte der Natur besonders wichtig. Sie bilden das wahre Executionsheer für die Insectenwelt, welches alle Ungleichheiten, die die wechselnde Witterung erzeugt hat, bald und nothwendig ausgleicht. Bald und nothwendig, weil sein Dasein auf so wunderbare Weise an das Leben der ihm zur ersten Nahrung dienenden Insecten gekettet ist. Sind die Larven einer Insec-

tenart sehr selten und vereinzelt, so werden nur wenige von den Schlupfwespen aufgefunden, und es bleiben immer noch unversehrte übrig. Erlebt dagegen ein Insect, wie unsere Gamma-Eule, eine doppelte Generation, so müssen nothwendig auch die auf seine Kosten lebenden Schlupfwespen eine doppelte Generation erleben, da ja ihre ganze Entwickelung an die Entwickelung der Raupen geknüpft ist. Hat einmal die Witterung und die übrige Thierwelt weniger von einer Raupe zerstört als gewöhnlich, so sind auch mehr Schlupfwespen erhalten, und zwar in noch vergrössertem Masse. Nehmen wir z. B. an, es wären in einem Jahre zehnmal so viel Raupen erhalten, als in einem andern, so sind auch zehnmal so viel Schlupfwespen nicht zerstört. Es legt allerdings nicht selten eine Schlupfwespe ein einziges Ei in eine Raupe. Manche Arten legen aber auch viele Eier in eine Raupe. Nehmen wir nun eine nicht allzu grosse Zahl von 10 Schlupfwespen immer in einer angestochenen Raupe an, so ist mit einer zehnfach vermehrten Zahl der Raupen eine hundertfache der Schlupfwespen verbunden. Die Schlupfwespen haben natürlich im entwickelten Zustande auch ihre Feinde, die von ihnen leben, namentlich die kleinen Singvögel. Diese haben sich aber nicht in dem Maasse vermehrt, und von den Schlupfwespen wird eine unverhältnissmässig grosse Zahl für das nächste Jahr übrig bleiben. So müssen die günstigen Verhältnisse für die Erhaltung der Raupen noch günstiger für Vermehrung der Schlupfwespen wirken, und im nächsten Jahre wird das Maass der angestochenen Raupen sehr viel grösser sein. Diese Raupen werden nun allerdings im nächsten Jahre noch Schaden anrichten, weil die meisten von Schlupfwespen angestochenen Raupen bis gegen die Zeit der Verpuppung sich nähren. Aber sie tragen schon die unvermeidliche Zerstörung in sich, weil alle die vermehrten Schlupfwespen sich Raupen für ihre Nachkommenschaft aufsuchen und leicht finden. Das Raupenheer stirbt daher grösstentheils vor der Entwickelung, und nun müssen bei der nächsten Fort-

pflanzungszeit wieder die Schlupfwespen sich vermindern, weil es an Raupen fehlt zur Ausbrütung der Schlupfwespeneier und Larven. So kommt alles allmählich in das frühere Verhältniss, nachdem das Executionsheer sich selbst den Bedarf zu seiner Erhaltung vermindert hat. In der That sah ich in Preussen nie so viele Schlupfwespen als im Jahre 1829, wo sie überall ängstlich umher flogen, nach Raupen suchend.

Möge es hieraus verständlich werden, dass man bei einem Raupenfrasse nicht bloss von den Zufälligkeiten der Witterung abhängig ist. Wirklich zeigen die vielen Beispiele von Raupenfrass, die in den naturhistorischen Schriften aufgezählt sind, dass eine ungewöhnliche Vermehrung der im offenen Felde lebenden Raupen nur ein, höchstens zwei Jahre anhält. In der Regel findet man auch, dass, wenn eine zweijährige Dauer angegeben wird, der Raupenfrass im ersten Jahre nur so gering war, dass man sich im zweiten, eigentlich zerstörenden, erst darauf besinnen musste. Ein solches vorbereitendes Jahr, nur weniger merklich, ist aber meistens auch den Fällen vorangegangen, wo man nur ein Jahr der Zerstörung nennt. Auch haben bestimmte Erfahrungen gelehrt, dass in solchen Zerstörungsjahren das Verhältniss der von Schlupfwespen angestochenen Raupen viel grösser war als gewöhnlich, besonders wenn ein vorbereitendes Jahr vorherging. Ferner wird es aus dem Gesagten begreiflieh werden, warum man so häufig nach einem starken Raupenfrasse im nächsten Jahre viel weniger Raupen und Schmetterlinge dieser Art findet als gewöhnlich.

Bei manchen Insecten-Schäden, namentlich solchen, die im freien Felde vor sich gehen, kann man sich daher auf die Natur verlassen, dass sie der übermässigen Vermehrung bald Schranken setzen wird. Unsere Wanderheuschrecke muss man jedoch davon ausnehmen; der Schaden, den diese bringt, ist zu bedeutend, wenn ihre Zahl auch nur einige Jahre hindurch sich vermehrt, wie gerade jetzt von vielen Seiten laute Klagen erhoben werden. Da die Steppe waldlos ist und an grössern

Vögeln deshalb Mangel leidet, so sollte man gegen diese Plage, die dem Landmann allen Muth benehmen kann, einen fortgehenden Krieg organisiren, nicht bloss einzelne Feldzüge gegen sie, wenn ihre Heereszüge übermächtig geworden sind, sondern vorzüglich, wenn sie mit geschwächten Kräften noch bestehen. Dazu gehört aber ein anhaltendes Studium der Gegenden, wo sie am leichtesten gedeihen und einzelne Kolonien sich erhalten, wenn auch grosse Massen im Eizustande heftigen Kahlfrösten oder anhaltender Herbstnässe zum Opfer gefallen sind. Man greift sie aber nur an, wenn sie sehr übermüthig und mächtig sind. Dieses Princip mag sehr nobel sein, ob es klug ist, scheint mir sehr zweifelhaft. Mitunter hört man freilich die Behauptung, die Wanderheuschrecken kämen stes aus Persien herüber. Aber worauf beruht die Meinung, dass sie aus dem Auslande einwandern? Sind unsere Steppen nicht bequem genug für sie? und findet man die Eier nicht in ungeheuern Quantitäten? Hat es wirklich ein Jahr gegeben, in dem sie bei uns ganz fehlten? Das müsste wenigstens durch Beobachtung ermittelt werden. Ich zweifle daran.

Bei Schäden in den Forsten darf man nicht so auf die Beihülfe der Natur rechnen wie bei Schäden auf dem freien Felde, und in unsern Häusern sind wir ohnehin nur auf den Krieg gegen die lästigen Hausgenossen angewiesen.

Wenn es der entomologischen Gesellschaft gelänge, einigen bedeutenden Forstschäden zuvorzukommen, oder mehr naturhistorische Kenntnisse unter den Forstbeamten zu verbreiten, so würde sie sich gerechte Ansprüche auf Unterstützung von Seiten des Staates erwerben. Ich zweifle nicht, dass sie dahin streben wird.

Baer.

Zur Kenntniss der russischen Eumolpiden.

Von Dr. F. Morawitz.

Obgleich die *Eumolpiden* im europäischen Russland wenig zahlreich vertreten sind, so bieten sie dennoch in generischer Hinsicht manches Bemerkenswerthe dar. Die genauere Untersuchung der Chrysomela asiatica L. veranlasste mich, diese Art von der Gattung *Chrysochus* zu trennen, in welcher dieselbe bis jetzt ihre Stellung beibehalten hatte. Aus diesem Grunde fand ich es auch für unumgänglich nöthig, die zuerst von Redtenbacher schon früher kurz angeführten Kennzeichen der Gattung *Chrysochus* ausführlicher zu schildern, wodurch die unterscheidenden Merkmale mit grösserer Sicherheit festgestellt werden können.

Chrysochus Redtenb.

Fauna austr. p. 558.

Antennae incrassatae.
Mandibulae apice profunde emarginatae.
Palporum maxillarium articulus ultimus penultimo crassior et longior, labialium duabus praecedentibus subaequalis.
Unguiculi bifidi.

Der Kopf ist geneigt, mit eiförmigen Augen. Die Fühler sind von halber Körperlänge, zwischen den Augen unter dem Seitenrande der Stirn eingefügt, nach der Spitze zu mit allmählig dickeren Gliedern, von denen das zweite das kleinste ist; das vierte und sechste sind kürzer als die einschliessenden, das letzte stumpf zugespitzt. Das Kopfschild ist wie die Oberlippe schwach ausgerandet. Die Oberkiefer sind dick, an der äusseren Fläche mit Eindrücken versehen, winklig gebogen, die Spitze tief ausgerandet, wodurch zwei ziemlich scharfe Zähne entstehen.

Das zweite Glied der Kiefertaster ist kegelförmig, das dritte fast knopfförmig, das letzte kurz-eiförmig, beinahe doppelt so lang und viel dicker als das vorletzte. Die Lippentaster sind fadenförmig, das letzte Glied so lang als die beiden vorhergehenden.

Das Halsschild ist fast doppelt so breit als lang, stark gewölbt, die Seiten schwach gerundet erweitert, nach vorn etwas stärker als nach hinten verengt, alle Ränder gerandet.

Das Schildchen ist länger als breit.

Die Flügeldecken sind um die Hälfte länger als zusammen breit, stark gewölbt, mit stumpfen Schultern, an der Spitze fast abgerundet, den Hinterleib vollkommen bedeckend, kaum breiter als das Halsschild.

Der Körper ist geflügelt, das zweite und dritte Hinterleibssegment jederseits mit einem, das vorletzte mit zwei am Spitzenrande desselben stehenden kleinen Grübchen; der letzte Bauchring mit drei quer stehenden Gruben, von denen die mittlere rundlich und kleiner als die seitlichen ist.

Die Schenkel sind einfach, die Schienen gerade, die äussere Fläche derselben mit einer ziemlich tiefen Rinne und mit nach aussen erweiterter Spitze. Das erste Glied der Tarsen ist nur etwas länger als das zweite, beide herzförmig und gleich breit, das dritte stark zweilappig. Die Klauen sind deutlich gespalten. Hierher gehört:

Chr. pretiosus. Fabr. Syst. El. I 419 5. Im Süden weit verbreitet; bei Kiew sehr häufig.

Chrysochares. m.

Antennae vix incrassatae.
Mandibulae apice simplice, inaequales.
Palporum articulus ultimus praecedenti longitudine aequalis.
Unguiculi medio dentati.

Der Kopf ist geneigt, mit eiförmigen, vorn schwach ausgerandeten Augen. Die Fühler sind zwischen den Augen unter

dem Seitenrande der Stirn eingefügt, kürzer als der halbe Körper, nach der Spitze zu kaum verdickt; das erste Glied ist das dickste, das zweite kleiner als die übrigen; bei den fünf folgenden, an Länge kaum verschiedenen, verkehrt kegelförmigen, ist der innere Spitzenwinkel stärker hervorragend als der äussere; das achte, neunte und zehnte sind fast cylindrisch, die Basis derselben etwas verengt; das letzte ist schlank eiförmig mit deutlich abgesetzter Spitze.

Die Oberlippe ist doppelt so breit als lang, ausgerandet, mit einer Querreihe grosser Punkte besetzt. Die Mandibeln sind stark entwickelt, die äussere Fläche mit Eindrücken versehen, die innere tief ausgehöhlt, winklig gebogen, stumpf zugespitzt; die beiderseits schwach ausgerandete Spitze ist bei der linken Mandibel viel länger als bei der rechten. Das zweite und dritte Glied der Kiefertaster sind kegelförmig, das letzte schlank eiförmig, so lang und fast schmäler als das vorhergehende. Die beiden letzten Glieder der Lippentaster sind auch von gleicher Länge.

Das Halsschild ist um die Hälfte breiter als lang, sehr stark gewölbt, die Seiten vor der Mitte stark gerundet erweitert, nach hinten viel mehr als nach vorn verengt, die Seiten und die Basis gerandet; die Mitte des Vorderrandes ist etwas vorgezogen und nicht gerandet. Das Schildchen ist breiter als lang.

Die Flügeldecken sind fast doppelt so lang als breit, mit stärker vorragenden Schultern, die Basis derselben noch ein Mal so breit als die des Halsschildes, stark gewölbt, den Hinterleib vollkommen bedeckend, die Spitze jeder einzelnen als kleines Zähnchen vortretend.

Der Körper ist geflügelt; der letzte Bauchring, beim Weibchen deutlicher, quer eingedrückt.

Die Beine sind schlank, die Schienen an der Spitze schwach erweitert, die Rinne an der äusseren Fläche sehr undeutlich. Das erste Glied der Tarsen ist um die Hälfte länger als das zweite, stärker herzförmige; beide von gleicher Breite.

Die Klauen sind in der Mitte mit einem kleinen Zähnchen versehen, welches hier wohl auch durch Spaltung derselben hervorgebracht wird. Hierher gehört einer der schönsten europäischen Käfer:

Chr. asiaticus. L. ed. Gmelin. I 4 p. 1670 n. 91. Im südöstlichen Russland weit verbreitet; auch in der Krym. Bei Sarepta häufig.

Chloropterus, m.

Antennae et palpi filiformes.
Mandibulae apice emarginatae.
Femora crassiora, maris denticulata.
Tibiae anticae lineares, simplices, posticae angulo externo emarginatae.

Der Kopf ist geneigt mit schwach nierenförmigen Augen. Die Fühler sind länger als der halbe Körper, fadenförmig, zwischen den Augen unter dem Seitenrande der Stirn eingefügt, das zweite und dritte Glied derselben von gleicher Länge.

Die Oberlippe ist schwach ausgerandet. Die Mandibeln sind stark gekrümmt mit ausgerandeter Spitze; die Taster sind fadenförmig, das letzte Glied der Lippentaster so lang als die beiden vorhergehenden.

Das Halsschild ist doppelt so breit als lang, die scharf gerandeten Seiten stark gerundet erweitert, nach hinten etwas mehr als nach vorn verengt, mässig gewölbt.

Das Schildchen ist so lang als breit.

Die Flügeldecken sind um die Hälfte länger als zusammen breit, so breit als das Halsschild in der Mitte, den Hinterleib vollkommen bedeckend, mit stumpf abgerundeten Schultern.

Die Abdominalsegmente zeigen keine auffallenden Merkmale.

Die Schenkel sind ziemlich dick, beim Männchen in der Mitte des inneren Randes mit einem kleinen Zähnchen versehen. Die Schienen der Vorderbeine sind von gewöhnlicher Gestalt, die der hinteren am äusseren Rande unten ausgerandet. Das

erste Tarsenglied ist etwas länger als das zweite, beide von gleicher Breite, kegelförmig. Die Klauen sind einfach.

Chl. versicolor: *niger, antennarum basi pedibusque testaceis; capite rufo, macula occipitali nigra; thorace dense punctato, rufo, maculis duabus magnis nigris; elytris lividis, punctato-striatis, sutura nigra.*

Long. 1³/₄'''—2'''.

var. a. capite thoraceque rufis, immaculatis.
var. b. elytris scutelloque pallidis.

Der Kopf ist dicht punktirt, der Scheitel häufig mit einem tiefen Längseindruck versehen, roth, das Hinterhaupt mit einer oft fehlenden schwarzen Makel. Die Fühler sind am Grunde gelb, die letzten Glieder gebräunt oder schwärzlich.

Das Halsschild ist gröber und eben so dicht als der Kopf punktirt, beim Weibchen mit stumpfen, beim Männchen mit zahnartig vorspringenden Hinterwinkeln; roth, auf der Scheibe mit zwei grossen schwarzen Flecken.

Die Flügeldecken sind punktirt-gestreift, die Zwischenräume flach, äusserst fein und sparsam, am Grunde deutlicher punktirt, gelb mit dunkler Naht.

Das Schildchen, die Brust und der Hinterleib sind schwarz, letzterer spärlich greis behaart. Die Beine einfarbig blassgelb.

Dieser Käfer lebt auf Salzplätzen in der Umgegend von Sarepta und ist häufig.

Zwar beschrieb ich im Bullet. des Nat. de Moscou 1860 I p. 301 diese Art als Heterocnemis versicolor, doch hatte ich damals nur männliche Exemplare und stellte sie irrthümlich in die Gruppe der Chrysomelidae genuinae. Auch der von mir daselbst aufgestellte Gattungsname musste geändert werden, weil er schon von Albers an eine Cetonia vergeben war. Von der Gattung Nodostoma Motsch. ist sie gleichfalls verschieden.

Ausser den eben angeführten sind noch folgende in Russland beobachtet worden:

Eumolpus obscurus. L. Ueberall auf Epilobium augustifolium häufig. — **vitis.** Fabr. bei Charkow.

Pachnephorus arenarius. Fabr. Ueberall in Sandgruben vorkommend; auch in der Umgegend von Petersburg nicht selten. — **villosus** Duftschm. in Volhynien und bei Charkow.

Colaphus Sophiae. Fabr. Charkow, Sarepta, Volhynien. Alle Exemplare aus Sarepta weichen durch die Färbung der Beine auffallend von den übrigen ab: die Vorderbeine sind mit Einschluss der Hüften gelb gefärbt; die hinteren gelb, die Hüften sind schwarz, die Wurzel der Schenkel grün metallisch.

Die russisch-europäischen Arten der Buprestidengattung Sphenoptera.

Verzeichnet von Dr. F. Morawitz.

Das Vorkommen im europäischen Russland mehrerer, hier angeführten Arten war bis jetzt noch nicht mit Sicherheit verbürgt, eine davon, die S. substriata Kryn. nur mit kurzer Diagnose versehen und ist wohl deshalb in den Catalogen nicht aufgenommen worden. Aber auch die genauer characterisirten bedurften zur leichteren Bestimmung derselben einiger Zusätze, weshalb ich es für nöthig hielt, die Diagnosen noch ein Mal wiederzugeben.

Die in Russland vorkommenden Arten der Gattung Sphenoptera lassen sich, wie folgt, gruppiren:

I. Gestalt oblong, flach gewölbt, Spitze der Flügeldecken gemeinschaftlich abgerundet:

1) **S. coracina:** *oblonga, tota nigra sub aeneo-nitens, thorace ante scutellum profunde foveolato; elytris lineato-striatis, lineis rugis transversim dispositis interruptis.*

Long. 8—9‴.

Buprestis coracina. Steven. Mem. de Mosc. II p. 92 tab. III fig. 5.
Bullet. de Mosc. 1830 p. 168.
Sphenoptera Arnacanthae. Godet. Dej. Catal.

In der Krym bei Sudak auf Onopordum virens.

2) **S. antiqua:** *oblongo-ovata, apicem versus attenuata, obscure-aenea, subtus chalybaea, prothorace late sulcato, parcius subtilius punctato, elytris rugosis subtilissime punctatis, punctis paulo majoribus subseriatis.*

Long. $4\frac{1}{2}$‴.

v. Kiesenwetter. Naturg. der Ins. Deutschl. IV p. 108.
Buprestis antiqua. Illig. Mag. II 247 13.

Bei Charkow sehr selten.

3) **S. inaequalis:** *oblongo-ovata, obscure-aenea, subtus chalybaea, thorace medio leviter sulcato, lateribus longitudinaliter subfossulato. Elytris rugosis, subtilissime punctatis, punctis magnis disco seriatis.*

Long. 4—4½‴.

Buprestis inaequalis. Steven. Mem. de Mosc. VIII p. 89.
Bull. de Mosc. 1830 p. 164.

Der vorigen Art sehr ähnlich, von derselben aber durch regelmässiger gereiht-punktirte Flügeldecken und durch die Seiteneindrücke des Halsschildes verschieden. In der Krym bei Sympheropol, Sarepta.

4) **S. Dianthi:** *oblongo-ovata, obscure-aenea, subtus lateribus leviter incano pubescentibus; thorace aequali, elytris subrugulosis striis punctatis.*

Long. 4‴.

Buprestis Dianthi. Steven. Mem. de Mosc. VIII p. 90.
Bullet. de Mosc. 1830 p. 166.

Bei Astrachan selten. Diese Art habe ich leider zur Ansicht nicht erhalten können.

II. Gestalt lang-eiförmig, schwach gewölbt:

5) **S. orichalcea:** *elongato-ovata, aeneo-varians, fronte subsulcato, thorace margine postico profunde bisinuato, ante scutellum foveolato, linea media longitudinali instructo. Elytris punctato-striatis, interstitiis subtiliter punctulatis, externis fortius rugosis, apice maris subserratis aut tridentatis, feminae sub-truncatis.*

Long. 8—9‴.

Buprestis orichalcea. Pallas. Icon. ins. pag. 75 tab. D fig. 17.
Dejeanii. Zoubkoff. Bullet. de Mosc. I p. 156 Tab. 4 fig. 2.

Das Halsschild ist um die Hälfte breiter als lang, grob, nicht sehr dicht punktirt, die Seitenränder sind vor den Hinterwinkeln ausgeschweift, vor der Mitte am breitesten. Bei Sarepta sehr selten.

6) **S. foveola:** *elongato-ovata, fusco-aenea aut olivacea, nitida, thorace subtus abdominisque lateribuz dense flavo-squamosis; thorace margine postico profunde bisinuato, ante scutellum foveolato, elytris punctato-striatis, transversim subrugulosis.*

Long. 8—9‴.

Sph. foveola. Gebler in Hummel. Essais IV p. 46.
Ledeb. Reise I 2 p. 75.

Der vorigen Art nahestehend, die Gestalt ist aber breiter eiförmig, etwas flacher, der Kopf und das Halsschild sind feiner punktirt; letzteres ist vor den Hinterecken nicht ausgeschweift, in der Mitte am breitesten. Die Spitze der Flügeldecken ist beim Weibchen gemeinschaftlich abgerundet. Das Männchen kenne ich nicht. In der Steppe zwischen Wolga und Ural sehr selten.

III. Gestalt verkehrt-kegelförmig, jede Spitze der Flügeldecken einzeln abgerundet:

7) **S. Gebleri:** *obconica, nigro-aenea, violaceo-micans, lateribus subtus flavo-squamosis, thorace longitudinaliter trisulcato, elytris apice rotundatis, juxta suturam depressis, punctato-striatis, interstitiis subtilissime punctatis, transversim rugulosis.*

Long. 3½—4‴.

Iph. Gebleri. Gory. Mon. pag. 12 Tab. III fig. 14.

Von der ähnlichen S. fossulata Gebl., mit welcher Erichson obige Art zusammenzieht, scheint sie doch verschieden zu sein; sie ist bedeutend kleiner und die Seiteneindrücke des Halsschildes setzen sich nicht auf die Flügeldecken fort. Bei Sarepta sehr selten.

IV. Gestalt mehr oder weniger cylindrisch:

8) **S. substriata:** *elongata, cylindracea, aenea, nitida; thorace aequali, elytris punctato-striatis, interstitiis transversim subrugulosis, vage punctatis, articulo ultimo abdominis:*
Maris truncato.
Feminae rotundato.

Long. 2½—3‴.

Buprestis substriata. Krynicki. Bull. de Mosc. VII pag. 166.

Langgestreckt, cylindrisch, erzfarben, glänzend, die Unterseite spärlich greis behaart. Der Kopf ist dicht und ziemlich grob

punktirt, die Zwischenräume der Punkte glatt. Das Halsschild ist an den Seiten schwach gerundet erweitert, vor der Mitte am breitesten, nach vorn kaum stärker als nach hinten verengt, mit rechtwinkeligen Hinterecken; die Oberfläche desselben ist ziemlich grob, aber nicht sehr dicht punktirt, die Zwischenräume der Punkte glatt. Das Schildchen ist fein punktirt.

Die Flügeldecken sind an der Basis fast schmäler als das Halsschild vor der Mitte, nach hinten allmählich verengt, die Spitze derselben am äusseren Winkel abgerundet, am inneren schief abgestutzt; ziemlich stark gewölbt, regelmässig punktirt gestreift, mit von der Basis beginnenden, deutlichen Punktstreifen; die einzelnen Punkte oft länglich. Die Zwischenräume erscheinen bei schiefer Ansicht schwach quergerunzelt und sind an der Spitze erhabener als auf der Scheibe; ausserdem sind dieselben ziemlich fein und dicht punktirt. Der Schulterhöcker ist schwach abgesetzt.

Der Hinterleib ist ziemlich dicht punktirt, der erste Bauchring stärker wellig gerunzelt.

Der S. metallica Fabr. sehr ähnlich, unterscheidet sich aber leicht von ihr durch die regellos punktirten Zwischenräume der Flügeldecken.

Bei Charkow sehr selten, bei Sarepta häufiger.

9) **S. basalis:** *elongata, subcylindrica, aenea, nitida, subtus griseo-pruinosa; thorace aequali; elytris basi rugulosis, dein punctato-striatis, interstitiis vage punctatis, humeris fortius impressis, articulo ultimo abdominis:*

Maris emarginato.
Feminae rotundato.

Long. $1^3/_4$—2‴.

Langgestreckt, fast cylindrisch, hell bräunlich erzfarben, die Unterseite dicht grau gepudert und mit spärlichen weissen Härchen versehen.

Der Kopf ist dicht punktirt, die Stirn des Männchens zuweilen flach vertieft. Das Halsschild ist um die Hälfte breiter als lang, die Seiten schwach gerundet erweitert, die Hinterwinkel recht-

winkelig, der Hinterrand zweibuchtig, dicht punktirt: die Punktirung ähnlich der des Kopfes aus gröberen und feineren Pünktchen bestehend. Das Schildchen ist beinahe glatt.

Die Flügeldecken sind doppelt so lang als breit, nach hinten verengt, die Spitze jeder einzelnen am innern Winkel, bei männlichen Exemplaren deutlicher schief abgestutzt, zuweilen sogar schwach ausgerandet und die Ausrandung jederseits von einem kleinen Zähnchen begrenzt. Die Punktstreifen sind, der stark gerunzelten Basis wegen, erst vom zweiten Sechstel der Flügeldecken deutlich wahrnehmbar, die Zwischenräume ziemlich breit, auch an der Spitze der Flügeldecken meist eben, fein und dicht punktirt, sehr undeutlich quer gerunzelt.

Die Unterseite ist runzelig punktirt, die Spitze der Vorderschienen beim Männchen stärker gekrümmt.

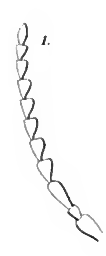
Bei frischen Exemplaren sind die Seiten des Halsschildes, der Kopf und die Flügeldecken weiss bestäubt, die meisten sind aber kahl.

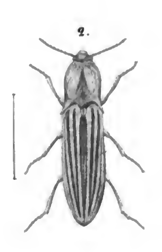
Der vorigen Art ähnlich; diese ist aber stets kleiner, die Oberseite etwas flacher, die Basis der Flügeldecken gerunzelt und die Schulterhöcker sind deutlich hervortretend.

Bei Sarepta häufig.

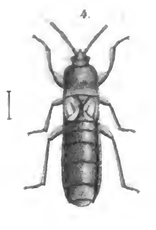
Errata typographica.

Стр.	XVIII	строка	22	съ верху	вм.	Asp. conchyformis Gm.	ч.	*Asp. conchiformis Gm.*
»	XVIII	»	25	»	»	Claussa'a	»	Clauss'a
»	XXV	»	4	»	»	Емператорское	»	Императорское
»	XXV	»	24	»	»	Всѣхъ животныхъ	»	Всѣхъ подобныхъ животныхъ
»	XXVI	»	26 и 27	»	»	изслѣдованіемъ	»	изслѣдователемъ
»	XXVIII	»	4 и 5	»	»	энтомолоческую	»	энтомологическую
»	XXVIII	»	9	»	»	ее	»	ея
»	XXXV	»	7	»	»	Ботсъ	»	Бусъ
»	69	»	3	»	»	protorace	»	prothorace
»	77	»	1	»	»	*Bruschus*	»	*Bruchus*
Seite	99	Zeile	10	v. o.	statt	*A. angnlicolle*	lies	*A. angulicolle*
»	112	»	22	»	»	*fuseis*	»	*fuscis*
»	125	»	23	»	»	*Micriphantes*	»	*Micryphantes*
»	131	»	3	»	»	*fabrillis*	»	*fabrilis*
»	167	»	2	»	»	*lateribuz*	»	*lateribus.*







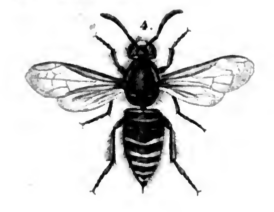


1-2-3 Corymbites Baerii, J. Kusz.
4 Micropus Signoreti. A. Kusz.

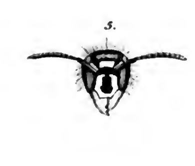
Andreeff fec.

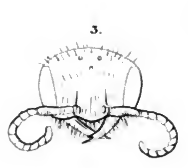


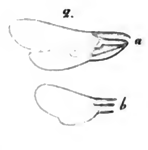


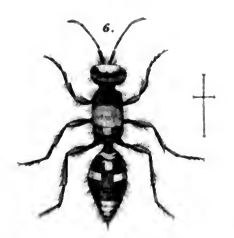


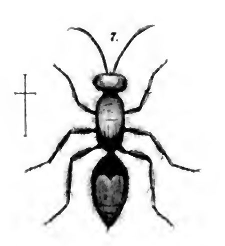






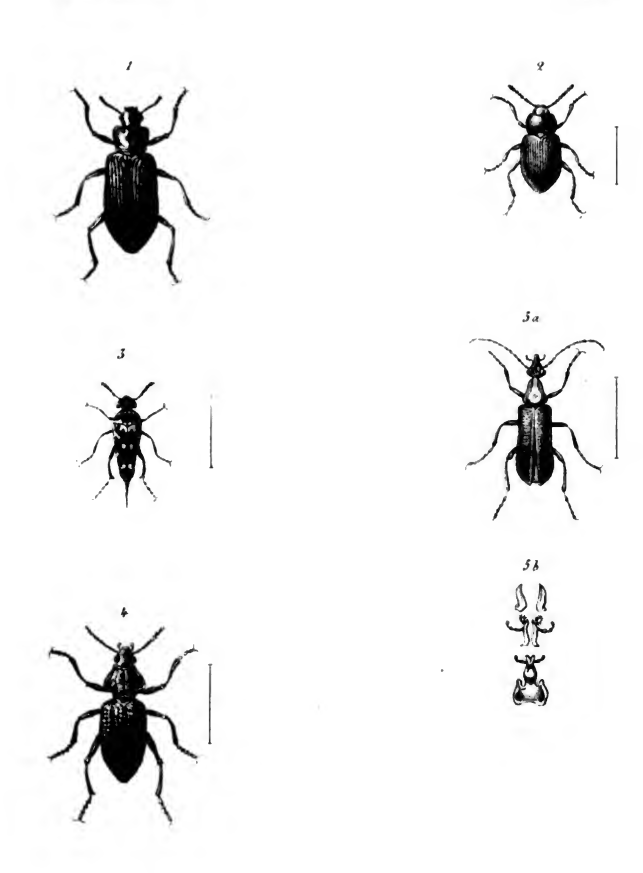






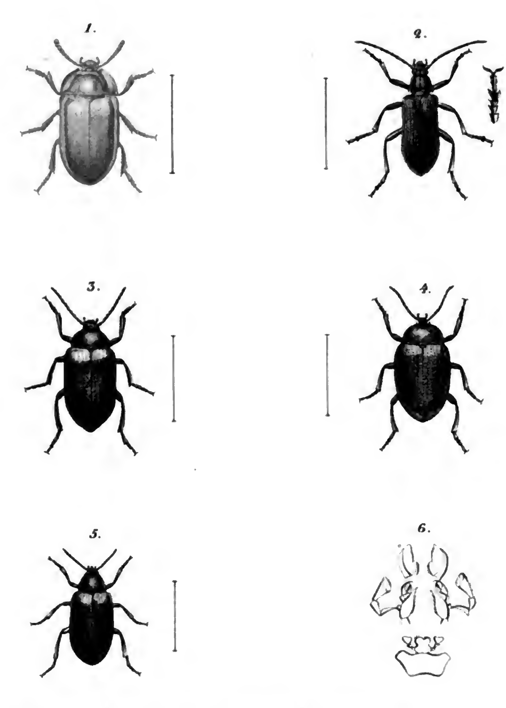
1-3. Pseudomeria Sievnetiae, Rad. 4-5 Vespa Schrenckii, Rad.
6. Mutilla mongolica, Rad. - 7. Mutilla californica, Rad.

Radoszkowsky del. *Andreeff fec.*



1 Iphthinus niger. 2 Adelium brevicorne. 3 Mordella abdominalis. 4 Adel. angulicolle. 5 a - 5 b. Zonitis rostrata

Рис. съ натуры А. Севастьяновъ   Лит. А. Мюнстера С.П.Б.



1. Pterohelaeus planus. 2. Allecula fuscipennis.
3. Chalcopterus iridicolor. 4. Ch. affinis.
5. Chalc. laevicollis. 6. Mundtheile v. Ch. iridicolor.

Sewastianoff del. Andreeff fec.



HORAE

SOCIETATIS ENTOMOLOGICAE

ROSSICAE

VARIIS

SERMONIBUS IN ROSSIA USITATIS EDITAE.

FASCICULUS SECUNDUS,

EFFIGIE CL. MÉNÉTRIÈS LAPIDI EXARATA

TABULISQUE XVII ILLUSTRATUS.

PETROPOLI.

TYPIS V. BESOBRASOVII & COMP.

1863.



ТРУДЫ

РУССКАГО

ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ

С. ПЕТЕРБУРГѢ.

КНИЖКА ВТОРАЯ.

(СЪ ПОРТРЕТОМЪ Э. Ф. МЕНЕТРІЭ И 17 ТАБЛИЦАМИ).

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

1863.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ. 20 Сентября 1863 года.

Index.

ОТЧЕТЪ

ПРАВЛЕНІЯ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА $18\frac{60}{61}$ ГОДЪ.

ЧИТАНЪ ВЪ ЗАСѢДАНІИ 8-ГО МАЯ 1861 ГОДА.

Мм. Гг.

Въ первомъ годовомъ отчетѣ Правленіе не можетъ представить вамъ обильныхъ, осязательныхъ результатовъ своей дѣятельности уже потому, что это есть *первый* отчетъ. Правленію въ началѣ года предстояло устроить все: отъ порядка обыкновенныхъ собраній нашихъ, до внѣшняго проявленія нашей дѣятельности — изданія перваго № «Трудовъ» — все должно было быть обдумано, предложено обсужденію вашему, мм. гг., и приведено въ исполненіе.

Всякое дѣло, а тѣмъ болѣе дѣло ученаго Общества, требуетъ времени, которымъ опредѣляется характеръ дѣятельности, укореняются связи и сношенія, выработываются вопросы для разрѣшенія и происходитъ самое разрѣшеніе возникшихъ вопросовъ.

Въ настоящемъ случаѣ Правленіе Общества можетъ выразить только тѣ стремленія, которыя оно имѣло въ виду осуществить, и указать тѣ начинанія, осуществленіе которыхъ оно *завѣщаетъ* будущему Правленію, если предначертанія его заслужатъ ваше, мм. гг., одобреніе.

Двоякая цѣль Общества опредѣляетъ сама собою и двойственность самыхъ дѣйствій его: съ одной стороны Общество имѣетъ цѣлью содѣйствовать успѣхамъ науки, съ другой стороны оно желаетъ распространять въ Россіи свѣдѣнія полезныя.

Въ первомъ изъ этихъ отношеній Правленіе, по скудному состоянію кассы Общества, не могло прибѣгнуть къ обыкновеннымъ, употребляе-

мымъ въ этихъ случаяхъ, пріемамъ: оно не могло ни задавать на изслѣдованіе вопросовъ, ни назначать поощрительныхъ мѣръ за удовлетворительное рѣшеніе ихъ, тѣмъ болѣе Правленіе не могло ни снаряжать экспедицій въ страны малоизвѣстныя, ни посылать изслѣдователей, какъ оно того желало бы, на мѣста заслуживающія полнаго вниманія нашего, мѣста требующія необходимаго изслѣдованія энтомологовъ (наприм. въ Юж. Россію для изслѣдованія саранчи).

Эта невозможность дѣйствовать, была тѣмъ тягостнѣе Правленію, что оно вполнѣ сознавало и сознаетъ необходимость энтомологическихъ изслѣдованій въ самой природѣ. Нельзя отвергать, что изслѣдованіями надъ живыми насѣкомыми, надъ ихъ нравами, образомъ жизни въ различныхъ состояніяхъ метаморфозы, надъ вліяніемъ условій, замедляющихъ или ускоряющихъ ихъ развитіе, условій содѣйствующихъ или препятствующихъ распространенію суставчатыхъ вообще—этого рода изслѣдованіями наука, сравнительно говоря, весьма бѣдна. На тòмы описательной энтомологіи, различающей роды и виды по наружности, ежегодно появляющіеся во множествѣ, едва можно насчитать нѣсколько листовъ работъ біологическихъ и анатомическихъ, знакомящихъ и любителя и ученаго нѣсколько ближе съ натурою вещей, а между тѣмъ послѣднія весьма важны: безъ нихъ наука не въ состояніи ни объяснить значенія формы, изученію которой такъ преданы энтомологи, ни рѣшить какого либо практическаго вопроса. Въ такомъ положеніи мы были, напримѣръ, по поводу переданнаго намъ на обсужденіе вопроса о саранчѣ въ Новороссійскомъ краѣ. Недостатокъ біологическихъ данныхъ объ этомъ бичѣ южнаго края, не позволилъ дѣлать даже предположеній, подобныхъ предположенію о *гороховикѣ (Bruchus)*. Правленіе, какъ вамъ извѣстно мм. гг., при всякомъ случаѣ обращало полное вниманіе на этотъ предметъ, и то одинъ, то другой изъ членовъ его дѣлали, при чтеніи въ засѣданіяхъ, изустныя сообщенія, дополненія и т. д., при чемъ постоянно обращалось вниманіе на біологическія данныя.

Результаты такихъ сообщеній медленны, но прочны—они вселяютъ и распространяютъ извѣстнаго рода взгляды на природу и извѣстныя убѣжденія, которыя не могутъ не имѣть вліянія на характеръ будущихъ занятій.

Результатъ этой стороны дѣятельности Правленія выразится въ послѣдствіи.

Что касается второй задачи Общества — распространенія знаній въ Россіи—то въ истекшемъ же году Правленіе, послѣ двукратнаго изустнаго обсужденія вопроса въ засѣданіяхъ Общества, сочло полезнымъ напечатать протоколы засѣданій и, приложивъ къ нимъ статьи читан-

ныя въ Обществѣ, издать, такимъ образомъ, въ свѣтъ первый № «Трудовъ Русскаго Энтомологическаго Общества», № назначеніе котораго, по мнѣнію Правленія, главнѣйше заключается въ томъ, чтобы ознакомить Россію съ существованіемъ Общества и заявить предъ другими учеными Обществами болѣе существованіе, чѣмъ дѣятельность нашу.

Словесныя дополненія гг. членовъ, дѣланныя почти въ каждомъ засѣданіи при различныхъ случаяхъ, представили не мало поводовъ убѣдиться, что матеріаловъ мы имѣемъ много, но надлежащая обработка ихъ требуетъ времени. Сообщая свои наблюденія передъ Обществомъ, многіе въ первый разъ излагаютъ энтомологическія наблюденія; при этомъ они яснѣе видятъ необходимость дополнить и развить свои познанія о данномъ вопросѣ, и это заставляетъ многихъ удерживать свои наблюденія у себя въ дневникахъ, запискахъ и т. д.; наконецъ, между нами нѣтъ энтомологовъ ex officio, большинство членовъ занято служебною дѣятельностію, однакоже если не всѣ, то большинство изъ насъ встрѣчаютъ нынѣшнее лѣто съ заданною самимъ себѣ на разрѣшеніе задачею. Вотъ почему мы говоримъ, что изданіе перваго № «Трудовъ» выражаетъ болѣе существованіе, чѣмъ дѣятельность Общества; поэтому Правленіе, издавая первый № «Трудовъ», желало распространить его какъ можно болѣе и потому постановило:

1. Раздать его всѣмъ членамъ Общества безвозмездно.

2. Разослать его всѣмъ ученымъ обществамъ и лицамъ, отъ дѣятельности которыхъ и отъ сношенія съ которыми Общество можетъ ожидать пользы.

3. Остающіеся за тѣмъ уже экземпляры пустить въ продажу по цѣнѣ возможно умѣренной.

Независимо отъ изданія Трудовъ Общества, имѣющихъ цѣлію укоренить сношенія съ лицами и обществами, сношенія, въ слѣдствіе которыхъ должны обогатиться или, лучше, создаться наша библіотека и нашъ музей, Правленіе, для достиженія другой цѣли Общества — *распространять свѣдѣнія въ Россіи,* — признало полезнымъ издавать «Записки», исключительно на русскомъ языкѣ; характеръ этихъ «Записокъ» опредѣленъ журнальнымъ постановленіемъ Общества.

Правленіе полагаетъ необходимымъ, въ первыхъ №№ этихъ «Записокъ», помѣстить:

1. Наставленія къ собиранію и сохраненію насѣкомыхъ и ихъ продуктовъ.

2. Общую часть энтомологіи, отъ характера и направленія которой, равно и отъ современности свѣдѣній, долженствующихъ сюда войти, будутъ зависѣть весьма много дальнѣйшіе успѣхи энтомологіи въ Рос-

сіи, которая въ настоящее время не имѣетъ даже сколько нибудь установившейся энтомологической номенклатуры.

3. Рядъ монографій особенно полезныхъ и вредныхъ насѣкомыхъ въ хозяйствѣ.

4. Обозрѣніе успѣховъ энтомологіи за извѣстный періодъ времени.

Разбросанность энтомологическаго матеріала въ литературахъ французской, нѣмецкой, англійской, голландской и шведской, а также невозможность имѣть даже въ губернскихъ городахъ сколько-нибудь полную энтомологическую библіотеку, суть такія обстоятельства, которыя показываютъ необходимость издать на отечественномъ языкѣ рядъ сочиненій, содержащихъ, хотя и давно извѣстное спеціалисту, но новое для всякаго приступающаго къ энтомологіи, или желающаго хотя приблизительно узнать: что онъ видитъ? а также замѣчали-ли прежде него то, что онъ видитъ теперь?

Словомъ. Правленіе убѣждено въ необходимости изданія «Записокъ», и считаетъ изданіе ихъ однимъ изъ надежнѣйшихъ способовъ къ укорененію науки на отечественной почвѣ. Въ этомъ убѣжденіи Правленіе пригласило многихъ заняться заготовленіемъ матеріаловъ.

Кромѣ того, по вопросу о приложеніи энтомологическихъ знаній къ практикѣ, учреждена спеціальная *Коммиссія о вредныхъ насѣкомыхъ Россіи*, подъ предсѣдательствомъ **А. К. Мандерштерна**, изъ гг. **Юл. Симашко**, **Я. Кушакевича**, **К. Гернета**, **Э. Менетріе** и **В. Мочульскаго**.

Коммиссія эта, какъ видно изъ доклада ея, занялась предварительно сводомъ извѣстнаго въ наукѣ и представила рукопись, которую имѣется въ виду отпечатать отдѣльно, какъ манускриптъ, и распространить между занимающимися для надлежащаго дополненія и исправленія.

Въ составленіи этихъ матеріаловъ приняли дѣятельное участіе гг. **Кеппенъ** и **К. Гернетъ**, къ сожалѣнію по множеству служебныхъ занятій выбывшій изъ Коммиссіи, а также гг. члены Общества **Радошковскій** и **Е. Гернетъ**, а по общей редакціи **Юл. Симашко**. Печатаніе работъ этой Коммиссіи Правленіе отлагаетъ до 2 года существованія Общества, сберегая остатки нашихъ суммъ, столь необходимыхъ:

1. Для изданія трудовъ, которое безспорно окупится взаимнымъ обмѣномъ ихъ на изданія другихъ обществъ.

2. На устройство библіотеки и музея, безъ которыхъ энтомологическія занятія такъ затруднительны, даже въ Петербургѣ.

3. На наемъ помѣщенія для библіотеки, музея Общества и для самыхъ засѣданій его.

Не разъ гг. члены выражали желаніе, чтобы Общество имѣло опредѣленное помѣщеніе для библіотеки и музея, многіе охотно готовы были пожертвовать часть или полныя свои коллекціи и библіотеки на пользу общую, но Правленіе Общества, при настоящемъ положеніи дѣлъ, не могло осуществить желанія гг. членовъ, и для имѣющихся въ Обществѣ коллекцій должно было пользоваться гостепріимствомъ директора Зоологическаго Музея Академіи.

Кабинетъ Общества до сихъ поръ состоитъ изъ:

1. Собранія Петербургскихъ насѣкомыхъ, заключающаго въ себѣ:

	Число видовъ.
1. *Coleoptera*	968
2. *Orthoptera*	16
3. *Hemiptera*	87
4. *Diptera*	390
5. *Neuroptera*	94
6. *Hymenoptera*	125
И того:	1,680

Собраніе это помѣщено въ шкафѣ, пожертвованномъ гг. учредителями.

2. Собранія пожертвованнаго вдовою доктора Шуберта изъ Воронежа въ 33 ящикахъ; оно содержитъ:

Coleoptera	654
Hemiptera	90
Hymenoptera	258
Diptera	154
И того:	1,156

3. Собранія сибирскихъ чешуекрылыхъ, пожертвованнаго секретаремъ Симашко, который получилъ ихъ отъ г. Сѣдакова изъ Иркутска; это собраніе содержитъ 27 видовъ.

4. Собранія различныхъ насѣкомыхъ преимущественно петербургскихъ, полученныхъ отъ г. Сольскаго.

Правленіе постановило правиломъ, *чтобы всѣмъ предметамъ былъ веденъ по возможности подробный каталогъ.* Вдругъ достигнуть этого нельзя, потому что много получается предметовъ неопредѣленныхъ, но впослѣдствіи, когда помѣщеніе и библіотека дадутъ членамъ воз-

можность приступить къ занятіямъ, тогда, по мнѣнію Правленія, необходимъ возможно подробный указатель всего, чѣмъ обладаютъ наши коллекціи. Правленіе полагало бы полезнымъ напечатать въ будущемъ году каталогъ того, что имѣется, и впослѣдствіи ежегодно пополнять его и издавать къ нему дополненія по всѣмъ классамъ и отрядамъ.

Основаніемъ библіотеки Общества служатъ книги, пожертвованныя гг. Бэромъ, Мандерштерномъ, Мочульскимъ, Кушакевичемъ, Остенъ-Сакеномъ, Кеппеномъ, Гернетомъ, Симашко, Балліономъ, Ершовымъ — всего 37 отдѣльныхъ сочиненій, въ 62 книгахъ.

Что касается внѣшнихъ проявленій дѣятельности Общества, то Правленіе заявило существованіе Общества передъ публикою статьями въ С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ (русскихъ и нѣмецкихъ) о своей цѣли, и сверхъ того приглашало всякій разъ чрезъ газеты гг. членовъ въ засѣданія Общества. Этимъ путемъ, не входя ни въ какія издержки, Общество пріобрѣло много членовъ и вступило въ сношеніе со многими лицами, живущими какъ въ Россіи, такъ и внѣ предѣловъ ея.

Правленіе, полагая заявить дѣятельность Общества передъ учеными лицами и обществами не объявленіями и публикаціями, обѣщающими, нерѣдко совершенно невольно, болѣе того, чѣмъ средства въ послѣдствіи позволяютъ совершить, отложило всѣ сношенія до выхода въ свѣтъ 1-го № «Трудовъ», нынѣ только еще печатающагося; оно поэтому не можетъ представить еще результатовъ этихъ сношеній, но вполнѣ увѣрено, что кругъ сношеній Общества будетъ обширенъ, и отъ дѣятельности Правленія въ будущемъ году будетъ зависѣть упрочить и разширить эти сношенія.

Представляя такимъ образомъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, Правленіе считало долгомъ передать свои мысли не только для свѣдѣнія Обществу, но и для соображеній будущему Правленію.

На основаніи § 17 Устава Общества, Президентъ и Вице-президентъ не могутъ оставаться въ своихъ званіяхъ долѣе одного года; такое правило, быть можетъ и прекрасное въ будущемъ, представляетъ многія неудобства въ началѣ, когда Правленіе, по краткости срока дѣйствій его, не имѣетъ времени дождаться ни одного изъ результатовъ своихъ распоряженій, и на основаніи этихъ результатовъ располагать дальнѣйшія свои дѣйствія.

Удерживая за собою, согласно желанію гг. членовъ, распоряженія по изданію «Трудовъ» впредь до окончанія печатаніемъ 1-й книжки, Правленіе по заключеніи всѣхъ расходовъ, представитъ свѣдѣнія о положеніи кассы Общему Собранію въ будущихъ засѣданіяхъ, и потому

отчетъ о состояніи кассы за нынѣшній годъ можетъ быть помѣщенъ въ отчетѣ только за будущій годъ.

Во всякомъ случаѣ Правленіе истекшаго года заключаетъ свой отчетъ положеніемъ: *необходимо изыскать матеріальныя средства для Общества*, безъ которыхъ ни сношенія Общества съ отечественными и иностранными учеными, ни занятія членовъ Общества, ни участіе его въ практическомъ рѣшеніи вопросовъ, важныхъ въ народномъ хозяйствѣ, ни изданіе трудовъ Общества, ни самыя собранія членовъ его для размѣна свѣдѣній—не могутъ быть прочны.

Общество, какъ изволите усмотрѣть, находилось въ самой невыгодной обстановкѣ: недостатокъ матеріальныхъ средствъ, продолжительная болѣзнь и наконецъ смерть одного изъ секретарей, много парализировали дѣйствія Правленія, и если до сихъ поръ оно успѣло сдѣлать что либо, то обязано этимъ вашей, гг. члены Энтомологическаго Общества, дѣятельности и энергіи.

Секретарь Юл. Симашко.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

съ 8 мая 1861 по 14 мая 1862 года.

ПРОТОКОЛЪ XI-го ЗАСѢДАНІЯ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

8-го мая 1861 года.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ и открыто президентомъ Общества въ 7 часовъ пополудни. Присутствовало членовъ 32.

1. Читанъ протоколъ X засѣданія.

2. Президентъ Общества предложилъ гг. членамъ, въ теченіи наступающаго лѣта, обратить особенное вниманіе на изслѣдованіе вредныхъ насѣкомыхъ, и заявилъ, что онъ вошелъ въ надлежащія сношенія о доставленіи членамъ возможности изслѣдовать лѣса, принадлежащіе Ея Императорскому Высочеству Покровительницѣ Общества.

3. На основаніи § 6 Устава избранъ почетнымъ членомъ Общества управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ — П. А. Валуевъ.

4. Правленіе Общества, на основаніи § 21, представило годовой отчетъ и вслѣдъ за тѣмъ Ревизіонная Коммиссія свое по оному заключеніе.

Опредѣлено: Отчетъ напечатать согласно постановленію Правленія 2 апрѣля, заявленному общему собранію 3 апрѣля 1862 г., въ числѣ 600 экз.

5. По предложенію Ревизіонной Коммиссіи, вице-президентъ А. К. Мандерштеринъ единогласно избранъ почетнымъ членомъ Общества.

По предложенію членовъ Правленія, бывшихъ свидѣтелями дѣятельности К. М. Бэра, Общество единогласно постановило помѣстить въ залѣ Общества портретъ отходящаго, всѣми уважаемаго, перваго президента.

6. На основанін §§ 17 и 21 приступлено было къ баллотировкѣ членовъ Правленія. Результатомъ баллотировки есть слѣдующій составъ Правленія на наступающій годъ:

Президентъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ академикъ Ѳ. Ѳ. Брандтъ.

Вице-президентъ, полковникъ О. И. Радошковскій.

Секретари: коллежскій совѣтникъ Ю. И. Симашко и С. М. Сольскій. Редакторъ: Л. И. Шренкъ. Казначей: И. Сиверсъ. Консерваторъ: капитанъ Я. А. Кушакевичъ.

7. Присутствующіе члены единогласно благодарили отходящаго президента, который, среди множества занятій своихъ, всегда съ величайшею готовностію находилъ возможность удѣлять время дѣламъ Общества и своими трудами много содѣйствовалъ Обществу въ достиженіи его цѣлей. На это академикъ Бэръ отвѣчалъ рѣчью, въ которой выразилъ горячее сочувствіе къ процвѣтанію Общества и еще разъ имѣлъ случай выразить, что общее познаніе природы должно быть всегда руководителемъ въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся умѣнія человѣка пользоваться тѣми или другими животными. Какъ новое подтвержденіе мыслей своихъ, онъ изложилъ изустно результаты своихъ изслѣдованій по вопросу о возможности разводить устрицы у русскихъ береговъ Балтійскаго моря.

8. Вновь вступившій президентъ изъявилъ надежду, что дѣятельность гг. членовъ въ будущемъ году не ослабѣетъ на пользу науки, въ слѣдствіе направленія, приданнаго дѣятельности Общества академикомъ Бэромъ.

Засѣданіе закрыто въ 10½ часовъ, съ заявленіемъ, что до Сентября собраній не будетъ.

ПРОТОКОЛЪ XII-го ЗАСѢДАНІЯ.

4-го сентября 1861 года.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ и, въ присутствіи 22 дѣйствительныхъ членовъ и двухъ гостей, открыто въ 7 часовъ пополудни.

1. Президентъ Общества Академикъ Өедоръ Өедоровичъ Брандтъ открылъ засѣданіе слѣдующею рѣчью:

Милостивые Государи,

Предъ открытіемъ перваго, послѣ лѣтнихъ каникулъ, засѣданія Энтомологическаго Общества, позвольте мнѣ сказать вамъ нѣсколько словъ.

Многоуважаемый мой предмѣстникъ уже высказалъ въ исполненной жизни рѣчи, какой есть истинный взглядъ на природу и какъ онъ примѣняется къ энтомологіи и, кромѣ того, онъ изложилъ въ превосходной статьѣ свои убѣжденія, относительно наблюденій надъ вредными насѣкомыми и средствъ ихъ уничтоженія, убѣжденія, основанныя не только на теоріи, но подкрѣпленныя собственными его опытами.

Только что вышедшая первая книжка Трудовъ Общества заключаетъ въ себѣ нѣсколько энтомологическихъ статей гг. Симашко, Я. и А. Кушакевичей, К. Гернета, Радошковскаго, Блессига и д-ра Моравица и, сверхъ того, еще нѣкоторыя болѣе краткія замѣтки, сообщенныя другими членами Общества, какъ то гг. Сиверсомъ, Бартоломеемъ, Менетріэ, Мандерштерномъ и Бремеромъ.

Наконецъ, преслѣдуя одну изъ главныхъ своихъ цѣлей, Общество составило изъ среды себя особую Коммиссію, на которую возложило изысканіе и разсмотрѣніе средствъ къ ближайшему познанію и къ уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ. Эта Коммиссія приступила уже къ работѣ и желательно было бы скорѣе увидѣть результатъ ея дѣятельности.

Мы всѣ, конечно, проникнуты тѣмъ убѣжденіемъ, что одно только ближайшее знакомство съ естественною исторіею насѣкомыхъ можетъ указать на средства къ посильному уменьшенію числа ихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они становятся вредными для земледѣлія, для садовъ и лѣсовъ; о совершенномъ ихъ уничтоженіи конечно не можетъ быть и рѣчи въ кругу естествоиспытателей.

Эта-то практическая сторона вызываетъ естественно наиболѣе сочувствія какъ въ тѣхъ лицахъ, которымъ поручено пещись о благосостояніи жителей государства, такъ и въ большинствѣ населенія, потому что съ нею связаны многіе жизненные вопросы.

Высшія власти окажутъ вниманіе нашему Обществу, когда найдутъ въ немъ полную готовность содѣйствовать ихъ государственно-экономическимъ видамъ.

Наше Общество нуждается, для своего существованія, въ поддержкѣ высшихъ властей. Вамъ всѣмъ, мм. гг., извѣстно, въ какомъ положеніи находится его касса.

Приступая сегодня къ исполненію возложенной на меня Обществомъ обязанности, я считаю не лишнимъ обратить особенное вниманіе его на это обстоятельство.

Конечно, описаніе новыхъ формъ или дополненія и новыя изслѣдованія въ естественной исторіи извѣстныхъ уже животныхъ имѣютъ неоспоримую научную важность. Но эта важность ихъ еще болѣе возрастетъ, если онѣ будутъ поставлены въ болѣе или менѣе близкое соотношеніе съ благомъ человѣческаго общества Говоря это, я однако нисколько не отрицаю и даже не желаю отодвинуть на второй планъ чисто научныхъ изслѣдованій, стремящихся къ развитію энтомологіи, какъ науки. Думать такъ было бы совершенно ошибочно.

Безъ предварительнаго подробнаго и точнаго научнаго изслѣдованія естественной исторіи насѣкомыхъ, мы никогда не найдемъ возможности съ успѣхомъ противудѣйствовать ихъ вреднымъ вліяніямъ. Въ этомъ, конечно, никто не усомнится.

Потому будемъ же стараться, чтобы потокъ чисто научныхъ энтомологическихъ изслѣдованій былъ въ этомъ году еще обильнѣе, чѣмъ прежде, постараемся также вызвать къ сильнѣйшей дѣятельности и практическую сторону занятій Общества, дабы снискать сочувствіе и содѣйствіе государственныхъ людей и тѣмъ доставить нашему Обществу должное уваженіе и, наконецъ, необходимыя для его существованія матеріальныя средства.

2. Секретарь Общества Ю. И. Симашко читалъ протоколъ прошлаго майскаго засѣданія.

3. Заявлены гг. членамъ предложенія изслѣдовать вредныхъ лѣсамъ насѣкомыхъ: 1) директора Удѣльнаго Земледѣльческаго училища и 2) управляющаго Ораніенбаумскимъ Дворцомъ, полученныя въ концѣ мая, послѣ наступленія лѣтнихъ занятій членовъ Общества, которые не могли быть извѣщены своевременно, и потому, быть можетъ, многіе изъ желающихъ заняться изслѣдованіемъ вредныхъ насѣкомыхъ, не имѣли къ тому средствъ. Правленіе тогда же сдѣлало надлежащія сношенія объ оказаніи членамъ содѣйствія со стороны мѣстныхъ начальствъ и опредѣлило выдавать особенныя свидѣтельства, за печатью Общества, всѣмъ гг. членамъ, желающимъ заняться изученіемъ этого важнаго въ практическомъ отношеніи вопроса.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ выданы свидѣтельства гг. Симашко, Блессигу и Бремеру, а въ зоологическомъ музеѣ оставлены адресы, къ кому могутъ обращаться члены, если бы нашлись изъявившіе желаніе изслѣ-

довать насѣкомыхъ въ помянутыхъ мѣстахъ, за полученіемъ свидѣтельствъ.

4. Секретарь доложилъ, что по докладу его президенту о желаніи и надеждѣ весьма многихъ членовъ Общества получить въ Зоологическомъ Музеѣ мѣсто, гдѣ бы члены Общества могли, хотя разъ въ недѣлю, сходиться для занятій, президентъ Общества выразилъ полную готовность исполнить желаніе членовъ, но объявилъ, что, какъ директоръ Зоологическаго Музея, онъ этого сдѣлать не можетъ ранѣе того, пока нѣкоторыя изъ лицъ нынѣ занимающихся въ музеѣ, не окончатъ своихъ занятій.

При этомъ академикъ Брандтъ добавилъ, что относительно пользованія книгами Зоологическаго Музея члены Общества могутъ всегда обращаться въ музей и имъ не будетъ отказано въ выдачѣ ихъ.

5. Вице-президентъ полковникъ Радошковскій словесно сообщилъ наблюденія свои надъ петербургскими осами, которыхъ гнѣзда онъ имѣлъ случай наблюдать.

Онъ представитъ Обществу монографію петербургскихъ ось, на русскомъ языкѣ.

6. Дѣйствительный членъ Симашко излагалъ изустно о вредныхъ лѣсныхъ насѣкомыхъ, которыхъ онъ наблюдалъ въ Ораніенбаумѣ.

Общество опредѣлило просить г. Симашко изложить свои наблюденія письменно, чтобы они могли быть напечатаны во 2 № Трудовъ. Г. Симашко заявилъ, что онъ исполнитъ желаніе гг. членовъ, но для полноты наблюденій надъ метаморфозою короѣдовъ необходимо дождаться будущей весны и лѣта, чтобы знать періодъ превращенія этихъ видовъ. Г. Симашко указывалъ на необходимость наблюдать одинъ и тотъ же видъ въ теченіи не одного года, чтобы можно было сдѣлать какія либо практическія указанія.

7. Избранъ дѣйствительнымъ членомъ г. Базилевскій, на основаніи § 7 Устава Общества.

8. Предложенъ въ почетные члены Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ Путятинъ.

Предложены дѣйствительными членами лица, коихъ баллотировка предстоитъ въ будущемъ собраніи.

Засѣданіе закрыто въ 10-ть часовъ.

ПРОТОКОЛЪ XIII-го ЗАСѢДАНІЯ.

2-го октября 1861 года.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ и, въ присутствіи 29-ти дѣйствительныхъ членовъ, открыто въ $7^{1}/_{4}$ часовъ пополудни, подъ предсѣдательствомъ г. президента Общества.

1. Протоколъ предъидущаго засѣданія, по прочтеніи его, былъ утвержденъ всѣми присутствующими членами.

2. Дѣйствительный членъ Симашко читалъ статью о саранчѣ, помѣщенную въ Бессарабскихъ областныхъ вѣдомостяхъ, и передалъ два № этой газеты въ библіотеку Общества.

Чтеніе это имѣло характеръ отчасти критическій и было сдѣлано не столько для обогащенія познаніями о саранчѣ, заключающимися въ самой статьѣ, сколько какъ новое доказательство необходимости распространять свѣдѣнія элементарно-энтомологическія.

3. Дѣйствительный членъ А. Кушакевичъ читалъ приготовляемую имъ для изданія Общества статью, составляющую продолженіе къ введенію къ изслѣдованіямъ петербургскихъ полужесткокрылыхъ. Начало этого введенія было читано въ засѣданіи 5 дек. 1860 г. (См. протоколъ V засѣданія).

Опредѣлено: просить объ окончаніи статьи для напечатанія.

4. Дѣйствительный членъ Я. Кушакевичъ читалъ статью: «развитіе идеи о зарожденіи насѣкомыхъ».

Въ этой статьѣ г. Кушакевичъ указываетъ, что не смотря на правильное мнѣніе, высказанное уже Аристотелемъ, и подтверждаемое весьма несложными ежедневными наблюденіями, что всѣ насѣкомыя происходятъ только отъ себѣ подобныхъ, весьма не рѣдко случается слышать даже теперь странныя мнѣнія о самозарожденіи насѣкомыхъ, въ различныхъ разлагающихся органическихъ тканяхъ, нечистотахъ и т. п. Такого рода предразсудки желательно искоренять распространеніемъ точныхъ и правильныхъ знаній и понятій.

5. Доложено отношеніе Департамента Сельскаго Хозяйства, при коемъ приложенъ червь, поѣдающій озимовые всходы.

Опредѣлено: передать въ Коммиссію о вредныхъ насѣкомыхъ.

6. Доложено письмо отъ Богемана, который благодаритъ за избраніе его въ члены Общества и обѣщаетъ, при первомъ удобномъ случаѣ, доставить Обществу нѣкоторыя изъ своихъ сочиненій.

7. Баллотировкою избраны: въ почетные члены, по предложенію Правленія, Министръ Народнаго Просвѣщенія Графъ Путятинъ.

Въ дѣйствительные члены: Гг. Тангетъ, Ушаковъ, Кристофъ, и Ротчевъ.

8. Секретарь Общества представилъ экземпляры 1-го № «Трудовъ Общества», которые и розданы были всѣмъ присутствующимъ членамъ, имѣющимъ квитанціи кассира въ годовомъ взносѣ.

9. Представленъ 1-й № «Записокъ».

Труды и Записки опредѣлено выпустить въ продажу, на основаніи протокольнаго постановленія, излагающаго предположенія Правленія прошлаго года (см. протоколъ № IX), предоставивъ исполненіе отвѣтственности секретаря Симашко.

10. Представлено собраніе чешуекрылыхъ, пожертвованныхъ Обществу г. Голике.

Опредѣлено: благодарить г. Голике и, по особымъ соображеніямъ, словесно изложеннымъ въ Обществѣ, уволить г. Голике отъ ежегодныхъ взносовъ.

Опредѣленіемъ этихъ чушуекрылыхъ изъявилъ желаніе заняться дѣйствительный членъ г. Пашенный.

11. Секретарь Симашко заявилъ, что, по настоящему положенію кассы Общества, Правленіе проситъ гг. членовъ поспѣшить доставленіемъ казначею годичнаго взноса, на основаніи § 7 Устава.

За тѣмъ засѣданіе закрыто въ 9-ть часовъ президентомъ Общества.

ПРОТОКОЛЪ XIV-го ЗАСѢДАНІЯ.

6-го ноября 1861 года.

Засѣданіе открыто въ 7½ часовъ пополудни президентомъ Общества, въ присутствіи 20 членовъ, дѣйствительныхъ и почетныхъ.

1. Читанъ протоколъ прошлаго засѣданія, который и одобренъ присутствовавшими членами.

2. Отъ г. Ланге, Ник., доставлено 15 видовъ личинокъ, въ спирту, насѣкомыхъ различныхъ отрядовъ. Опредѣленіе личинокъ жесткокрылыхъ принялъ на себя членъ Общества К. Г. Гернетъ.

Опредѣлено: г. Ланге благодарить, а предметы принять консерватору.

3. Отъ г. Э. Г. Гернета принесено Обществу въ даръ собраніе чешуекрылыхъ С.-Петербургской губерніи, которыхъ опредѣленіе принялъ на себя г. Пашенный.

Опредѣлено: собраніе бабочекъ сдать консерватору, а г. Гернета благодарить.

4. Дѣйствительный членъ г. Радошковскій доставилъ консерватору списокъ опредѣленныхъ имъ перепончатокрылыхъ изъ коллекціи доктора Шуберта. При этомъ г. Радошковскій объяснилъ, что названія, подъ которыми насѣкомыя эти поступили отъ г. Мочульскаго, опредѣлявшаго ихъ предварительно, сохранены. По обсужденіи этого постановлено принять и на будущее время правиломъ, чтобы названія насѣкомыхъ, подъ которыми они были получены въ Обществѣ отъ лица, извѣстнаго энтомологическими трудами, оставались всегда въ собраніи; при этомъ согласились удержать ту форму списковъ, которая представлена г. Радошковскимъ.

5. Отъ Елизаветы Карловны Мандерштернъ получены образцы яичекъ шелковичнаго червя, коконовъ и сырца.

Опредѣлено: просить А. К. Мандерштерна благодарить именемъ Общества сестру достойнаго нашего сочлена.

6. Представленъ Обществу ящикъ съ насѣкомыми, адресованными на имя Общества г. Ѳ. П. Кеппеномъ, и доложена слѣдующая выписка изъ

письма г. Кеппена къ К. Г. Гернету, писаннаго изъ Карабаха (на южномъ берегу Крыма), 25 августа 1861 г.

«На дняхъ я собираюсь препроводить въ Энтомологическое Общество небольшую коробочку, въ коей будетъ заключаться: два экземпляра *Deilephila Nerii* (вчера здѣсь вылупившихся), одна *Noctua*, гусеница коей здѣсь сильно поѣдаетъ Дрокъ (*Genista*) и одна *Lyda*, которая въ Велико-Анадолійскомъ образцовомъ лѣсничествѣ (Екатеринославской губерніи, Александровскаго уѣзда) объѣдаетъ догола барбарисъ.

Касательно олеандровой бабочки, можетъ быть, интересно будетъ знать, что у насъ она была выкормлена не одними только олеандровыми листьями, но также и листьями *Vinca* (принадлежащей, какъ извѣстно, вмѣстѣ съ олеандромъ къ семейству *Apocyneae)*, тогда какъ Трейчке, въ своей «Naturgeschichte der europäischen Schmetterlinge», говоритъ, что положительно, кромѣ олеандра, покамѣсть неизвѣстно еще никакого другаго растенія, коимъ бы она питалась. Замѣчательно, что гусеницы пожирали винковые листья не изъ нужды, ибо часто лежащіе возлѣ нихъ листья олеандра оставались нетронутыми.

Красивую гусеницу дроковой ночницы я, при случаѣ, также пошлю въ Петербургъ и желалъ бы имѣть систематическое ея названіе. Г. Стевенъ сообщилъ мнѣ, что существуетъ *Noctua Genistae*, но что онъ ее не знаетъ. Прошу также доставить мнѣ названіе неизвѣстнаго мнѣ листогрыза (*Tenthredinea*).

Прошу сообщить эти замѣтки Энтомологическому Обществу. Зимою намѣреваюсь доставить нѣкоторыя свѣдѣнія относительно саранчи, надъ которою я дѣлалъ наблюденія въ продолженіи іюня и іюля мѣсяцевъ.»

Опредѣлено: просить г. Бремера доставить отвѣтъ сочлену нашему г. Гернету: какъ разрѣшаются тѣ вопросы, которые предлагаетъ г. Кеппенъ, не оставивъ и Общество извѣщеніемъ.

Свѣдѣнія о саранчѣ, обѣщаемыя г. Кеппеномъ, Общество приметъ съ величайшею признательностію, слѣдя особенно за этимъ предметомъ.

По опредѣленію г. Бремера, видъ *Noctua*, сколько можно судить по обломкамъ найденнымъ въ ящикѣ, есть *Noctua spectrum*.

7. Обществу представленъ балансъ кассы, по разсмотрѣніи котораго члены приглашены поспѣшить взносомъ за 2-й годъ на основаніи § 12 Устава, безъ чего, по заявленію секретаря Общества, невозможно удовлетворить самымъ настоятельнымъ потребностямъ. При этомъ секретарь заявилъ, что особенно важно покрытіе почтовыхъ расходовъ иногороднымъ и затруднены сношенія иностранныя. Что касается внут-

ренней корреспонденціи и канцелярскихъ расходовъ, то онъ съ сентября производитъ ихъ на свой счетъ.

8. Дѣйствительный членъ Н. А. Кирѣевъ предложилъ принять на себя расходы по пересылкѣ тюковъ и писемъ, исходящихъ въ настоящее время изъ Общества внутрь Россіи и за границу.

Опредѣлено: г. Кирѣева благодарить и предложеніе его принять.

Засѣданіе закрыто въ 9½ часовъ президентомъ Общества.

ПРОТОКОЛЪ XV-го ЗАСѢДАНІЯ.

4-го декабря 1861 года.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ подъ предсѣдательствомъ президента Общества и, въ присутствіи 18 членовъ, открыто въ 7 часовъ пополудни.

1. Читанъ протоколъ предъидущаго засѣданія, который и утвержденъ гг. присутствующими членами.

2. Доложено отношеніе Департамента Сельскаго Хозяйства Министерства Государственныхъ Имуществъ за № 4,446, съ препровожденіемъ червей и копіи съ донесенія Казанской и Смоленской Палатъ Государственныхъ Имуществъ, кои желаютъ знать, какой это червь и при томъ какія средства къ уничтоженію его.

По отзыву г. Бремера, это должно быть гусеницы *Agrotis segetum* или *A. tritici*.

При этомъ г. Симашко заявилъ, что, по имѣющемуся дѣлу въ Коммиссіи вредныхъ насѣкомыхъ, о видахъ хлѣбнаго червя, производящихъ опустошенія на озимовыхъ посѣвахъ, онъ между прочимъ, въ литературѣ по этому предмету, нашелъ весьма замѣчательную статью г. Горнига (Hornig, in d. Verhandl. d. Zool.—Bot. Vereins in Wien. Bd. IV. 1854), написанную по поводу представленнаго Дорфмейстеромъ описанія гусеницы *Agrotis Sagittifera*. Горнигъ говоритъ, что различіе гусеницъ рода *Agrotis* принадлежитъ къ числу труднѣйшихъ лепидоптерологическихъ задачъ. Не смотря на то, что онъ нѣсколько лѣтъ

держалъ живыми и наблюдалъ виды *Agrotis Ruris*, *Obelisca*, *Aquilina*, *Tritici*, *Fumosa*, *Segetum*, *Decora*, *Lucipeta*, *Sagittifera* и др., что приготовлялъ много гусеницъ этихъ видовъ, онъ не могъ найти отличительныхъ признаковъ для разныхъ видовъ; цвѣта на тѣлѣ и на головѣ, которые должны бы быть критеріумомъ для различія видовъ, измѣняются съ возрастомъ у одного и того же вида. Отличія, съ перваго взгляда самыя характеристическія, при подробномъ ихъ изученіи, представляютъ постепенные переходы къ такимъ гусеницамъ, которыя, по другимъ признакамъ, должны быть отнесены къ другимъ видамъ. Точно также Горнигъ доказываетъ, что и между бабочками, кажется, не установлено рѣзкихъ различій; онъ вывелъ среднія формы между *Ruris* и *Obelisca*, и другія переходныя отъ *Aquilina* къ *Tritici*. Самые рисунки въ сочиненіяхъ Трейчке, Гюбнера и Боадюваля, по его словамъ, неудовлетворительны. Наконецъ, заключилъ г. Симашко, какъ время появленія, родъ пищи и распространеніе тоже не могутъ, по наблюденіямъ Горнига, служить отличительными признаками видовъ весьма распространеннаго рода *совиноголовки (Agrotis)*, то Коммиссія пришла къ тому заключенію, что ни по образцамъ, ни по свѣдѣніямъ доставленнымъ изъ Сельскаго Департамента нельзя сдѣлать заключенія, съ надлежащею достовѣрностью, ни о видѣ присланныхъ насѣкомыхъ, ни о средствахъ, которыя можно указать съ надеждою на ихъ безошибочность, а необходимо предварительно изучить жизнь хлѣбнаго червя тамъ, гдѣ онъ производитъ свои опустошенія.

3. Доложены письма отъ:

а) Барона Гейдена, } которые благодарятъ за избраніе ихъ членами
б) Гагена, } Общества и обѣщаютъ свое содѣйствіе.

в) Секретаря Московскаго Общества испытателей природы Ренара — президенту и вице-президенту, въ коихъ онъ благодаритъ за избраніе и обѣщаетъ содѣйствовать при пересылкѣ изданій и тюковъ на имя Общества отъ московскихъ корреспондентовъ.

Опредѣлено: г. Ренара благодарить.

4. Читанъ г. Симашко приложенный къ настоящему протоколу отчетъ специальной Коммиссіи изслѣдованія вредныхъ насѣкомыхъ отъ 4-го декабря. (См. Прилож.).

5. Г. Симашко читалъ свои изслѣдованія надъ вредными лѣснымъ насѣкомыми, произведенныя имъ въ Ораніенбаумѣ, показывая членамъ

собранные имъ образцы порчи и самыхъ насѣкомыхъ. Чтеніе касалось преимущественно *Bostrichus chalcographus* и *Liparis salicis*.

Опредѣлено: статью эту напечатать во 2-мъ № Трудовъ. Многими членами заявлено желаніе, чтобы наблюденія эти были продолжаемы въ будущемъ году.

6. О. И. Радошковскій читалъ извлеченіе изъ сочиненія Чуди «о значеніи птицъ по отношенію къ насѣкомымъ».

Мнѣнія членовъ были различны: одни желали напечатанія въ Запискахъ, другіе — въ протоколѣ засѣданій, третьи — въ Трудахъ. Въ слѣдствіе того, что большинство склонялось въ пользу Записокъ, авторъ взялъ статью обратно для пополненія и развитія ея мѣстами.

7. Заявлены секретаремъ Симашко дни засѣданій будущаго 1862 года по 7-е мая.

8. Предложены въ члены Общества лица, баллотировка коихъ имѣетъ быть въ будущемъ собраніи.

Засѣданіе закрыто въ 10-ть часовъ президентомъ Общества.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ П. 4.

ОТЧЕТЪ

КОММИССІИ О ВРЕДНЫХЪ НАСѢКОМЫХЪ.

(Читанъ 4-го декабря 1861 года.)

Въ засѣданіи 5-го декабря 1860 года, Коммиссія имѣла честь представить Обществу планъ своихъ занятій, который, по обсужденіи его въ Обществѣ, былъ одобренъ (см. протоколъ V засѣданія) и принятъ въ руководство для дальнѣйшихъ дѣйствій.

Нынѣ, по истеченіи года, Коммиссія поручила мнѣ представить настоящій ея отчетъ Обществу за 1861 годъ.

Изъ первоначальныхъ, баллотировкою избранныхъ, пяти членовъ Коммиссіи (протоколъ III, § 2), выбыли, кромѣ достойнаго памяти Э. Менетріе, К. Г. Гернетъ, по собственному желанію, изложенному въ письмѣ къ г. предсѣдателю Коммиссіи, за множествомъ занятій другаго рода, и В. И. Мочульскій, по случаю отъѣзда его на жительство за границу; изъ гг. изъявившихъ желаніе принять участіе въ трудахъ Коммиссіи (протоколъ V, § 5) Э. Г. Гернетъ, О. И. Радошковскій и А. А. Кушакевичъ постоянно принимали участіе въ работахъ Коммиссіи и самое дѣятельное участіе въ совѣщаніяхъ ея, а потому предсѣдатель Коммиссіи предлагаетъ: не угодно ли будетъ гг. членамъ Общества утвердить помянутыя три лица въ званіи членовъ Коммиссіи, какъ гг. пріобрѣтшихъ на это нѣкоторое право постояннымъ участіемъ въ дѣлахъ и занятіяхъ ея въ теченіи года.

Сверхъ того, вмѣсто г. Ѳ. П. Кеппена, приглашенъ къ участію въ занятіяхъ и совѣщаніяхъ Коммиссіи С. М. Сольскій. Такимъ образомъ, въ настоящее время Коммиссія состоитъ, подъ предсѣдательствомъ А. К. Мандерштерна, изъ гг. членовъ: Э. Г. Гернета, А. А. Кушакевича, Я. А. Кушакевича, О. И. Радошковскаго, С. М. Сольскаго, приглашеннаго къ занятіямъ вмѣсто г. Кеппена, и Ю. И. Симашко, члена и производителя дѣлъ Коммиссіи.

Согласно плану, принятому для дѣйствій Коммиссіи, составлены сводныя таблицы вредныхъ насѣкомыхъ, которыхъ существованіе, судя по климатическимъ даннымъ, возможно въ Россіи.

Хотя таблицы эти составлены по сочиненіямъ весьма распространеннымъ и относящимся преимущественно къ Германіи, однако важность ихъ осязаема; они могутъ быть полезны для каждаго, желающаго начать изслѣдованія надъ вредными насѣкомыми, но пользоваться ими для практическихъ цѣлей должно весьма осторожно, по различію климата Россіи и странъ, въ которыхъ были сдѣланы наблюденія, послужившія основаніемъ для практическихъ пріемовъ, совѣтуемыхъ противу распространенія вредныхъ насѣкомыхъ.

Такъ какъ составленныя таблицы относятся къ отрядамъ чешуекрылыхъ и жесткокрылыхъ, то Коммиссія приглашаетъ гг. членовъ Общества, не угодно ли будетъ кому либо изъ нихъ принять на себя составленіе подобныхъ же таблицъ отрядовъ прямокрылыхъ, сѣтчатокрылыхъ, двукрылыхъ и полужесткокрылыхъ, такъ какъ составленіе таблицъ перепончатокрылыхъ принялъ на себя О. И. Радошковскій.

Коммиссія признала на будущее время необходимымъ въ таблицы свои вводить показаніе времени года, когда встрѣчается совершенное насѣ-

комое и мѣста, гдѣ тотъ или другой видъ, въ томъ или въ другомъ состояніи, былъ наблюдаемъ какъ дѣйствительно приносящій вредъ.

При этомъ Коммиссія имѣетъ честь пригласить членовъ Общества, не будетъ ли найдено возможнымъ раздѣлить между желающими пересмотръ русскихъ періодическихъ изданій, особенно журналовъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Сельско-Хозяйственныхъ Обществъ и другихъ, дабы въ нихъ найти данныя, относящіяся собственно къ Россіи и по возможности дающія средства опредѣлить, что̀ въ Россіи изъ вредныхъ насѣкомыхъ есть и въ какое время года что̀ и гдѣ появляется.

Что касается второй половины трудовъ Коммиссіи — сводъ пріемовъ, употребляемыхъ противу вредныхъ насѣкомыхъ, — то и по этой части поступило въ Коммиссію отъ членовъ ея нѣсколько матеріаловъ, заимствованныхъ изъ сочиненій, относящихся къ Франціи и Германіи.

Такъ какъ общій характеръ пріемовъ, употребляемыхъ въ западной Европѣ, который мы назовемъ для краткости ручнымъ (рукопашнымъ), неудобоисполнимъ и не всегда удобопримѣнимъ для Россіи, особенно въ мѣстахъ мало населенныхъ, то Коммиссія проситъ гг. членовъ Общества, при пересмотрѣ различныхъ періодическихъ изданій, для цѣлей Коммиссіи, обращать вниманіе и на физическія данныя страны, гдѣ было замѣчено вредное насѣкомое, дабы, руководясь этими данными, можно было дѣлать совѣты практически примѣнимые, быть можетъ и не столь быстро дѣйствующіе въ началѣ, но вѣрные въ своихъ результатахъ (какъ охраненіе насѣкомоядныхъ птицъ и звѣрей, уничтоженіе хищныхъ птицъ и звѣрей и т. п.).

Печатаніемъ сводныхъ таблицъ Коммиссія полагаетъ обождать до болѣе полной ихъ обработки, по крайней мѣрѣ до пополненія таблицами остальныхъ недостающихъ отрядовъ.

ПРОТОКОЛЪ XVI-го ЗАСѢДАНІЯ.

8-го января 1862 года.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ и, въ присутствіи 10-ти членовъ, было открыто г. президентомъ Общества ак. Брандтомъ въ 7 часовъ пополудни.

По болѣзни перваго секретаря, докладывалъ второй секретарь С. М. Сольскій.

1. Читано отношеніе предсѣдательствующаго въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ къ г. президенту Энтомологическаго Общества съ предложеніемъ гг. членамъ Общества принять трудъ по окончанію изданія сочиненія о вредныхъ насѣкомыхъ, начатаго изданіемъ при Министерствѣ. При Министерствѣ изданы двѣ первыя книжки, заключающія въ себѣ описанія вредныхъ чешуекрылыхъ *(Lepidoptera)* и жесткокрылыхъ *(Coleoptera)*, и составлено уже, но еще въ рукописи, описаніе прочихъ. Препровождая книжку о чешуекрылыхъ и вышепоименованную рукопись, Министерство предлагаетъ гг. членамъ Русскаго Энтомологическаго Общества пересмотрѣть и дополнить свѣдѣніями о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ изданные два тома и составленную по его порученію рукопись и за тѣмъ составить описаніе вредныхъ видовъ другихъ отрядовъ, а именно: *Hemiptera*, *Hymenoptera*, *Neuroptera*, *Orthoptera*, *Diptera*, *Arachnidae* и *Aphididae*. За работу эту Министерство предлагаетъ особое вознагражденіе.

По выслушаніи сего отношенія, положено передать оное въ Коммиссію о вредныхъ насѣкомыхъ для предварительнаго обсужденія тѣхъ основаній, на которыхъ трудъ сей можетъ быть исполненъ Обществомъ; послѣ чего вопросъ этотъ будетъ окончательно обсужденъ въ особомъ Комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ г. президента Общества, и за тѣмъ будетъ приступлено къ окончательному соглашенію съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.

2. Заявлено Обществу, на основаніи поданной казначеемъ онаго записки, о весьма неудовлетворительномъ состояніи кассы Общества, не позволяющемъ удовлетворять своевременно самыхъ настоятельно-необходимыхъ расходовъ.

3. Предъявлено собранію гг. членовъ письмо Зенкенбергскаго Общества испытателей природы во Франкфуртѣ-на-Майнѣ съ благодарностью за доставленіе Трудовъ Общества.

4. Баллотировка лицъ, предложенныхъ въ предшествовавшее засѣданіе въ члены Общества, отложена до слѣдующаго собранія, такъ какъ на основаніи § 11 Устава къ баллотировкѣ не можетъ быть приступлено, если присутствуетъ въ собраніи менѣе 15-ти членовъ.

5. Вице-президентъ Общества и членъ Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ полковникъ Радошковскій-Бурмейстеръ прочелъ со-

ставленную имъ статью о вредныхъ видахъ изъ семейства пилильщиковъ (*Tenthredo*). Статья эта, съ приложенными къ ней тремя раскрашенными таблицами, на которыхъ изображены не только самыя вредныя насѣкомыя въ разные періоды ихъ жизни, но и тѣ поврежденія, которыя они производятъ на растеніяхъ, представлена въ видѣ проекта той формы, въ которой, по мнѣнію автора, слѣдовало бы составлять описанія насѣкомыхъ вредныхъ, предназначенныя для чтенія лицъ, не всегда знакомыхъ съ научными подробностями.

Изложивъ общія свойства и образъ жизни насѣкомыхъ семейства *Tenthredo*, особенно въ первыхъ ихъ возрастахъ, когда они именно и бываютъ вредны для хозяйственныхъ растеній, и упомянувъ объ условіяхъ, благопріятствующихъ ихъ размноженію, авторъ переходитъ къ описанію тѣхъ средствъ, какія мы имѣемъ для ихъ уничтоженія.

Тотъ періодъ, когда червь, личинка *Tenthredo*, переходитъ изъ листа или плода, въ которыхъ она провела первые свои возрасты, въ землю, для превращенія въ совершенное насѣкомое, есть, говоритъ авторъ статьи, удобнѣйшій моментъ для его истребленія.

Стряхиваніе съ деревьевъ и кустарниковъ червей, появляющихся обыкновенно во время цвѣтенія и завязи плодовъ, для затаптыванія ихъ, всегда бываетъ сопряжено съ большимъ или меньшимъ вредомъ для самаго растенія, для завязи плодовъ. Самое лучшее средство избавиться отъ вредныхъ червей, состоитъ въ томъ, чтобы осенью, когда личинки *Tenthredo* находятся въ землѣ, снять землю вокругъ поврежденныхъ деревьевъ, слоемъ дюйма на три въ глубину и землю эту прокалить, послѣ чего ее опять можно насыпать на прежнія мѣста; или же, вмѣсто прокаливанія, насыпать эту снятую землю въ особыя ямки, фута $1^1/_2$ глубиною, и сильно утрамбовать.

За тѣмъ авторъ приступаетъ собственно къ описанію видовъ вредныхъ и описываетъ ихъ 12, обращая постоянно особенное вниманіе на тѣ моменты жизни насѣкомыхъ, когда онѣ дѣйствительно являются вредными для человѣка.

Статью г. Радошковскаго положено передать въ Коммиссію о вредныхъ насѣкомыхъ.

6. Предсѣдатель Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ А. К. Мандерштернъ представилъ экземпляры одного вида изъ семейства *Ichneumonidae*, личинка котораго, по мнѣнію гр. Кейзерлинга, живетъ паразитомъ на обыкновенной нашей комнатной моли, потому что насѣкомыя всегда появляются во множествѣ въ такихъ помѣщеніяхъ, гдѣ много моли.

7. Въ заключеніе предложены въ почетные члены Общества управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ генералъ-лейтенантъ А. А. Зеленый и управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія статсъ-секретарь Головнинъ.

Засѣданіе окончилось въ 9 часовъ.

ПРОТОКОЛЪ XVII-го ЗАСѢДАНІЯ.

5-го февраля 1862 года.

Засѣданіе происходило въ малой конференцъ-залѣ Академіи Наукъ и, въ присутствіи 38 дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ, открыто въ 8 часовъ пополудни президентомъ Общества.

1. Читаны протоколы прошлаго засѣданія и засѣданія 4-го декабря, которые и утверждены единогласно.

2. Читанъ секретаремъ Симашко докладъ Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ, по поводу предложеннаго на обсужденіе ея письма временно предсѣдательствующаго въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Докладъ этотъ, заключающій въ себѣ руководительныя мысли для сочиненія о вредныхъ насѣкомыхъ Россіи, по желанію многихъ присутствующихъ членовъ, напечатанъ, доставленъ каждому изъ гг. членовъ и приложенъ къ настоящему протоколу. (См. Прилож.).

На вызовъ: кому изъ гг. членовъ угодно принять на себя обработку статей, долженствующихъ войти въ сочиненіе о вредныхъ насѣкомыхъ Россіи, отозвались:

Г. Бремеръ, для отряда чешуекрылыхъ.

Гг. Яковъ Кушакевичъ для кожекрылыхъ (*Homoptera*), Аполлонъ Кушакевичъ для полужесткокрылыхъ (*Hemiptera*), Радошковскій для перепончатокрылыхъ (*Hymenoptera*).

За тѣмъ, по неимѣнію лицъ, желающихъ принять на себя обработку статей о насѣкомыхъ вообще, отряда прямокрылыхъ и отрядовъ двукрылыхъ и безкрылыхъ, постановлено предоставить гг. членамъ Об-

щества въ теченіи 8 дней доставить въ Коммиссію о вредныхъ насѣкомыхъ свѣдѣнія дополнительныя, а всѣмъ, кто изъявитъ желаніе принять участіе въ трудѣ составленія книги, согласиться въ Коммиссіи относительно гонорарія, формата сочиненія, шрифта, рисунковъ и проч.

3. А. К. Мандерштернъ доложилъ выписку изъ частнаго письма къ нему члена Общества Коленати изъ Праги, предлагающаго для Трудовъ Общества составленную имъ статью «Monographie d. Phthirio-Myiarien» со многими рисунками.

Послѣ продолжительныхъ соображеній настоящаго предложенія и тѣхъ видовъ, которые имѣются на средства для напечатанія № 2 Трудовъ, опредѣлено: просить А. К. Мандерштерна написать г. Коленати, что Общество благодаритъ его за участіе въ трудахъ Общества и проситъ прислать рукопись и рисунки.

4. Доложено письмо Московскаго Общества испытателей природы, адресованное на имя секретаря Общества, въ которомъ Московское Общество изъявляетъ благодарность за доставку ему 1-го № Трудовъ и извѣщаетъ, что Общество Московское съ особеннымъ удовольствіемъ приметъ предложеніе обмѣна своихъ изданій на изданіе Энтомологическаго Общества.

5. Доложено письмо д-ра Лева изъ Мезерица, въ которомъ онъ благодаритъ за избраніе его членомъ Общества и, препровождая свое сочиненіе «Achter Beitrag zur Kentniss d. Dipteren», предлагаетъ свои услуги для обработки русскихъ двукрылыхъ.

6. Доложено письмо д-ра Целлера изъ Мезерица такого же содержанія и препровождающаго для библіотеки Общества сочиненіе «Lepidoptera Caffrica».

7. Доложено письмо Лакордера изъ Литтиха, коимъ онъ благодаритъ за избраніе его членомъ. По докладѣ этого письма, г. Симашко замѣтилъ, что необходимо войти въ болѣе тѣсныя сношенія съ иностранными членами Общества, которымъ мы посылаемъ Труды; что въ видахъ Общества было получать не благодарственныя письма, а сочиненія и труды своихъ членовъ; но что корреспонденція, которую весьма обязательно для Общества ведетъ до сихъ поръ А. К. Мандерштернъ, не можетъ не обременять его, а между тѣмъ онъ, Симашко, какъ секретарь русской корреспонціи, не считаетъ себя въ правѣ входить въ эту часть секретарской дѣятельности, тѣмъ болѣе, что имѣетъ много дѣла и съ

веденіемъ внутренней корреспонденціи и дѣлъ какъ Общества, такъ и спеціальной Коммиссіи.

8. Баллотировкою избраны почетными членами: генералъ-лейтенантъ Зеленый, управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, и тайный совѣтникъ Головнинъ, управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Дѣйствительными членами: Мебесъ, завѣдывающій дворцовыми лѣсами въ Ораніенбаумѣ; Сишель, въ Парижѣ; Фельдеръ, въ Вѣнѣ; Лаллеманъ, аптекарь въ Алжирѣ.

9. Вновь предложены въ дѣйствительные члены лица, коихъ баллотировка предстоитъ въ будущемъ засѣданіи.

За тѣмъ засѣданіе закрыто въ 10 часовъ президентомъ Общества.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ П. 2.

КОММИССІЯ ДЛЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ВРЕДНЫХЪ НАСѢКОМЫХЪ.

20-го января 1862 года.

При выпискѣ изъ протокольнаго постановленія Русскаго Энтомологическаго Общества, въ засѣданіи 8-го января, было препровождено въ Коммиссію для изслѣдованія вредныхъ насѣкомыхъ письмо г. временно председательствующаго въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ отъ 15 декабря 1861 года за № 337, съ предложеніемъ, не угодно ли будетъ кому-либо изъ членовъ Общества, за условленное вознагражденіе, окончить начатый г. Длотовскимъ трудъ составленія и изданія 3-й части сочиненія *о вредныхъ насѣкомыхъ*, а также заняться исправленіемъ и вторичнымъ изданіемъ 1-й части этого сочиненія, которой, по словамъ председательствующаго въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ, уже нѣтъ въ настоящее время въ продажѣ.

Въ слѣдствіе такого предложенія, Коммиссія, въ засѣданіяхъ своихъ 14 и 28 января, входила въ подробное обсужденіе настоящаго вопроса и положила, что изданіе на русскомъ языкѣ сочиненія о вредныхъ на-

сѣкомыхъ, какъ примѣненіе энтомологіи къ практикѣ, весьма важно въ Россіи по двумъ отношеніямъ.

1) Россія, какъ государство, въ которомъ значительное большинство населенія предано исключительно сельско-хозяйственнымъ занятіямъ во всѣхъ его видахъ, гдѣ благосостояніе населенія наиболѣе зависитъ отъ успѣшности хода той или другой отрасли сельской промышленности, особенно нуждается въ обезпеченіи результата своихъ трудовъ, въ огражденіи полей, огородовъ, садовъ, житницъ и лѣсовъ отъ тѣхъ мелкихъ враговъ, которые медленно, но постоянно прогрессивно могутъ вести къ раззоренію самыхъ зажиточныхъ хозяевъ, а иногда и цѣлаго края. Обезпеченіе же это возможно только при распространеніи энтомологическихъ знаній, относящихся къ изученію тѣхъ червей, которые именно въ Россіи до того обыкновенны, что вошли даже въ народныя пословицы.

2) Въ отношеніи чисто-научномъ энтомологія Россіи представляетъ обширное поле, почти вовсе не тронутое; ибо, трудами предшествовавшихъ энтомологовъ, едва сдѣлались извѣстны одни имена и то двухъ, трехъ отрядовъ изъ цѣлаго класса, такъ что явленія жизни насѣкомыхъ, обращающихъ на себя вниманіе по вреду въ домоводствѣ, вовсе почти не извѣстны *по наблюденіямъ надъ ними въ Россіи.* Такимъ образомъ, біологическая наука почти вовсе лишена данныхъ о явленіяхъ жизни суставчатыхъ животныхъ на пространствѣ бо̀льшемъ чѣмъ половина всей Европы. Этотъ пробѣлъ въ наукѣ заставляетъ ее только гадательно, только приблизительно говорить о насѣкомыхъ, когда вопросъ идетъ о средствахъ противу непомѣрнаго распространенія того или другаго вида.

При такихъ соображеніяхъ Коммиссія полагала, что составленіе сочиненія о вредныхъ насѣкомыхъ не можетъ быть простою компиляціею или извлеченіемъ изъ одного, двухъ сочиненій, хотя бы и классическихъ, но писанныхъ для странъ съ *другими климатическими условіями* и съ *другимъ хозяйственнымъ бытомъ народа*.

Напротивъ, сочиненіе о вредныхъ насѣкомыхъ можетъ обѣщать пользу въ томъ случаѣ, когда при полномъ знаніи литературы каждаго отряда, можно сказать каждаго насѣкомаго, будетъ обращено главнѣйшее вниманіе на появленіе и распространеніе его въ Россіи и на тѣ средства къ уничтоженію, которыя заключаются и въ нашихъ климатическихъ условіяхъ, и соотвѣтствуютъ обычаямъ и быту нашего народа, и основываются на біологическихъ явленіяхъ жизни насѣкомыхъ подъ нашимъ небомъ.

Ожидать отъ одного лица успѣшнаго выполненія такого труда, Ком-

миссія полагаетъ, едва ли возможно, и потому считаетъ болѣе обѣщающимъ успѣхъ, совмѣстную работу специалистовъ, которые раздѣлятъ между собою трудъ по разнымъ отрядамъ и даже семействамъ.

На основаніи такихъ соображеній, Правленіе, пригласивъ гг. членовъ Общества особымъ, заранѣе разосланнымъ извѣщеніемъ о предметѣ занятій настоящаго засѣданія, опредѣлило заявить предложеніе Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ и пригласить гг. членовъ изъявить теперь же:

1) Кому угодно принять на себя обработку къ новому изданію той или другой части сочиненія *О вредныхъ насѣкомыхъ*, изданіе Министерства Государственныхъ Имуществъ. Томъ I. *Чешуекрылыя*, а равно кому угодно принять участіе въ окончаніи составленія Тома III, долженствующаго содержать всѣ отряды, кромѣ чешуекрылыхъ и жесткокрылыхъ?

2) На какихъ условіяхъ кому изъ гг. членовъ угодно будетъ принять участіе въ этомъ трудѣ?

Лишь по приведеніи къ единству этихъ данныхъ, и на основаніи ихъ, Коммиссія будетъ въ состояніи войти въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Дабы не лишить однакоже предстоящій трудъ цѣлостности и единства какъ въ планѣ, такъ и въ выполненіи его, Коммиссія полагаетъ нужнымъ удержать за собою:

1) Общую редакцію трудовъ гг. членовъ, съ цѣлію привести все къ единству, предоставляя себѣ право, прежде отсылки рукописи въ Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, возвращать автору, въ случаѣ нужды, рукопись для надлежащихъ исправленій и дополненій.

2) Рукописи каждой статьи представляются по окончаніи непосредственно въ Коммиссію о вредныхъ насѣкомыхъ Россіи, которая, по надлежащемъ разсмотрѣніи рукописи, пригласитъ автора въ свои засѣданія, для сообщеній ему изустно замѣчаній, если таковыя почтетъ нужными. Коммиссія не обязывается давать кому либо письменный отзывъ или замѣчанія, на чей бы то ни было трудъ, но ограничивается словесными замѣчаніями, дѣлаемыми автору въ засѣданіяхъ, или безусловно отказываетъ автору и возвращаетъ ему рукопись.

3) Разъисканіе всякаго рода свѣдѣній, ученыхъ пособій и вообще всѣ сношенія, какія могутъ возникнуть по настоящему вопросу, не только съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, но и съ другими мѣстами и оффиціальными лицами, должны производиться черезъ Коммиссію, а не непосредственно сношеніемъ гг. членовъ Общества.

4) Коммиссія не принимаетъ къ конкурсу сочиненій лицъ, не заявившихъ нынѣ же желанія принять участіе въ трудѣ.

Обращаясь къ программѣ и содержанію предстоящей работы, Коммиссія сочла нужнымъ раздѣлить 1-й томъ на слѣдующія группы, предлагая каждую изъ нихъ обработать отдѣльно одному члену или нѣсколькимъ членамъ совокупно.

I. *По новому изданію I-го тома* представляются двѣ естественныя группы:

1) **О насѣкомыхъ вообще.** Сюда же, по мнѣнію Коммиссіи, должны быть отнесены Прибавленіе III, стр. 249 1-го изданія (О насѣкомыхъ вредящихъ лѣсамъ) и Прибавленіе IV, стр. 259 (Наставленіе лицамъ, доставляющимъ свѣдѣнія о вредныхъ насѣкомыхъ).

Впрочемъ, вопросъ изложенный въ этомъ прибавленіи весьма полезно напечатать и отдѣльною брошюрою, съ цѣлью распространить ее въ возможно большемъ числѣ экземпляровъ.

2) **Описаніе отряда чешуекрылыхъ**, стр. 31—214. Сюда должно включить Прибавленіе II (О мѣрахъ противу вредныхъ гусеницъ вообще).

Что же касается до Прибавленія 1-го, стр. 217 (Списокъ важнѣйшимъ въ хозяйственномъ отношеніи растеніямъ и проч.), то Коммиссія полагаетъ удобнѣе перенести эту статью въ конецъ III-го тома, какъ такую, которая должна быть, между прочимъ, и сводомъ содержанія всего сочиненія; здѣсь же, въ этомъ томѣ, возможно присоединить таблицу растеніямъ, поражаемымъ только чешуекрылыми, и присоединить лепидоптерологическій календарь, на сколько это позволяютъ познанія отечественной фауны. Самые пробѣлы въ этомъ календарѣ покажутъ опредѣлительно сумму нашихъ знаній и вызовутъ дополнительныя наблюденія.

II. *По поводу составленія и изданія III тома* являются слѣдующія рубрики:

1) **Прямокрылыя**, которыхъ рукопись изготовлена г. Длотовскимъ.

2) **Сѣтчатокрылыя** (*Neuroptera*)—рукопись тоже имѣется.

3) **Полужесткокрылыя** (*Hemiptera*).

4) **Перепончатокрылыя** (*Hymenoptera*).

5) **Двукрылыя** (*Diptera*).

6) **Безкрылыя** (*Aptera*) — рукопись прислана изъ Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Для обработки этихъ отрядовъ вызываются гг. члены Общества.

Принятая въ основу мысль обработать сочиненіе совокупными силами многихъ лицъ, натурально, вызываетъ другую: слѣдовать во всей работѣ одному, опредѣленному плану. По мнѣнію Коммиссіи, весьма удобенъ слѣдующій планъ:

а) Послѣ характеристики отряда, или семейства, или другой группы вообще, характеристики заимствованной не только отъ совершеннаго насѣкомаго (imago) или отъ различныхъ состояній метаморфозы, но и отъ явленій біологическихъ, должно слѣдовать систематическое раздѣленіе отряда на параллельныя и соподчиненныя группы, рѣзко различающіяся и легко различаемыя, дабы сочиненіе могло быть руководителемъ, при опредѣленіи насѣкомыхъ, даже и такимъ лицамъ, которыя далеки отъ энтомологическихъ и вообще естественно-историческихъ знаній, а между тѣмъ, по роду занятій или по образу жизни, могутъ встрѣтить нужду въ практическихъ энтомологическихъ знаніяхъ.

б) При описаніи насѣкомыхъ въ частности, должно, послѣ возможно краткой и мѣткой характеристики, заимствованной отъ признаковъ легко наблюдаемыхъ (diagnosis), излагать образъ жизни послѣдовательно въ тѣхъ періодахъ и состояніяхъ, какъ насѣкомое представляется наблюдателю, обращая особенное вниманіе на тѣ состоянія метаморфозы, въ которыхъ насѣкомое наиболѣе приноситъ вреда или пользы.

Такъ, послѣ описанія наружности самокъ и самцовъ совершеннаго насѣкомаго, мѣста, времени и др. условій, при которыхъ оно встрѣчается, мѣстъ, гдѣ прячется, мѣста, времени, продолжительности и др. условій спариванія, кладки яицъ, слѣдуетъ перейти ко времени и мѣсту вылупливанія изъ яицъ, росту и формамъ въ несовершенномъ состояніи превращенія, до окукливанія или обращенія въ полное насѣкомое, обращая вниманіе на качество, количество, мѣсто и время потребленія пищи, мѣсто убѣжища и т. п., преимущественно въ тѣхъ періодахъ жизни, въ которыхъ насѣкомое приноситъ вредъ.

в) Такъ какъ никакое описаніе не можетъ дать ни о видѣ насѣкомаго, ни о примѣтахъ, по которымъ узнается присутствіе его, ни о тѣхъ измѣненіяхъ, какія представляются на предметахъ, пораженныхъ насѣкомыми, столь полнаго представленія, какое необходимо сообщить читателю для практическихъ цѣлей, то, къ описанію видовъ, необходимо присовокуплять рисунки совершенныхъ насѣкомыхъ, различныхъ состояній ихъ метаморфозы, образцовъ ихъ порчи и т. п., не упуская однакоже изъ вида, что изготовленіе рисунковъ стоитъ значительныхъ суммъ, и что высокая цѣна сочиненія будетъ препятствовать бóльшему распространенію его въ публикѣ, а потому желательно быть въ этомъ отношеніи бережливымъ, удовлетворяя однако всякой настоятельной потребности.

г) Какъ ни важны собственныя наблюденія и оригинальные рисунки, однако за невозможностію, въ настоящее время, имѣть всѣхъ наблюденій или рисунковъ, не только оригинальныхъ, но даже сдѣланныхъ по недѣлимымъ отечественнымъ, Коммиссія считаетъ необходимымъ предложить къ *непремѣнному исполненію:* при описаніи насѣкомаго, его нравовъ, образа жизни, времени появленія, растеній имъ поражаемыхъ, распространенія и проч., указывать опредѣлительно, *откуда заимствовано* наблюденіе, какихъ свѣдѣній не достаетъ для полнаго знанія вида, и въ какихъ странахъ были добыты свѣдѣнія, пріобрѣтенныя наукою. При этомъ Коммиссія считаетъ необходимымъ предложить обращать вниманіе на сочиненія сѣверныхъ наблюдателей и на тѣ свѣдѣнія, которыя, въ теченіи цѣлаго столѣтія, являются по временамъ въ различныхъ, въ Россіи издаваемыхъ, періодическихъ изданіяхъ.

д) Сознавая всю трудность и всю важность обработки сочиненія о вредныхъ насѣкомыхъ по настоящимъ руководительнымъ мыслямъ, Коммисія вполнѣ понимаетъ, что насѣкомыя, вредныя на западѣ, могутъ быть маловредными или безвредными у насъ, или замѣщаться другими тождественными видами, и что по этому, излагая исторію извѣстной группы, необходимо знать, какими видами эта группа распространилась по Россіи. Такое знаніе однакоже невозможно при недостаткѣ даже энтомологическихъ каталоговъ русскихъ видовъ, и потому Коммиссія предлагаетъ, не найдетъ ли Общество удобнымъ и возможнымъ просить г. директора Зоологическаго Музея Академіи Наукъ, дабы онъ дозволилъ внимательно изучить энтомологическую часть Музея Академіи, въ томъ смыслѣ, въ какомъ нужно Обществу для исполненія настоящей работы.

Въ заключеніе Коммиссія считаетъ долгомъ заявить, что хотя она, какъ полнымъ составомъ, такъ и каждою изъ личностей ея отдѣльно, приметъ живѣйшее участіе во всемъ, что касается настоящаго вопроса, озаботится всѣми мѣрами о полученіи свѣдѣній изъ архивовъ Министерствъ Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Удѣловъ, равно и о пріобрѣтеніи необходимыхъ книгъ и сочиненій, однако не можетъ принять на себя обязательства доставлять всѣ необходимые библіографическіе матеріалы, предоставляя личной заботѣ каждаго найти всѣ необходимыя сочиненія для выполненія принятой на себя части труда.

Что касается формата изданія, его шрифта и проч., то Коммиссія полагаетъ этотъ вопросъ обсудить вмѣстѣ съ гг. членами, кои выразятъ желаніе принять участіе въ предстоящемъ трудѣ.

ПРОТОКОЛЪ XVIII ЗАСѢДАНІЯ.

23-го февраля 1862 года.

Засѣданіе (экстренное) Общества происходило въ малой конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ и, въ присутствіи 21 члена, было открыто президентомъ Общества въ $8^1/_4$ часовъ пополудни.

1. Читанъ протоколъ засѣданія 5 февраля.

2. Вслѣдствіе предложенія, сдѣланнаго гг. членамъ въ засѣданіи 5 февраля и означеннаго въ журналѣ того засѣданія п. 2, изъявили готовность принять на себя обработку сѣтчатокрылыхъ г. Г. Кушакевичъ, безкрылыхъ — г. Кирѣевъ.

Остающіяся за тѣмъ неразобранными для обработки статьи *о насѣкомыхъ вообще, прямокрылыхъ* и *двукрылыхъ* распредѣлены въ Коммиссіи между гг. Симашко (о насѣкомыхъ вообще и прямокрылыя) и Сольскимъ (двукрылыя).

3. Читанъ окончательный докладъ Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ, который опредѣлено въ подлинникѣ отослать въ Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, а копію за подписью гг. членовъ Коммиссіи, равно и лицъ изъявившихъ желаніе принять участіе въ трудѣ, хранить при дѣлахъ Общества, какъ документъ, заключающій программу сочиненія, распредѣленіе работъ между членами Общества, отношенія сихъ лицъ къ Коммиссіи вредныхъ насѣкомыхъ и условія о вознагражденіи.

4. Доложено письмо члена г. Зауера, увѣдомляющаго членовъ Общества, что онъ желалъ бы принять на себя, написать, въ сочиненіи о вредныхъ насѣкомыхъ, статью о чешуекрылыхъ Россіи и проситъ сообщить ему постановленія и соображенія членовъ Общества объ условіяхъ.

Опредѣлено: извѣстить г. Зауера, что формальнымъ постановленіемъ Общества 5-го февраля утверждено сдѣланное г. Бремеромъ предложеніе принять на себя эту работу, и что въ настоящемъ случаѣ Общество, къ сожалѣнію членовъ его, не имѣетъ возможности исполнить желанія г. Зауера относительно доставленія ему свѣдѣнія о своихъ постановленіяхъ и соображеніяхъ, такъ какъ это неминуемо повлекло

бы за собою отсрочку отвѣта Ученому Комитету Министерства Государственныхъ Имуществъ, которымъ Правленіе должно поспѣшить.

5. Доложено письмо президента Берлинскаго Энтомологическаго Общества д-ра Шаума къ А. К. Мандерштерну, которымъ онъ излагаетъ, что, находя статью академика Бэра «Welche Auffassung etc». образцовою какъ по стилю, такъ и по взгляду на излагаемый въ ней вопросъ, онъ желалъ бы какъ можно болѣе распространить ее въ публикѣ, и потому проситъ разрѣшенія перепечатать ее въ одномъ изъ современныхъ нѣмецкихъ изданій.

При этомъ д. чл. Общества Л. И. Шренкъ словесно заявилъ, что К. М. Бэръ поручилъ ему передать Обществу, что ему было бы пріятно, если Общество найдетъ возможнымъ исполнить просьбу г. Шаума.

Опредѣлено: Желая выразить достойному почетному члену Общества К. М. Бэру знакъ истиннаго уваженія, лично къ нему и благодарность за личныя заслуги его Обществу, члены постановили единогласно, вопреки журнальному постановленію, выраженному въ протоколѣ IX засѣданія пунктъ 2, статья *б*, исполнить желаніе К. М. Бэра, предоставивъ г. Шауму право перепечатать статью изъ Трудовъ Общества безвозмездно.

6. Доложено письмо вице-предсѣдателя Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, при коемъ препровожденъ 4 № Записокъ Русскаго Географическаго Общества, за 1861 годъ, и изложено, что Совѣтъ Географическаго Общества, благодаря за доставленіе 1-й книжки Трудовъ нашего Общества, съ особеннымъ удовольствіемъ принимаетъ предложеніе Энтомологическаго Общества вступить съ онымъ въ постоянныя сношенія, которыя, кромѣ обмѣна изданій, могутъ состоять во взаимномъ сообщеніи полезныхъ свѣдѣній.

Опредѣлено: Записки Русскаго Географическаго Общества сдать консерватору; по мѣрѣ выхода Трудовъ Русскаго Энтомологическаго Общества доставлять по экземпляру каждой книжки для библіотеки Русскаго Географическаго Общества и, въ случаѣ поступленія въ Общество матеріаловъ, составляющихъ предметъ занятій Русскаго Географическаго Общества, препровождать эти матеріалы въ Совѣтъ сего Общества.

7. Доложено письмо секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, при коемъ препровождены для библіотеки Энтомологическаго Общества вышедшіе №№ Трудовъ и Экономическихъ Запи-

сокъ Вольнаго Экономическаго Общества и изложено, что Совѣтъ сего Общества благодаритъ за доставленіе ему 1-го № Трудовъ нашего Общества.

Опредѣлено: Труды и Экономическія Записки, по мѣрѣ полученія, сдавать консерватору и войти въ постоянный обмѣнъ съ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

8. Полученъ Вѣстникъ С.-Петербургскаго Общества Садоводства, при отношеніи, выражающемъ согласіе на взаимный размѣнъ изданіями.

9. Секретарь Общества Ю. И. Симашко читалъ отрывокъ изъ частнаго къ нему письма профессора Московскаго Университета А. П. Богданова, при которомъ г. Богдановъ препроводилъ къ нему въ даръ библіотеки Общества изданныя имъ сочиненія:

Практическія руководства къ зоологіи. Энтомологія, вып. 1, 2 и 3.

Каруса, Зоотомическія таблицы, вып. 1, 2 и 3.

Опредѣлено: Благодарить отъ имени Общества г. Богданова письмомъ, а книги консерватору внести въ списокъ библіотеки.

10. Секретарь Симашко представилъ полученныя имъ съ почты безъ письма, адрессованныя на имя Общества „Berliner Entomolog. Zeitschrift.“ 2 книги.

Опредѣлено: Консерватору записать въ списокъ библіотеки.

11. Баллотировкою избраны дѣйствительными членами предложенные въ прошломъ засѣданіи: г. Ундрицъ, г. Герке, г. Беггровъ.

12. Предложены членами Общества лица, коихъ баллотировка предстоитъ въ будущемъ засѣданіи.

За отсутствіемъ президента, засѣданіе было закрыто г. вице-президентомъ въ 10 часовъ.

ПРОТОКОЛЪ XIX-го ЗАСѢДАНІЯ.

5-го марта 1862 года.

Засѣданіе открыто президентомъ, въ присутствіи 23 членовъ, въ 8 часовъ пополудни.

1. Читанъ протоколъ прошлаго засѣданія, который и утвержденъ единогласно.

2. Секретарь Симашко доложилъ, что, по приказанію Ея Императорскаго Высочества Покровительницы Общества, онъ, вмѣстѣ съ г. вице-президентомъ, имѣли честь представляться Ея Высочеству и, въ отвѣтъ на весьма лестное для Общества вниманіе Ея Высочества, имѣли счастіе развить предъ лицомъ Покровительницы мысли изложенныя въ предварительно составленной запискѣ (за симъ была читана въ засѣданіи самая записка).

Вниманіе, которымъ Ея Императорское Высочество удостоила представленіе гг. вице-президента и секретаря, съ которымъ Ея Высочество входила во всѣ подробности положенія дѣлъ, даютъ поводъ думать, что весьма близко время, когда положеніе матеріальныхъ средствъ Общества значительно измѣнится къ лучшему.

3. Секретарь доложилъ, что Правленіе опредѣлило въ сегодняшнемъ засѣданія: просить гг. членовъ, имѣющихъ статьи приготовленныя къ печати и желающихъ ихъ печатать, поспѣшить доставленіемъ ихъ Правленію для заявленія Обществу, на основаніи VI протокола Общества.

4. Правленіе, признавая важность предложенія г. президента Общества, обратить нынѣшнимъ лѣтомъ дѣятельность новыхъ членовъ на наблюденія надъ вредными насѣкомыми Петербургской губерніи, опредѣлило просить гг. членовъ, желающихъ заняться подобнаго рода наблюденіями, заявить о своемъ желаніи въ Обществѣ или довести до свѣдѣнія Коммисіи о вредныхъ насѣкомыхъ, которая займется этимъ вопросомъ ближе и представитъ свои заключенія членамъ въ будущихъ засѣданіяхъ.

На это предложеніе членъ Симашко отозвался, что, начавъ прошлымъ лѣтомъ свои наблюденія надъ вредными насѣкомыми, онъ намѣренъ не только продолжать свои наблюденія, но и расширить районъ ихъ преимущественно на югъ, обращая вниманіе на треугольникъ между Николаевскою и Варшавскою желѣзными дорогами до Новгородской губерніи, какъ на одну изъ наиболѣе лѣсистыхъ мѣстностей, весьма хорошо ему извѣстную еще съ 1842 года, когда большую часть этой мѣстности онъ изслѣдовалъ въ геогностическомъ и ботаническомъ отношеніяхъ. Результаты этихъ изслѣдованій напечатаны: геогностическія въ сочиненіи „Vorläuf. Nachr. über Devonische Schichten im Gouv. St.-Pet.“, а ботаническія вошли въ изданную академикомъ Рупрехтомъ „Flora Ingrica“.

5. Вице-президентъ **Радошковскій** читалъ о китайскомъ шелковичномъ червѣ, который акклиматизированъ нынѣ не только въ Африкѣ (Алжирѣ), но и на южномъ берегу Европы. Этотъ видъ шелковичной бабочки держится въ Европѣ на *Ailanthus glandulosa*, растенія весьма легко разводимомъ не только въ Крыму, около Одессы, но и гораздо сѣвернѣе. Весьма замѣчательно, что китайскій шелковичный червь въ Китаѣ держится на растеніи совершенно иномъ, чѣмъ нашъ *Ailanthus*. Русскимъ хозяевамъ предстоитъ или развести айлантъ или найти ему суррогатъ. Статья эта, полная практическаго интереса, по опредѣленію Правленія, согласно желанію автора, будетъ печатана въ изданіяхъ Общества.

6. Членъ Я. **Кушакевичъ** читалъ подробную статью о кошенили.

7. Г. **Синашко** читалъ отрывокъ изъ газеты „Наше Время“ (№ 22), какъ фактъ интересный о саранчѣ и какъ новое доказательство необходимости распространенія здравыхъ энтомологическихъ понятій.

8. Баллотировкою избраны дѣйствительными членами, предложенные въ предъидущемъ засѣданіи: А. П. **Богдановъ**, профессоръ Московскаго Университета; князь Н. И. **Кудашевъ**; Н. Н. **Страховъ**; капитанъ Корпуса Лѣсничихъ **Малешевскій**; **Головинъ**.

9. Доложено письмо **Геррихъ-Шефера**, адрессованное къ А. К. **Мандерштерну**, въ которомъ онъ благодаритъ Общество за избраніе его членомъ

Засѣданіе закрыто г. президентомъ въ 10 часовъ.

ПРОТОКОЛЪ XX-го ЗАСѢДАНІЯ.

23-го апрѣля 1862 года.

Засѣданіе открыто въ $7^1/_2$ часовъ пополудни президентомъ Общества, въ присутствіи 52 членовъ, почетныхъ и дѣйствительныхъ.

1. Доложено, что настоящаго собранія не могло быть 2-го апрѣля, согласно въ началѣ года разосланному распредѣленію, потому что залъ Академіи былъ въ тотъ день занятъ Коммиссіею отъ самой Академіи.

2. Читанъ протоколъ прошлаго засѣданія, который и утвержденъ присутствовавшими членами.

3. Должность консерватора, по болѣзни его, согласно постановленію Правленія, передана, на законномъ основаніи, Аполлону Кушакевичу, коему предложено доставить всѣ необходимыя къ отчету свѣдѣнія.

По выздоровленіи г. Я. Кушакевича, послѣдовавшемъ 1-го мая, и командировки А. Кушакевича въ Южную Россію, согласно предложенію г. президента, въ управленіе дѣлами вступилъ Я. Кушакевичъ.

4. Доложено, что Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, въ отношеніи къ вице-президенту Общества отъ 26 марта за № 2303, увѣдомляетъ его, что, вслѣдствіе поданной имъ, г. вице-президентомъ, г-ну управляющему Министерствомъ докладной записки, его превосходительство управляющій Министерствомъ приказалъ отпустить въ пособіе Русскому Энтомологическому Обществу 850 руб. изъ суммы, ассигнованной изъ Государственнаго Казначейства на извѣстное Его Императорскому Величеству употребленіе.

Опредѣлено: Благодарить г. управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и переданныя вице-президентомъ казначею Общества деньги 850 рублей, записавъ нынѣ на приходъ, употребить исключичительно на печатаніе 2-й книжки Трудовъ.

При этомъ члены Общества изъявили свою признательность вице-президенту за его заботливое участіе, дающее Обществу возможность печатаніемъ 2-го № Трудовъ выразить дѣятельность за истекшій годъ и тѣмъ упрочить самостоятельное существованіе Общества.

Вице-президентъ предложилъ, съ своей стороны, выразить признательность нашу Министерству безвозмездною доставкою по 1 экземпляру 1-го и 2-го № Трудовъ во всѣ университеты, гимназіи и равныя имъ учебныя заведенія; такое предложеніе принято Правленіемъ Общества и въ томъ соображеніи, что это будетъ удовлетворять и одной изъ цѣлей существованія Общества, распространять этномологическія свѣдѣнія въ Россіи.

5. Доложено письмо г. Гартмана за № 40 къ президенту Общества, въ коемъ изложено, что Государыня Великая Княгиня Елена Павловна, прочитавъ донесеніе президента Общества отъ 20-го марта

о дѣйствіяхъ Русскаго Энтомологическаго Общества въ прошломъ году, соизволила, во-1-хъ, пожаловать Обществу на покрытіе передержки въ расходахъ прошлаго года и на другія необходимыя издержки 250 руб.; во-2-хъ, за представляемыя Обществу отъ его членовъ и одобренныя Обществомъ изслѣдованія о вредѣ, причиняемомъ насѣкомыми въ разныхъ мѣстностяхъ С.-Петербургской губерніи и о способахъ предотвращенія сего вреда, назначить три преміи: первую въ 150 р., вторую въ 120 р. и третію въ 80 руб.

Члены Общества, по выслушаніи письма, содержащаго это изъявленіе новаго знака высокаго вниманія Покровительницы Общества какъ къ положенію дѣлъ въ Обществѣ, такъ и къ преуспѣянію его на поприщѣ науки, постановили поручить президенту выразить предъ лицомъ Ея Императорскаго Высочества чувства живѣйшей благодарности членовъ и завѣреніе съ ихъ стороны, что, по мѣрѣ силъ, Общество будетъ стремиться принести пользу не только наукѣ, но и практическимъ приложеніямъ ея въ отечествѣ.

За тѣмъ принятыя президентомъ деньги передать казначею Общества, предложивъ ему записать оныя на приходъ, а г. Гартмана, увѣдомляя о полученіи денегъ, извѣстить о настоящемъ рѣшеніи Общества, испрашивая день для представленія Ея Высочеству.

6. Читано подлинное отношеніе Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ за № 117, въ отвѣтъ на отношеніе Правленія по вопросу, не возьмутъ ли на себя члены Энтомологическаго Общества приготовленіе къ новому изданію 1-й части и окончаніе составленія 3-й части сочиненія, изданнаго Ученымъ Комитетомъ, подъ заглавіемъ *о вредныхъ насѣкомыхъ*. Вслѣдствіе этого предложенія были приглашены желающіе члены Общества къ участію при соображеніяхъ о предлагаемомъ Ученымъ Комитетомъ составленіи 2 части книги о жесткокрылыхъ; предоставлено членамъ, о своемъ желаніи принять участіе, заявить Коммиссіи въ теченіи 8 дней и за тѣмъ передать въ Коммиссію о вредныхъ насѣкомыхъ для обсужденія условій въ засѣданіяхъ ея вмѣстѣ съ участвующими въ трудѣ, а заключеніе Коммиссіи представить ближайшему собранію Общества.

7. Доложено подлинное отношеніе управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ отъ 12 апрѣля за № 120, содержащее:

1) Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее 9-го сего апрѣля по всеподданнѣйшему докладу управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, вслѣдствіе ходатайства учрежденной при Энтомологи-

ческомъ Обществѣ Коммиссіи, выдать изъ суммъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 1,500 руб. вспомоществованія въ полное распоряженіе Обществу, для изслѣдованія саранчи на мѣстахъ ея зарожденія.

2) Дозволеніе г. управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, по ходатайству Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ, ознакомиться одному изъ членовъ Общества съ дѣлами архива Министерства, заключающими въ себѣ свѣдѣнія о вредныхъ насѣкомыхъ.

Постановленіемъ Правленія отъ 14-го апрѣля дѣло это было передано на обсужденіе Коммиссіи, которая возбудила настоящій вопросъ въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ. Предсѣдатель Коммиссіи и три члена ея тутъ же въ засѣданіи Правленія заявили: 1) что на основаніи протоколовъ Коммиссіи, составленныхъ въ прошломъ году по вопросу о саранчѣ въ Новороссійскомъ краѣ, возбужденному предложеніемъ г. бывшаго министра народнаго просвѣщенія, Коммиссія имѣла въ виду предложить командировать штабсъ-капитана А. Кушакевича.

Предсѣдательствующій въ Правленіи президентъ Общества, имѣя въ виду, что командированіе члена должно быть возможно поспѣшно, и что самый успѣхъ изслѣдованій зависитъ частію отъ времени прибытія наблюдателя на мѣсто, предложилъ предсѣдателю Коммиссіи, не дожидаясь общаго собранія членовъ для утвержденія командировки г. Кушакевича, согласно представленію Коммиссіи, сдѣлать, съ кѣмъ слѣдуетъ, безотлагательно надлежащія сношенія объ откомандированіи штабсъ-капитана Кушакевича на лѣтнее время въ Новороссійскій край и южные предѣлы Имперіи.

Вслѣдствіе чего сдѣлано представленіе къ г. начальнику Штаба Отдѣльнаго Гвардейскаго Корпуса графу Баранову объ откомандированіи помянутаго члена Общества, съ оставленіемъ ему содержанія и правъ службы, и по полученіи нынѣ 29 апрѣля Высочайшаго соизволенія сдѣланы надлежащія сношенія и распоряженія о выдачѣ г. Кушакевичу подорожной и денегъ на расходы.

По обсужденіи настоящаго дѣла, секретарь Симашко доложилъ заготовленныя по этому случаю отношеніе къ г. директору Департамента Сельскаго Хозяйства Министерства Государственныхъ Имуществъ, предложеніе г. Кушакевичу изучить въ архивѣ подлинныя представленія о вредѣ саранчи и мѣстахъ, на коихъ она производитъ опустошенія, предписаніе казначею принять изъ Департамента Сельскаго Хозяйства ассигнованную на сей предметъ сумму и по полученіи оной донести о томъ Обществу.

Кромѣ того, предложено г. Кушакевичу принять инструкцію отъ состоящей при Обществѣ Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ и со всѣми

донесеніями о своихъ нуждахъ и ходѣ изслѣдованій сноситься съ Коммиссіею.

Для ознакомленія съ дѣлами Министерства Государственныхъ Имуществъ заключающими въ себѣ свѣдѣнія о вредныхъ насѣкомыхъ, Коммиссія предложила заняться этимъ члену своему Э. Г. Гернету, который, въ настоящее время, занимается изученіемъ и сводомъ свѣдѣній, находящихся въ различныхъ русскихъ періодическихъ изданіяхъ.

По этому поводу г. Симашко объяснилъ, что эту работу г. Гернетъ обязательно принялъ на себя для Коммиссіи спеціально съ тою цѣлію, чтобы собрать въ Коммиссіи возможно полныя свѣдѣнія какъ о самыхъ видахъ вредныхъ насѣкомыхъ, такъ и, по возможности, о пріемахъ, употребляемыхъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи противу непомѣрнаго распространенія ихъ. Въ докладѣ Коммиссіи отъ 5-го февраля было изложено, что другимъ источникомъ свѣдѣній о томъ, какіе именно виды изъ вредныхъ насѣкомыхъ встрѣчаются въ Россіи, можетъ служить Энтомологическій Музей Императорской Академіи Наукъ, о чемъ Правленіе сдѣлало надлежащее сношеніе съ директоромъ Музея и ожидаетъ отъ него разрѣшенія.

8. Доложены слѣдующія выписки изъ протокола засѣданія Правленія 14-го апрѣля:

а) Президентъ Общества предложилъ, что такъ какъ до сихъ поръ секретарю не отпускалось на руки никакихъ суммъ отъ Общества, а потому часто онъ принималъ расходы на свой счетъ, а между тѣмъ расходы эти, хотя не велики каждый отдѣльно, могутъ составить въ сложности довольно значительную для частнаго лица сумму, и потому онъ полагалъ бы, что для удовлетворенія текущихъ необходимыхъ расходовъ впредь отпускать секретарю на руки по 25 руб., постановивъ правиломъ, чтобы, по представленіи секретаремъ президенту счета въ израсходованіи сихъ денегъ и по утвержденіи послѣднимъ счета собственноручною надписью, секретарю выдавалось вновь впередъ 25 руб.

Предложеніе президента принято всѣми членами Правленія.

б) По разсмотрѣніи представленнаго казначеемъ списка лицъ не внесшихъ, на основаніи § 12 Устава, установленной платы оказалось, что многіе вовсе даже и за первый годъ не вносили положенной уставомъ ежегодной суммы. Правленіе постановило объявить, что оно возложило на секретаря къ непремѣнному исполненію, по заявленіи сего въ настоящемъ засѣданіи, поступать на точномъ основаніи §§ 15 и 16 Устава.

в) Для полноты отчета, Правленіе проситъ каждаго изъ гг. членовъ Общества дать свѣдѣніе секретарю, составляющему отчетъ, о произведенныхъ или производимыхъ имъ энтомологическихъ работахъ; таковой перечень, по мнѣнію Правленія, полезно помѣстить въ отчетѣ, не различая, имѣется ли въ виду помѣстить эти работы въ Трудахъ Общества, или онѣ производятся съ другою какою либо цѣлію.

г) Опредѣленъ порядокъ пріема книгъ библіотекаремъ, къ которому исключительно предлагается гг. членамъ обращаться за книгами.

д) Казначею разрѣшено расходовать до 50 руб. на рисовальщика, порядкомъ, опредѣленнымъ въ засѣданіи Правленія 14-го апрѣля.

Опредѣлено: Нынѣ, съ полученіемъ денежныхъ средствъ, напечатать отчетъ за прошлый годъ въ числѣ 600 экземпляровъ.

Отчетъ этотъ, для распространенія его въ Россіи, разослать примѣрно по 50 экземпляровъ въ каждое Министерство, раздавъ членамъ Общества безвозмездно. Исполненіе этого возложено на секретаря.

9. Почетный членъ К. М. Бэръ, не чуждый труда даже распространенія изданій Общества за границу спеціалистамъ, читалъ слѣдующее:

„Лѣтомъ прошедшаго года, находясь въ Кенигсбергѣ, я часто видѣлся съ Гагеномъ, энтомологомъ глубокаго ума и обширной учености.

Избраніе въ почетные члены нашего Общества было для него весьма пріятно, и онъ поручилъ мнѣ поблагодарить его новыхъ сочленовъ за ихъ вниманіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ передалъ мнѣ нѣсколько экземпляровъ скорлупки *Psyche Helix*. Эта замѣчательная безкрылая бабочка живетъ въ скорлупкѣ, которая имѣетъ почти правильную улиткообразную форму и представляетъ у начала послѣдняго оборота отверстіе. У сродныхъ формъ такое отверстіе служитъ, по видимому, для того, чтобы самецъ могъ оплодотворить самку, но Зибольдъ удостовѣряетъ, что самцевъ *Psyche Helix* онъ вовсе не могъ найти, хотя отъискивалъ ихъ въ теченіе многихъ лѣтъ и хотя этотъ видъ весьма обыкновененъ около Фрейберга. При томъ же, у самокъ въ пріемникѣ сѣмени (receptaculum seminis) не было сѣменныхъ животныхъ (*Spermatozoa*), а между тѣмъ онѣ клали яички, изъ которыхъ развивались новыя недѣлимыя. Съ другой стороны, изслѣдованія надъ пчелами показали, что и у этихъ насѣкомыхъ не оплодотворенныя матки, а иногда даже и рабочія недѣлимыя, кладутъ яйца, изъ которыхъ происходятъ трутни. На этихъ именно данныхъ Зибольдъ основываетъ свое ученіе о дѣворожденіи, заключающееся въ томъ, что у нѣкоторыхъ животныхъ и настоящія яйца могутъ быть способны къ развитію, не будучи оплодотворены. Извѣстны также нѣкоторыя другія психиды (*Solenobia trique-*

trella и *lichenella)*, у которыхъ самцы были иногда находимы, но которыхъ самки кладутъ способныя къ дальнѣйшему развитію яйца, все равно были ли онѣ передъ тѣмъ оплодотворены или нѣтъ.

Экземпляры, которые я передаю Обществу, заключилъ К. М. Бэръ, имѣютъ особенный интересъ и потому, что были собраны самимъ Зибольдомъ. Онъ нашелъ такъ много скорлупокъ, что могъ удѣлить большое число г. Гагену, и представляемые теперь экземпляры взяты именно изъ этого числа».

10. Дѣйствительный членъ Моссинъ читалъ слѣдующую записку:

«Въ одномъ нѣмецкомъ фармацевтическомъ журналѣ (Pharmaceutische Centralhalle für Deutschland. III Jahrg. № 38) нашелъ я слѣдующую интересную замѣтку:

««*Anthemis Cotula* какъ суррогатъ персидскаго порошка противъ насѣкомыхъ»».

По замѣчанію, сообщенному въ Journal de Pharmacie d'Anvers, *Anthemis Cotula*, растущая и у насъ во множествѣ какъ совершенно безполезная трава, заслуживаетъ большаго вниманія. Въ журналѣ этомъ говорится, что сравнительные опыты, произведенные съ разными видами *Pyrethrum* и *Anthemis*, а особенно съ *Anthemis Cotula* показали, что порошокъ изъ цвѣточныхъ головокъ этой послѣдней обладаетъ совершенно такимъ же свойствомъ умерщвлять насѣкомыхъ, какъ обыкновенный персидскій порошокъ. Сила его дѣйствія зависитъ точно также отъ степени его свѣжести и доброкачественности. Онъ дѣйствуетъ очень хорошо противъ клоповъ, блохъ и мухъ, но не оказываетъ совершенно никакого дѣйствія на хлѣбныхъ червей и вообще на гусеницъ. Муравьи, по видимому, не боятся его, но все же случалось нѣсколько разъ, что они оставляли свои гнѣзда, послѣ того, какъ въ нихъ всыпанъ былъ, посредствомъ вдуванія, этотъ порошокъ. Скорѣе всего подвергаются его дѣйствію листваныя вши. Польза отъ посыпки этимъ порошкомъ кустовъ крыжовника и персиковыхъ деревъ не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Желательно, чтобы собратія наши по наукѣ обратили вниманіе на эту замѣтку и предприняли бы рядъ опытовъ для подтвержденія или опроверженія ея.

Anthemis Cotula Linn., *Anthemis foetida* Lam. — собачья ромашка, принадлежитъ къ семейству сложноцвѣтныхъ *(Compositae)*, по искуственной системѣ къ *Syngenesia Polygamia superflua*. Это небольшое растеніе, весьма похожее на обыкновенную ромашку *(Matricaria Chamomilla* Linn.*)* —

до того, что даже легко смѣшивается съ нею, тѣмъ болѣе, что принадлежитъ къ тому же семейству,—часто попадается въ большомъ количествѣ и у насъ въ Россіи, на поляхъ, лугахъ и около сорныхъ кучъ. Но впрочемъ, она хорошо отличается, особенно во время цвѣтенія, своимъ непріятнымъ запахомъ, напоминающимъ запахъ собачьяго пота, почему и носитъ названіе *foetida*, между тѣмъ какъ обыкновенная ромашка (употребляемая въ медицинѣ) имѣетъ нѣсколько пріятный, извѣстный всѣмъ, запахъ. Цвѣты же *Anthemis Cotula* или *foetida* имѣютъ тоже желтую средину и бѣлые окружные лучи.

Anthemis Cotula можетъ быть также смѣшана еще съ *Anthemis arvensis* Linn., но эта послѣдняя вовсе не имѣетъ никакого запаха.

Скоро появится свѣжая зелень на лугахъ и поляхъ и можно уже будетъ собрать *Anthemis Cotula*, чтобы нынѣшнимъ же лѣтомъ произвести опытъ съ нею. Потому, что сказано въ вышеприведенной замѣткѣ, даже необходимо предпринять подобное испытаніе и сообщить о его результатахъ».

По заявленіи этой статьи, президентъ Общества присовокупилъ, что ему кажется, впрочемъ, сомнительнымъ это свойство умерщвлять насѣкомыхъ въ *Anthemis Cotula*. Можетъ быть, она обладаетъ этимъ свойствомъ только въ южныхъ странахъ, а не у насъ на сѣверѣ.

11. Доложенъ слѣдующій вызовъ г. Цухольта:

«Затрудненія, представляющіяся при изученіи славянскихъ нарѣчій, а особенно русскаго языка, и недостаточная обработка ихъ въ Германіи имѣютъ послѣдствіемъ малое знакомство наше съ славянскими литературами вообще, а по сему въ нашихъ библіографіяхъ не всегда находили мѣсто сочиненія на этихъ языкахъ.

Для избѣжанія впредь, по возможности, этихъ недостатковъ, намѣренъ я издать на собственномъ иждивеніи:

РОССІЙСКУЮ БИБЛІОТЕКУ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ,

т. е. Опись всѣмъ сочиненіямъ по естественнымъ наукамъ на русскомъ языкѣ.

Само собою разумѣется, что это будетъ только опытъ, но по крайней мѣрѣ начало. За исключеніемъ русской ботанической литературы, обработанной въ библіографическомъ отношеніи гг. Э. Р. фонъ-Траутфеттеромъ, Г. А. Притцелемъ и Э. фонъ-Бергомъ, описи или каталога сочиненіямъ по естественнымъ наукамъ, на русскомъ языкѣ изданнымъ, до сихъ поръ не существуетъ.

Трудъ и время, для собранія матеріаловъ мною употребленные, убѣдили меня, что пробѣлы весьма ощутительны и что вообще работа эта требуетъ еще многаго, даже для возможнаго совершенства, и что окончаніе оной здѣсь, въ средоточіи Германіи, весьма трудно, даже невозможно для одного лица.

Посему я осмѣливаюсь, съ полною увѣренностію, обратиться къ гг. авторамъ и издателямъ сочиненій на русскомъ языкѣ, вообще до естественной исторіи относящихся, съ покорною просьбою о благосклонномъ содѣйствіи къ предпринимаемому мною труду, которое могло бы состоять въ слѣдующемъ:

Доставлять мнѣ по временамъ точныя заглавія издаваемыхъ ими сочиненій на русскомъ языкѣ, до естественной исторіи относящихся, по слѣдующему образцу:

Гольдбахъ, Л. (L. Goldbach). Изображенія растеній, употребительныхъ въ медицинѣ, сельскомъ хозяйствѣ, художествахъ и ремеслахъ, отпечатанныя съ самыхъ растеній, съ описаніемъ ихъ вида и пользы, изданныя Л. Гольдбахомъ. Книжка первая и вторая. Москва, въ типографіи Рѣшетникова. 1823. gr. 4. (I. Bd. VI. u. 36 S. mit 10 ektypograph. Tafeln. II. Bd. 40 S. mit 12 ektypogr. Tafeln.)

Bildliche Darstellung der in der Medicin angewendeten Pflanzen.

Фирстовъ, Георгъ (Georg Phirstoff). Сѣра и ея неорганическія соединенія съ металлоидами, имѣющія примѣненіе къ промышленности; составлено Георгіемъ Фирстовымъ. Санктпетербургъ, 1857. gr. 8. (144 S.) 2 руб.

Der Schwefel und dessen unorganische Verbindungen.

Крайне былъ бы я обязанъ, если бы лица эти могли сообщать мнѣ по одному экземпляру сочиненій малаго объема, съ большихъ же сочиненій довольствовался бы однимъ заглавнымъ листомъ, для чего могли бы быть употребляемы дефектные экземпляры. Кромѣ того, я былъ бы очень благодаренъ за присылку каталоговъ, содержащихъ въ себѣ естественныя науки.

Льщу себя пріятною надеждою, что просьба моя будетъ встрѣчена сочувствіемъ со стороны русскихъ ученыхъ».

Эрнестъ Амандусъ Цухольдъ.

Лейпцигъ. дек. 16-го 1861 г.

12. Доложено письмо профессора Московскаго Университета г. Богданова къ секретарю, при коемъ онъ, благодаря за избраніе его членомъ, препровождаетъ для библіотеки Общества продолженіе его изданій: Каруса тетр. 4 и 5. Жофруа С. Ил. Біологін т. 2. в. 1.

Опредѣлено: Благодарить г. Богданова именемъ Общества.

13. Доложено письмо директора Московской Земледѣльческой школы Н. Анненкова отъ 15-го марта, при коемъ онъ препровождаетъ для библіотеки Общества изданный имъ «Ботаническій словарь» и предлагаетъ редактируемый имъ «Журналъ Сельскаго Хозяйства» въ обмѣнъ на «Труды» Общества.

Опредѣлено: Благодарить за присланный нынѣ Ботаническій Словарь и предложеніе обмѣна принять.

14. Представлены полученныя секретаремъ на имя Общества книги:

1) Вѣстникъ Садоводства № 3.

2) Труды Вольнаго Экономическаго Общества № 4.

3) Verhandlung. d. zoologisch. botanisch. Vereins. Bd. X, въ обмѣнъ за 1 № Трудовъ, посланный А. К. Мандерштерномъ.

Опредѣлено: Книги сдать консерватору и имѣть въ виду секретарю иностранной корреспонденціи такого рода сношеніе, чтобы получить полные «Verhandl.» Вѣнскаго Зоологическо-Ботаническаго Общества.

15. Доложено письмо члена К. Г. Гернета отъ 17 апрѣля:

«Относительно доставленныхъ мнѣ Я. А. Кушакевичемъ для опредѣленія 10 склянокъ съ собранными г. Ланге личинками жесткокрылыхъ, имѣю честь сообщить вамъ слѣдующее.

При недостаточности вообще научныхъ пособій для опредѣленія личинокъ жесткокрылыхъ, при совершенной даже негодности нѣкоторыхъ описаній, при недостаточности собственной моей коллекціи, и наконецъ, при неимѣніи никакихъ данныхъ объ условіяхъ, при коихъ найдены были эти личинки, равно о мѣстѣ ихъ обитанія, я въ состояніи былъ опредѣлить по большей части одно лишь семейство, а на счетъ 2 личинокъ въ склянкѣ № 13 не ручаюсь и за семейство.

Въ настоящее время эта склянка (№ 13) съ личинками, по моему мнѣнію, никакого значенія не имѣетъ. Со временемъ же, когда найдены будутъ тождественныя личинки и удастся отъ нихъ получить совершенныхъ насѣкомыхъ, тогда настоящее собраніе можетъ быть опредѣлено и тогда только можетъ способствовать къ расширенію нашихъ столь несовершенныхъ еще познаній о личинковомъ состояніи насѣкомыхъ.»

16. Доложено письмо редакціи Журнала Министерства Государственныхъ Имуществъ, принимающей охотно предложеніе обмѣна министерскаго журнала на «Труды», и препровождающей вышедшіе № 1—4 за 1862 годъ Журнала Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Опредѣлено: Книги сдать консерватору и, по мѣрѣ выхода «Трудовъ», доставлять ихъ редакціи Журнала.

17. Читано слѣдующее извлеченіе изъ письма г. Мина къ секретарю Общества Симашко, писанное въ отвѣтъ на его предложеніе принять участіе въ трудахъ и занятіяхъ Общества:

«Проживая круглый годъ на фермѣ своей, въ двадцати верстахъ отъ Москвы, я болѣе городскаго жителя имѣлъ возможность производить наблюденія надъ животными суставчатыми, разумѣется на такомъ пространствѣ, которое можетъ быть объизслѣдовано при помощи недальнихъ экскурсій. На будущее время я думаю обратить особенное вниманіе на насѣкомыхъ, вредныхъ нашимъ хлѣбнымъ растеніямъ и овощамъ, такъ какъ этотъ предметъ, по занятіямъ моимъ, особенно близокъ моему сердцу. Изъ прошедшей же жизни своей приведу здѣсь одинъ особенно памятный мнѣ фактъ, за весну 1859 года. Эта весна настала у насъ довольно рано и къ первымъ числамъ мая всѣ лиственныя деревья уже одѣлись, но въ какую нибудь недѣлю окончательно лишены были своей листвы во множествѣ появившимся майскимъ жукомъ *(Melolontha vulgaris)* — такое множество трудно себѣ вообразить: въ сумеркахъ нельзя было ходить ни въ саду, ни въ лѣсу; особенно пострадали дубы и осины. Зная, что насѣкомое это живетъ въ состояніи личинки три года, на четвертый окукляется и въ маѣ выходитъ въ видѣ совершеннаго насѣкомаго, любопытно будетъ прослѣдить теперь, появится ли оно въ 1863 году въ такомъ же множествѣ, или по крайней мѣрѣ въ количествѣ большемъ противъ обыкновеннаго. Личинка *Melolonthae vulgaris* особенно вредна у насъ для луговъ, подъѣдая корни травянистыхъ растеній и разгрызая дернъ. Между птицами самые страшные враги для нея — это грачи, которыхъ особенно много въ нашей мѣстности. При паханіи подъ яровое, грачи летятъ всегда за сохой и садятся въ борозду; въ это время они выклевываютъ личинки майскаго жука.

За этимъ скуднымъ фактомъ, милостивый государь, позвольте мнѣ сообщить вашему Обществу, что въ настоящее время я перевожу сочиненіе Кирби и Спенсъ: «An Introduction to entomology», хорошо извѣстное въ Англіи и Германіи, и недавно вышедшее седьмымъ изданіемъ. Правда, поговорка: dies diem docet строже всего прилагается къ

естественнымъ наукамъ, а избранное мною сочиненіе не новое, но съ другой стороны въ немъ содержится столько драгоцѣнныхъ фактовъ, что эта лѣтопись насѣкомыхъ, не имѣя ничего подобнаго себѣ на русскомъ языкѣ, можетъ быть очень полезною для нашихъ энтомологовъ. Въ настоящее время переводъ еще далеко не конченъ, и у меня нѣтъ пока средствъ на изданіе его, но во всякомъ случаѣ, когда я приступлю къ этому изданію, я, милостивый государь, буду просить ваше Общество содѣйствовать распространенію упомянутой книги».

18. Академикъ Бэръ принесъ въ даръ библіотекѣ Общества по 1 экземпляру своихъ статей:

1) «Ueber das behauptete Seichterwerden des Asowschen Meeres; mit einer Karte».

2) «О проэктѣ разведенія устрицъ у русскихъ береговъ Балтійскаго моря.»

Кромѣ того, для раздачи между членами, представилъ 25 экземпляровъ, изд. на русскомъ языкѣ.

19. Читано слѣдующее письмо члена Общества Хлѣбодарова, адресованное на имя секретаря Симашко:

«Энтомологическое Общество печатаетъ протоколы своихъ засѣданій однажды въ годъ. Между тѣмъ протоколы эти содержатъ въ себѣ весьма много интересныхъ свѣдѣній, въ особенности для гг. офицеровъ Корпуса Лѣсничихъ, которые почти всѣ выписываютъ „Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ“, а потому редакторъ означеннаго изданія Өеодоръ Александровичъ Баталинъ поручилъ мнѣ обратиться къ вамъ, милостивый государь, съ предложеніемъ, не угодно ли будетъ Русскому Энтомологическому Обществу печатать отнынѣ протоколы своихъ засѣданій въ упомянутомъ журналѣ, безъ всякаго со стороны Общества вознагражденія. Сверхъ того, г. Баталинъ предлагаетъ доставлять въ распоряженіе Общества также безвозмездно отдѣльные оттиски этихъ протоколовъ, въ числѣ отъ 300—400 экземпляровъ.

Сообщая вамъ, милостивый государь, объ этомъ предложеніи, какъ мнѣ кажется, клонящемся къ интересамъ Общества, имѣю честь покорнѣйше просить доложить это письмо общему собранію гг. членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества въ сегодняшнемъ же засѣданіи».

По докладу этого письма, было обсуживаемо, можно ли принять настоящее предложеніе; послѣ весьма противурѣчивыхъ мнѣній, опредѣлено: 1) благодарить г. Хлѣбодарова за предложеніе; 2) просить членовъ Правленія обсудить это предложеніе и мнѣніе Правленія представить Обществу.

Правленіе, въ засѣданіи 4 марта, постановило передать этотъ вопросъ Правленію, которое имѣетъ быть избрано 5 мая, потому что настоящее предложеніе болѣе относится къ его дѣятельности, чѣмъ къ дѣятельности прошлаго года, а въ настоящее время просить г. Хлѣбодарова доставить дополнительныя свѣдѣнія.

20. Вице-президентъ О. И. Радошковскій заявилъ Обществу:

1) Что генералъ-адъютантъ, генералъ отъ артиллеріи, генералъ-губернаторъ Оренбургскаго края Безакъ 1-й поручилъ ему передать Обществу готовность его оказать содѣйствіе въ экспедиціи будущимъ лѣтомъ въ Джулекъ, въ мѣстности, сколько извѣстно, не посѣщенныя еще до сихъ поръ ни однимъ ученымъ европейцемъ.

2) Что по случаю командировки члена Общества на югъ Россіи для изслѣдованія саранчи, онъ просилъ г. управляющаго Министерствомъ Удѣловъ открыть архивы его вѣдомства для изученія имѣющихся въ нихъ свѣдѣній; при этомъ г. управляющій сообщилъ ему, что въ Ливадіи, собственномъ имѣніи Его Величества, саранча не появлялась, но что имѣются донесенія въ архивахъ Министерства о другихъ вредныхъ насѣкомыхъ въ другихъ мѣстностяхъ и что по этому случаю онъ весьма охотно откроетъ архивы тому лицу, которому Общество поручитъ заняться этимъ.

Правленіе Общества, обсуживая настоящія предложенія, постановило:

1) Просить гг. членовъ Общества, желающихъ заняться изученіемъ дѣлъ въ архивѣ, заявить о своемъ желаніи спеціальной Коммиссіи, которая не оставитъ своимъ содѣйствіемъ.

2) Что по случаю имѣющейся въ виду ученой экспедиціи будущею весною, Правленіе полагаетъ назначать вообще въ экспедиціи лицъ, которыя въ теченіи нынѣшняго лѣта произведутъ наблюденія надъ вредными насѣкомыми и представятъ работы свои Обществу въ теченіи будущей зимы. Мысль эта принадлежитъ президенту Общества и принята въ засѣданіи Правленія единогласно.

21. На основаніи § 21-го Устава предложенъ закрытою баллотировкою выборъ 3-хъ членовъ для повѣрки дѣйствій Правленія, отчета и суммъ Общества.

Большинствомъ голосовъ избраны:

Академикъ, членъ учредитель, почетный членъ К. М. Бэръ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ, членъ учредитель К. Г. Гернетъ 1-й.

Коллежскій ассесоръ, членъ учредитель Э. Г. Гернетъ 2-й.

Э. Г. **Гернетъ** просилъ уволить его отъ обязанности ревизовать, по причинѣ множества служебныхъ занятій и приготовленія къ отъѣзду, а потому Общество опредѣлило замѣстить его слѣдующимъ по большинству голосовъ избранія въ Коммиссію, членомъ учредителемъ А. А. **Штраухомъ**.

22. Засѣданіе было закрыто въ $10^{1}/_{2}$ часовъ.

СОСТАВЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

по 14 мая 1862 г.

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ВЕЛИКАЯ КНЯГИНЯ

ЕЛЕНА ПАВЛОВНА

СОИЗВОЛИЛА ПРИНЯТЬ ОБЩЕСТВО ПОДЪ СВОЕ ПОКРОВИТЕЛЬСТВО.

ПРАВЛЕНІЕ $18\frac{61}{62}$.

Президентъ: **Ѳ. Ѳ. Брандтъ.**

Вице-Президентъ: **О. И. Радошковскій.**

Секретари: **Ю. И. Симашко.**

С. М. Сольскій.

Редакторъ: **Л. И. Шренкъ.**

Казначей: **И. И. Сиверсъ.**

Консерваторъ: **Я. А. Кушакевичъ.**

ЧЛЕНЫ,

поступившие съ 8 мая 1861 по 14 мая 1862 (*).

Базилевскій. (4 сентября 1861).

Беггровъ, художникъ. (23 февраля 1862).

Богдановъ, Анатолій Петровичъ, профессоръ зоологіи въ Московскомъ Университетѣ. (5 марта 1862).

Валуевъ, Петръ Александровичъ, тайный совѣтникъ, министръ Внутреннихъ Дѣлъ. (8 мая 1861).

Герке, А. А., подпоручикъ Корпуса Лѣсничихъ. (23 февраля 1862).

Головинъ, Константинъ Өедоровичъ, натуралистъ. (5 марта 1862).

Головнинъ, Александръ Васильевичъ, тайный совѣтникъ, министръ Народнаго Просвѣщенія. (5 февраля 1862).

Зеленой, Александръ Алексѣевичъ, генер.-лейтен., министръ Государственныхъ Имуществъ. (5 февраля 1862).

Кристофъ (Christoph), Гуго, учитель, въ Сарептѣ. (2 октября 1861).

Кудашевъ, князь, Николай Ивановичъ. (5 марта 1862).

Лаллеманъ (Lallemant), Шарль, аптекарь, въ Алжирѣ. (5 февраля 1862).

Малешевскій, Адамъ Игнатьевичъ, штабсъ-капитанъ Корпуса Лѣсничихъ. (5 марта 1862).

Мебесъ (Mebes), завѣдывающій дворцовыми лѣсами въ Ораніенбаумѣ. (5 февраля 1862).

Путятинъ, графъ, Ефимъ Васильевичъ, адмиралъ, генералъ-адъютантъ. (2 октября 1861).

Ротчевъ, Константинъ Александровичъ, адъютантъ при Амурскомъ военномъ губернаторѣ, въ Николаевскѣ. (2 октября 1861).

Сишель (Sichel), докт. медиц., гименоптерологъ. (5 февраля 1861).

Страховъ, Николай Николаевичъ. (5 марта 1862).

Тангетъ, Андрей Романовичъ, негоціантъ. (2 октября 1861).

Ундрицъ (Undritz), Германъ Францовичъ, ветеринарный врачъ. (23 февраля 1862).

Ушаковъ, Николай Алексѣевичъ. (2 октября 1861).

Фельдеръ (Felder), докторъ правъ, лепидоптерологъ, въ Вѣнѣ. (5 февраля 1861).

(*) Имена гг. почетныхъ членовъ напечатаны толще.

ОТЧЕТЪ

ПРАВЛЕНІЯ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 18^{61}_{62} ГОДЪ.

ЧИТАНЪ ВЪ ЗАСѢДАНІИ 14-ГО МАЯ 1862 ГОДА.

Мм. Гг.

На основаніи 21-го § Устава Общества, Правленіе имѣетъ честь представить вамъ отчетъ за истекшій годъ съ мая 1861 года по нынѣшній май 1862 года.

Дѣятельность Правленія.

Если принять въ соображеніе, что первое собраніе членовъ Правленія, разъѣхавшихся въ маѣ мѣсяцѣ 1861 года, вслѣдъ за избраніемъ ихъ, по разнымъ мѣстамъ Россіи, было въ сентябрѣ 1861 года и что къ апрѣльскому засѣданію долженъ быть представленъ Ревизіонной Коммиссіи отчетъ дѣятельности Правленія, то само собою будетъ видно, что настоящій отчетъ, обнимающій періодъ дѣятельности только 7-ми зимнихъ мѣсяцевъ, не можетъ представить обильныхъ результатовъ. Въ столь краткій періодъ, новые члены Правленія едва успѣваютъ ознакомиться съ дѣлами Общества и съ настоящимъ ихъ положеніемъ, а потому да не покажется удивительнымъ, что только въ концѣ этого періода наиболѣе выражается дѣятельность Правленія. Но и тутъ многія начинанія и труды его еще не принесли своихъ результатовъ, и о самомъ начинаніи нѣкоторыхъ, до осуществленія ихъ, несвоевременно и упоминать.

Правленіе считаетъ необходимымъ сдѣлать этотъ приступъ, дабы выразить опредѣлительно, что нѣкоторыя изъ правилъ, которыми руководится Общество, настоятельно требуютъ измѣненій, какъ это замѣчено уже и въ отчетѣ за предъидущій годъ.

Желательно, чтобы въ настоящемъ году, съ истеченіемъ срока, указаннаго § 28 Устава, было приступлено къ пересмотру Устава Общества и нашихъ постановленій.

Передавая этотъ завѣтъ будущему Правленію, съ внесеніемъ въ протоколъ нынѣшняго засѣданія тѣхъ частныхъ замѣчаній, относительно Устава, которыя сдѣланы въ теченіи истекшаго года, отходящее нынѣ Правленіе считаетъ долгомъ изложить какъ и въ какой мѣрѣ оно само выполнило завѣтъ, переданный ему Правленіемъ предшествовавшимъ и каковы были его собственныя стремленія и начинанія.

Изданіе 1-го № «Трудовъ» имѣло цѣлію сближеніе Общества съ другими учеными обществами въ Россіи и спеціально энтомологическими за границею; вмѣстѣ съ тѣмъ, взаимный размѣнъ изданій съ другими обществами долженъ былъ послужить основаніемъ нашей библіотеки. Для осуществленія этихъ цѣлей, немедленно по выходѣ 1-го № «Трудовъ», экземпляры его были разосланы по разнымъ ученымъ обществамъ въ Россіи 92 и за границу 34 и въ отвѣтъ на это получены предложенія взаимной мѣны съ Обществомъ.

Основываясь на письменныхъ и печатныхъ отзывахъ, видно, что «Труды» наши, по содержанію и характеру, вездѣ заслужили одобреніе спеціалистовъ и были встрѣчены весьма привѣтливо. Особенное вниманіе обратили на себя статьи, касающіяся спеціально энтомологіи Россіи и, кромѣ того, первая статья нашихъ «Трудовъ», перваго нашего президента К. М. Бэра. Статья эта, полная наблюдательности, глубокомыслія и остроты ума во всѣхъ ея переливахъ, оставляетъ въ каждомъ читателѣ впечатлѣніе надолго; она такъ высоко цѣнится въ германской публикѣ, что президентъ Берлинскаго Общества энтомологовъ обратился къ намъ съ просьбою позволить перепечатать ее безъ измѣненій въ «Berliner Entomolog. Zeitschrift»; переводъ статьи К. М. Бэра на голландскій языкъ служитъ не меньшимъ доказательствомъ ея достоинствъ. Одобрительные отзывы о «Трудахъ» Общества заставили нынѣшнее Правленіе удержать, по крайней мѣрѣ на нынѣшній годъ, тотъ же характеръ нашихъ изданій.

Преслѣдуя положенную въ основаніе въ прошломъ году мысль изданія «Трудовъ», Правленіе, къ сожалѣнію, по совершенному недостатку матеріальныхъ средствъ, по неизвѣстности даже до 27 марта каковы будутъ его средства, не могло приступить къ печатанію не только 2 № «Трудовъ», но и самыхъ протоколовъ засѣданій, которые имѣлось въ виду печатать немедленно по утвержденіи ихъ Обществомъ. Такое своевременное печатаніе протоколовъ должно, по мнѣнію Правленія, поддерживать интересъ современности, а часто повторяющіяся публика-

ціи объ изданіяхъ Общества знакомить публику внутри Россіи съ существованіемъ, цѣлями и дѣятельностію Общества (*). Тотъ же недостатокъ матеріальныхъ средствъ парализировалъ дѣятельность Правленія и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требовались денежные расходы; такъ въ русскихъ періодическихъ изданіяхъ не было въ библіографическихъ извѣстіяхъ повѣщено о выходѣ «Трудовъ», и только въ слѣдствіе добровольнаго принятія на себя почтовыхъ расходовъ членомъ Общества Н. А. Кирѣевымъ, и канцелярскихъ расходовъ секретаремъ Общества Ю. И. Симашко, сбережены тѣ суммы, изъ годичныхъ взносовъ гг. членовъ, которыя Обществу столь нужны.

Дѣйствительно, за исключеніемъ необходимыхъ расходовъ канцелярскихъ и почтовыхъ, наиболѣе чувствуемая нужда, нужда безспорно болѣе настоятельная, чѣмъ расходы на печатаніе «Трудовъ», заключается въ выдачѣ денежныхъ вспомоществованій тѣмъ изъ господъ членовъ, которые изъявятъ желаніе практически въ природѣ изучать вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ въ Россіи. Правленіе считаетъ необходимымъ, какъ въ видахъ пользъ общежитія, такъ и интересовъ самаго Общества, вызвать возможно бо́льшее число наблюдателей, и надѣется, что при выдачѣ вспомоществованій, покрывающихъ, по крайней мѣрѣ, неизбѣжные съ экскурсіями расходы, не будетъ недостатка въ наблюдателяхъ.

Ея Императорское Высочество Покровительница Общества, поощряющая своимъ высокимъ вниманіемъ трудъ каждаго изъ членовъ, изволила, по личному докладу президента Общества 20 марта, ассигновать исключительно съ цѣлію вызвать наблюденіе надъ вредными насѣкомыми въ Петербургской губерніи особую сумму, которая, въ видѣ трехъ премій, имѣетъ быть выдаваема за лучшія этого рода изслѣдованія.

Это вниманіе Ея Императорскаго Высочества, принятое Обществомъ съ живѣйшею признательностію, вызоветъ безспорно соревнованіе.

Общее положеніе кассы Общества, при маломъ числѣ платящихъ членовъ, угрожало, что въ нынѣшнемъ году не будутъ напечатаны и тѣ

(*) Редакція Журнала Министерства Государственныхъ Имуществъ, письмомъ на имя секретаря Симашко, предложила страницы своего журнала для печатанія протоколовъ, интересныхъ, по словамъ редакціи, лицамъ, состоящимъ въ управленіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ что Общество будетъ получать опредѣленное число оттисковъ для своей потребности. Считая подобное предложеніе симптомомъ хорошаго мнѣнія спеціалистовъ о трудахъ и дѣятельности нашей, отходящее Правленіе, по обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи 23 апрѣля, постановило передать его на обсужденіе Правленію будущаго года.

наблюденія и изъисканія, которыя были читаны членами Общества въ засѣданіяхъ его.

Но нынѣшній министръ Народнаго Просвѣщенія, котораго Общество имѣетъ честь считать въ числѣ своихъ почетныхъ членовъ, обращая свое вниманіе на всѣ вѣтви и отпрыски умственной жизни, пробивающіеся на отечественной почвѣ, остановилъ свою проницательность на нашемъ Обществѣ. По докладу его превосходительству вице-президентомъ о состояніи дѣлъ общества, г. министръ изволилъ ассигновать изъ суммъ, употребленіе коихъ извѣстно Его Императорскому Величеству, 850 руб. собственно для напечатанія трудовъ гг. членовъ.

Вслѣдъ за тѣмъ его превосходительство словесно передалъ вице-призиденту Общества, Радошковскому, что онъ нашелъ возможнымъ дать Обществу помѣщеніе въ домѣ министерства Народнаго Просвѣщенія.

Такимъ образомъ, просвѣщенному вниманію нынѣшняго министра Народнаго Просвѣщенія Общество обязано не только средствами для напечатанія результатовъ 2-го года своей дѣятельности, но и удовлетвореніемъ одной изъ наиболѣе настоятельныхъ потребностей его, высказанныхъ въ отчетѣ Ревизіонной Коммиссіи за первый годъ — пріисканіемъ помѣщенія.

Правленіе Общества, понимая вполнѣ важность этихъ распоряженій г. министра для самостоятельности существованія Общества, сознаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности, налагаемыя на него передъ общественнымъ судомъ и Министерствомъ. Пока Общество наше не получало никакого вспомоществованія отъ правительства и правительственныхъ учрежденій, до тѣхъ поръ мы могли только, такъ сказать, наслаждаться наукою, дѣйствовать какъ закономъ допущенное собраніе любителей науки, какъ ученые, собирающіеся періодически безъ различія званія во имя ея; какъ бы мало мы ни успѣли въ это время сдѣлать, на какомъ бы языкѣ мы ни печатали нашихъ изслѣдованій, кромѣ признательности мы не могли вызывать никакихъ другихъ чувствъ со стороны всякаго, знавшаго условія существованія Общества единственно средствами добровольныхъ пожертвованій.

Но теперь, съ того самаго дня, съ котораго правительство изъ своихъ средствъ стало затрачивать на наше Общество капиталъ, общественное положеніе наше и обязанности къ правительству становится иными.

Нѣтъ ничего ненормальнаго и удивительнаго, если молодое ученое общество смотритъ на западъ, — родину науки; но совершенно справед-

ливо будетъ теперь отъ насъ требованіе обращать вниманіе и на востокъ и югъ, на свое отечество, собственно Россію; справедливо будетъ ожиданіе и требованіе, чтобы Общество было сѣятелемъ и распространителемъ знаній во всѣхъ частяхъ Россіи, конечно знаній, входящихъ только въ кругъ его. Вотъ одна изъ главныхъ и самыхъ трудныхъ задачъ дѣятельности Общества въ будущемъ.

Въ Обществѣ, прочно организованномъ, правильное раздѣленіе труда, точное очертаніе круга дѣятельности каждаго изъ членовъ, общественныхъ дѣятелей и довѣренныхъ лицъ, словомъ, хорошая администрація есть залогъ преуспѣянія Общества, залогъ достиженія его цѣлей.

Отходящее Правленіе, въ видахъ облегченія будущаго, постановило приложить къ протоколу нынѣшняго (майскаго) засѣданія изложеніе круга дѣятельности каждаго изъ своихъ членовъ, по тому сознанію, къ которому пришли лица, дѣйствовавшія въ истекшемъ году и избранныя довѣріемъ гг. членовъ Общества.

Будущее Правленіе, разсматривая этотъ родъ инструкціи лицамъ выбраннымъ, весьма вѣроятно придетъ къ заключенію, что по крайней мѣрѣ два лица, секретарь и консерваторъ должны бы быть обезпечены въ содержаніи, такъ чтобы эти два лица были поставлены въ возможность постоянно удѣлять немалую часть своего времени дѣламъ Общества; между тѣмъ какъ теперь, по самому положенію лицъ, занятыхъ служебными обязанностями, они могли удѣлять Обществу часы только свободные, отгого дѣятельность ихъ не могла имѣть равномѣрной напряженности, а была урывчата.

Осуществленіе этого предложенія, Правленіе надѣется, будетъ возможно въ будущемъ году. Министръ Народнаго Просвѣщенія передалъ Обществу, черезъ вице-президента Радошковскаго, что внесеніемъ въ бюджетъ Министерства на будущій годъ суммы, необходимой на содержаніе Общества, онъ надѣется удовлетворить этой потребности его.

Дѣятельность специальной Коммиссіи.

По предложенію нашего, богатаго опытомъ и силою мысли, многоуважаемаго въ наукѣ, президента К. М. Бэра, при Обществѣ учреждена специальная Коммиссія для изслѣдованія вредныхъ насѣкомыхъ Россіи. Дѣятельность ея въ нынѣшнемъ году служитъ предвѣстникомъ успѣшной дѣятельности Общества въ будущемъ, или, по крайней мѣрѣ, серьезности предстоящихъ изслѣдованію его вопросовъ. Коммиссія состоитъ, подъ предсѣдательствомъ А. К. Мандерштерна, изъ 5-ти членовъ, гг. Э. Г. Гернета, Я. А. Кушакевича, А. А. Ку-

шакевича, О. И. Радошковскаго, Ю. И. Симашко, и нѣсколькихъ приглашаемыхъ къ занятіямъ Коммиссіи членовъ Общества: О. В. Бремера, И. И. Грибовскаго, Н. А. Кирѣева, С. М. Сольскаго и др.

Дѣятельность Коммиссіи заключалась въ слѣдующемъ:

Коммиссія представила Обществу два доклада: Первый содердержитъ изложеніе хода работъ по своду извѣстныхъ видовъ вредныхъ насѣкомыхъ, встрѣчающихся въ Россіи, съ указаніемъ растеній, на которыхъ они держатся, частей растеній поражаемыхъ ими, состоянія метаморфозы, въ коемъ приносятъ вредъ и степени ихъ вредности. Эта работа трудная, медленная, но тѣмъ не менѣе необходимая, какъ приготовительная работа для изданія полнаго сочиненія о насѣкомыхъ, важныхъ въ практическомъ отношеніи; другая половина этой работы заключается въ обозрѣніи всѣхъ пріемовъ, употребляемыхъ для истребленія различныхъ насѣкомыхъ въ разныхъ странахъ (*). Второй докладъ Коммиссіи заключаетъ въ себѣ руководительныя мысли и предварительныя соображенія къ сочиненію о вредныхъ насѣкомыхъ. Мысли эти высказаны по поводу переданнаго на обсужденіе Коммиссіи предложенія Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ: издать книгу о вредныхъ насѣкомыхъ въ Россіи. Въ этихъ соображеніяхъ очерчена вся программа сочиненія, которое должно быть настольною книгою всякаго сельскаго хозяина и домовода. Мысль, положенная въ основаніе программы, та, что сочиненіе о вредныхъ насѣкомыхъ въ Россіи не можетъ быть только извлеченіемъ изъ иностранныхъ источниковъ, писанныхъ для странъ съ другими климатическими условіями, съ другимъ экономическимъ бытомъ и другими нравами народа.

Одобрительно принятыя Ученымъ Комитетомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ мнѣніе и соображенія Коммиссіи, подали поводъ Ученому Комитету предложить членамъ Общества вполнѣ передѣлать и, буде признается полезнымъ, совершенно вновь составить сочиненіе о вредныхъ насѣкомыхъ, которое Министерство Государственныхъ Имуществъ полагаетъ издать на свой счетъ.

Сочиненіе это весьма важно и для домоводства, сельскаго хозяйства и проч., и для членовъ-спеціалистовъ Общества, потому что, по предложенію Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ, трудъ ихъ будетъ вознагражденъ.

(*) Участіе гг. членовъ Общества изложено въ протоколахъ засѣданія, гдѣ объяснено, что печатаніе этихъ работъ отложено до полнаго ихъ окончанія.

Для приведенія къ исполненію этого, Коммиссія въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ Общества приглашала гг. членовъ къ раздѣленію между собою труда, и всѣ, изъявившіе желаніе принять на себя часть работы, были приглашаемы въ засѣданія Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ.

По вопросу о саранчѣ, переданному министромъ Народнаго Просвѣщенія, по заключенію Академіи Наукъ, въ Общество и обсужденному въ Коммиссіи въ прошломъ году, сдѣланъ нынѣ Коммиссіею важный шагъ. 9-го апрѣля 1862 года Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ, въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада министра Государственныхъ Имуществъ, отпустить 1,500 руб. въ полное распоряженіе Общества, специальная Коммиссія котораго просила объ оказаніи содѣйствія для изученія саранчи въ мѣстахъ ея размноженія.

Коммиссія представляла о необходимости произвести наблюденія надъ саранчею въ тѣхъ мѣстахъ, откуда она постоянно налетаетъ на южныя, наиболѣе хлѣбородныя наши губерніи, въ томъ убѣжденіи, что малыя средства, употребленныя *во время* на своемъ мѣстѣ и съ знаніемъ дѣла, могутъ принести не менѣе осязательную пользу, чѣмъ поздній, такъ сказать, рукопашный бой всего народонаселенія цѣлаго края при огромной затратѣ времени, денегъ и труда. Порученіе командируемому на югъ члену Коммиссіи А. Кушакевичу весьма важно, по тѣмъ указаніямъ, которыя, *вѣроятно*, можно будетъ, *въ случаѣ удачныхъ наблюденій*, дать практическому вопросу огражденія полей отъ этого вѣковаго бича земледѣлія на югѣ; но трудность исполненія этого порученія совершенно соразмѣрна важности его. Найти мѣста, откуда налетаетъ къ намъ саранча, изучить что̀, какія обстоятельства и условія особенно благопріятны ея размноженію, какія препятствуютъ ему—суть такія задачи, трудность рѣшенія которыхъ можетъ понять только специалистъ, знакомый съ наблюденіями подобнаго рода въ природѣ.

Въ инструкціи, данной г. Кушакевичу, на основаніи извѣстнаго о саранчѣ, Коммиссія возможно ясно очерчиваетъ эти вопросы.

Министръ Государственныхъ Имуществъ, въ заботливомъ вниманіи къ благу ввѣренной ему отрасли государственнаго управленія, разрѣшилъ, по ходатайству Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ, открыть архивы Министерства одному изъ членовъ Общества, которому поручено будетъ изучить свѣдѣнія, заключающіяся въ дѣлахъ Министерства, какъ о вредѣ насѣкомыхъ, такъ и о мѣрахъ принимаемыхъ или, по крайней мѣрѣ, предлагаемыхъ противу вредныхъ насѣкомыхъ.

Коммиссія поручила исполненіе этого дѣла члену своему Э. Г. Гер-

нету, уже прежде принявшему на себя, въ засѣданіяхъ ея, изученіе всего писаннаго о вредѣ насѣкомыхъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, выходящихъ въ Россіи. Кто знакомъ съ подлинными донесеніями, или кому случалось хоть бесѣдовать съ земледѣльцами или съ лицами, ближе стоящими къ нимъ, тотъ знаетъ, что ожидаетъ нашего ревностнаго сочлена, среди какихъ неопредѣленныхъ, неточныхъ выраженій ему придется доискиваться истины.

По взаимному соглашенію членовъ Коммиссіи, почти всякое засѣданіе Общества, тотъ или другой изъ нихъ изустно сообщалъ различныя наблюденія о вредныхъ насѣкомыхъ, а гг. Радошковскій и Симашко представили Обществу свои наблюденія надъ вредными насѣкомыми въ лѣсахъ С.-Петербургской губерніи, произведенныя ими прошлымъ лѣтомъ. Наблюденія эти будутъ напечатаны въ трудахъ Общества. Въ 3-хъ послѣднихъ засѣданіяхъ членъ Коммиссіи Симашко докладывалъ о томъ высокомъ вниманіи Покровительницы Общества, съ которымъ Ея Императорское Высочество слѣдитъ за ходомъ наблюденій надъ вредными насѣкомыми. Все это должно, по мнѣнію Коммиссіи, не только распространить между членами знанія о вредныхъ насѣкомыхъ, но и, ознакомивъ начинающихъ съ пріемами наблюденій, увеличить число наблюдателей, въ которыхъ, какъ молодое Общество, мы такъ нуждаемся.

Коммиссія, въ настоящее время, кромѣ того, озабочена вопросомъ весьма важнымъ для губерній средней полосы Россіи. Департаментъ Сельскаго Хозяйства Министерства Государственныхъ Имуществъ, при двухъ отношеніяхъ, доставилъ въ Общество червей, собранныхъ въ губерніяхъ Вятской, Казанской, Смоленской на поляхъ крестьянъ государственныхъ имуществъ; черви эти размножились до того, что во многихъ мѣстахъ крестьяне остановились обсѣмененіемъ полей на нынѣшній 1862 годъ; въ Костромской губерніи, какъ извѣстно изъ прошенія, поданнаго въ Коммиссію частнымъ лицомъ, червь этотъ приноситъ тоже озими весьма большой вредъ.

По всѣмъ имѣющимся даннымъ, надобно предполагать, что червь этотъ есть гусеница одного изъ видовъ *Agrotis*. Какія мѣры могутъ быть приняты противу него, сказать отсюда, изъ Петербурга, невозможно. Если это есть дѣйствительно *Agrotis*, и именно *A. segetum*, то нужно на мѣстѣ узнать, возможны ли тѣ пріемы, на которые въ «Трудахъ» Общества (стр. 149) указываетъ К. М. Бэръ. Коммиссія признаетъ наблюденія на мѣстѣ необходимыми и въ настоящее время, какъ сказано, изыскиваетъ средства послать лицо способное произвести надлежащія наблюденія.

Члену Коммиссіи Симашко поручено продолжать начатыя имъ наблюденія надъ вредными лѣсамъ насѣкомыми, въ паркахъ Ораніенбаума и на пространствѣ между Николаевскою и Варшавскою желѣзными дорогами на югъ до Новгородской губерніи.

Отходящее Правленіе, видя такое развитіе дѣятельности Коммиссіи, признало на будущее время полезнымъ передавать, для единства плана и цѣлостности наблюденій, всѣ вопросы о вредныхъ насѣкомыхъ въ Коммиссію. Доклады и отчеты дѣятельности Коммиссіи показываютъ, что существованіе ея не только полезно, но что необходимо сохранить въ ней и тѣ начала, на которыхъ она дѣйствуетъ со времени учрежденія ея. Нѣкоторая самостоятельность въ дѣйствіяхъ пяти лицъ, выбранныхъ общимъ довѣріемъ, совѣщанія которыхъ всегда открыты членамъ Общества, принимающимъ дѣйствительное участіе въ совѣщаніяхъ и трудахъ Коммиссіи, — есть одна изъ причинъ успѣшной дѣятельности Коммиссіи.

Число членовъ и ихъ дѣятельность.

Въ настоящее время, по май мѣсяцъ, Общество состоитъ изъ 137 членовъ, въ томъ числѣ 23 иностранныхъ ученыхъ. Изъ 137 состоятъ почетными 28, дѣйствительными 109. Дѣйствительныхъ членовъ проживающихъ въ Россіи 116, проживающихъ за границею — 14; изъ 28 почетныхъ членовъ 19 проживаютъ въ Россіи, а 9 за границею.

Дѣятельность членовъ Общества на энтомологическомъ поприщѣ въ этомъ году выразилась частію въ засѣданіяхъ Общества, частію въ кабинетныхъ занятіяхъ.

Изъ извѣстнаго объ этомъ Правленію и заявленнаго ему, особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія работы:

О. В. Бремеръ занимался постоянно опредѣленіемъ и описаніемъ чешуекрылыхъ, принадлежащихъ Музею Академіи Наукъ, преимущественно видовъ, доставленныхъ изъ извѣстныхъ путешествій гг. Маака, Шренка и Радде; въ изданіяхъ Академіи помѣщено составленное имъ описаніе 136 новыхъ видовъ, водящихся въ предѣлахъ Россіи.

К. Ф. Блессигъ занимался опредѣленіемъ жесткокрылыхъ, принадлежащихъ Музею Академіи Наукъ, преимущественно амурскихъ, изъ путешествій гг. Маака, Радде и д-ра Вульфіуса; онъ не могъ доставить въ «Труды» Общества статьи по независящимъ отъ него обстоятельствамъ.

К. Г. Гернетъ, занимающійся мало обработанною, но весьма важною частію энтомологіи — изученіемъ личинокъ жесткокрылыхъ,

частію опредѣлилъ для коллекціи Общества тѣ личинки этого отряда, которыя принесены Обществу въ даръ Н. Х. Ланге.

Ѳ. П. Кеппенъ занимался изслѣдованіемъ саранчи въ Екатеринославской губерніи и приготовлялъ для Общества изложеніе своихъ изслѣдованій.

А. А. Кушакевичъ, бывшій временно консерваторомъ, за болѣзнію брата его, читалъ продолженіе статьи о полужесткокрылыхъ вообще, составляющую продолженіе чтенія, бывшаго въ засѣданіи прошлаго 1861 года; привелъ въ порядокъ полужесткокрылыхъ въ принадлежащей Обществу коллекціи Шуберта; опредѣлилъ полужесткокрылыхъ, подаренныхъ Обществу г. Сольскимъ; опредѣлилъ и приготовилъ описаніе полужесткокрылыхъ, привезенныхъ изъ путешествія г. Шренка и принадлежащихъ Музею Академіи Наукъ, наконецъ, представилъ для помѣщенія въ «Трудахъ» Общества описаніе и изображеніе 4 новыхъ видовъ полужесткокрылыхъ.

Я. А. Кушакевичъ, кромѣ занятій по званію консерватора, читалъ въ засѣданіяхъ Общества статьи: 1) «Развитіе идеи о зарожденіи насѣкомыхъ» и 2) «о кошенили»; оканчивалъ къ печатанію въ «Трудахъ» статью о *Sphodrus leucopthalmus* Lin.; опредѣлилъ и приготовилъ описаніе кожекрылыхъ (*Homoptera*) доставленныхъ изъ путешествій гг. Маака, Шренка и Радде и принадлежащихъ Зоологическому Музею Академіи Наукъ, и пожертвовалъ въ кабинетъ Общества 52 вида петербургскихъ кожекрылыхъ.

Ѳ. Ѳ. Моравицъ напечаталъ въ «Bull. de la Soc. des Nat. de Moscou» 1861 статьи подъ заглавіемъ: «Einige für die russisch-europäische Fauna neue Käfer (№ 1. p. 284); «Einige neue Melyridae» (№ II p. 214).

И. И. Сиверсъ представилъ для напечатанія въ «Трудахъ» списокъ чешуекрылыхъ Петербургской губерніи.

А. К. Мандерштернъ, кромѣ занятій по званію предсѣдателя Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ, вызвалъ признательность членовъ заботами своими по сношеніямъ съ иностранными учеными и обществами, сношеніямъ весьма важнымъ въ ученомъ отношеніи для будущности Общества.

Н. С. Пашенный привелъ въ порядокъ собраніе чешуекрылыхъ, полученныхъ Обществомъ отъ гг. Голике и Э. Г. Гернета.

О. И. Радошковскій, кромѣ занятій по званіямъ вице-президента Общества, члена, а за отсутствіемъ А. К. Мандерштерна, и предсѣдателя Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ, привелъ въ порядокъ перепончатокрылыхъ изъ принадлежащей Обществу коллекціи Шуберта; опредѣлилъ и приготовилъ описаніе перепончатокрылыхъ привезенныхъ изъ путешествія г. Шренкомъ и принадлежащихъ Зоологическому

Музею Академіи Наукъ; представилъ для напечатанія въ «Трудахъ» монографію петербургскихъ осъ, описаніе китайскаго шелковичнаго червя, и читалъ описаніе пилильщиковъ (*Tenthredo*), важныхъ по вреду, приносимому ими въ сельскомъ хозяйствѣ.

Ю. И. Симашко, кромѣ занятій по званіямъ секретаря Общества и производителя дѣлъ Коммиссіи о вредныхъ насѣкомыхъ, представилъ для напечатанія въ «Трудахъ» начало своихъ наблюденій, произведенныхъ прошлымъ - лѣтомъ въ Ораніенбаумѣ; въ засѣданіяхъ Общества дополнялъ эти наблюденія новыми, произведенными нынѣшнею весною въ Ораніенбаумѣ, на Крестовскомъ Острову и около Луги; читалъ вполнѣ или въ извлеченіяхъ статьи, помѣщенныя въ русскихъ періодическихъ изданіяхъ о вредѣ, причиняемомъ саранчею, землянымъ червемъ и другими насѣкомыми въ разныхъ мѣстахъ Россіи; составилъ для Общества коллекцію образцовъ порчи короѣдами и другими вредными лѣсамъ насѣкомыми.

Такимъ образомъ, дѣятельность членовъ далеко переходитъ за предѣлы назначаемаго нынѣ къ печатанію 2-го тома «Трудовъ», и далеко не можетъ быть вполнѣ приведена въ извѣстность, потому что многіе изъ гг. членовъ работаютъ совершенно про себя, какъ бы еще готовясь выйти на литературное энтомологическое поприще.

Правленіе и Коммиссія о вредныхъ насѣкомыхъ, вызывая новыхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ, тѣмъ не менѣе, умѣютъ цѣнить труды и не заявленныхъ работъ; ибо они важны какъ труды, увеличивающіе запасы въ Обществѣ внутреннихъ научныхъ силъ.

Библіотека.

Библіотека Общества состояла въ прошломъ году изъ 44 сочиненій, нынѣ, по отчету консерватора, въ ней находится всего 70 сочиненій — весьма немного. Но если принять въ соображеніе, что на пріобрѣтеніе книгъ не было никакой денежной затраты, что въ числѣ вновь поступившихъ книгъ находятся приношенія тѣхъ ученыхъ лицъ и періодическія изданія тѣхъ ученыхъ Обществъ, отъ которыхъ получены отвѣты на посылку 1-го № «Трудовъ» и что, въ этомъ отношеніи, Общество вошло въ постоянный обмѣнъ съ этими Обществами, то не подлежитъ сомнѣнію, что библіотека, и при незначительности числомъ томовъ, пріобрѣтетъ тотъ характеръ современности, который привлекаетъ въ библіотеки лицъ, интересующихся современными успѣхами науки. Можно надѣяться, что съ того дня, какъ Общество получитъ

какое-либо помѣщеніе (*), библіотека его будетъ не мало посѣщаема, и не замедлитъ возрасти быстро;—мы имѣемъ данныя, на основаніи которыхъ можемъ это утверждать. Лучшее пріобрѣтеніе нынѣшняго года въ библіотекѣ есть безспорно полное изданіе «Bulletin» и «Memoires de la Soc. des nat. de Moscou»,—даръ, сдѣланный намъ старшимъ собратомъ, Московскимъ Обществомъ испытателей природы, который мы умѣемъ цѣнить, и примѣру котораго безспорно послѣдуютъ въ свое время потомки наши. Долгъ признательности заставляетъ насъ благодарить 1-го секретаря Общества испытателей природы Карла Ивановича Ренара, принимавшаго въ этомъ самое теплое и дѣятельное участіе.

Другое пріобрѣтеніе, столь же капитальное для библіотеки, есть ожидаемое нынѣ полученіе многочисленныхъ трудовъ Императорской Академіи Наукъ. Ближе оцѣнить важность этого пріобрѣтенія Общество будетъ въ состояніи по полученіи самыхъ изданій, а нынѣ мы ограничимся выраженіемъ признательности нашему президенту, академику Ѳ. Ѳ. Брандту, принявшему на себя ходатайство въ Академіи по этому дѣлу.

Присутствіе среди насъ академика Брандта не позволяетъ намъ много говорить о его заслугахъ, извѣстныхъ каждому, кто хочетъ дѣйствительно заняться наукою, и особенно лично нѣкоторымъ изъ членовъ Общества. Достаточно заявить, что въ слѣдствіе сношенія съ нимъ Правленія Общества, члены послѣдняго получили возможность отнынѣ каждую недѣлю въ опредѣленный день сходиться въ Энтомологическомъ Музеѣ Академіи, а лицамъ, завѣдующимъ библіотекою и коллекціями Энтомологическаго Музея предложено удовлетворять желаніямъ гг. членовъ Общества.

Мы не можемъ заключить нашего обозрѣнія библіографическихъ средствъ, не отдавъ должной благодарности тому изъ нашихъ членовъ учредителей, кто два года тому назадъ воззвалъ Общество къ жизни, кто принимаетъ самое теплое участіе во всѣхъ дѣлахъ, касающихся его. Члены Общества, имѣющаго только 70 сочиненій, могутъ пользоваться нынѣ болѣе чѣмъ 600 энтомологическими сочиненіями, какъ бы составляющими принадлежность библіотеки Общества; этимъ они обязаны плодотворной мысли А. К. Мандерштерна. Списокъ своей энтомологической библіотеки, заключающей 119 сочиненій, онъ, при чле-

(*) По неимѣнію Обществомъ никакого собственнаго помѣщенія, библіотека и коллекціи его сохраняются частію въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ, частію, по журнальному постановленію Общества, въ квартирѣ секретаря Ю. И. Симашко и частію въ квартирѣ консерватора Я. А. Кушакевича.

нахъ Общества, передалъ консерватору съ тѣмъ, что каждый изъ гг. членовъ, имѣющихъ нужду въ какомъ либо изъ имѣющихся у него сочиненій, можетъ обращаться къ консерватору, подъ отвѣтственность котораго онъ готовъ служить своею библіотекою каждому.

Многіе члены послѣдовали примѣру А. К. Мандерштерна, и такимъ образомъ вдругъ возникла для каждаго возможность пользоваться многимъ, бывшимъ прежде недоступнымъ. Мысль А. К. Мандерштерна вполнѣ достойна подражанія, и лучше всякихъ словъ показываетъ, какъ онъ понимаетъ обязанность члена Общества и съ какими мыслями онъ приступалъ къ заботамъ по учрежденію нашего Общества; будемъ надѣяться, что подобный духъ общительности на долго останется среди насъ, а пока онъ будетъ господствовать, до тѣхъ поръ существованіе Общества будетъ прочно, а дѣятельность членовъ каждому изъ нихъ, сравнительно, легка и пріятна.

Если припомнить, что и самыя лучшія наблюденія пропадаютъ безплодно, когда подъ рукою нѣтъ спеціальныхъ книгъ, что открытыхъ публикѣ энтомологическихъ библіотекъ до сихъ поръ въ Петербургѣ только одна, тогда рельефнѣе выдается плодотворность мысли не только привести въ извѣстность наши библіографическія силы, но и дать возможность каждому члену Общества пользоваться ими.

Коллекціи.

Для всякаго натуралиста необходимое дополненіе къ библіотекѣ составляетъ собраніе предметовъ въ натурѣ, болѣе или менѣе предохраненныхъ отъ порчи, словомъ кабинетъ или музей. Музей важенъ, или цѣненъ, когда онъ содержится въ порядкѣ, или составляется по опредѣленному плану; коллекція въ безпорядкѣ и безъ плана—есть груда произведеній, приносящая мало пользы.

Правленіе, сознавая это, обращало особенное вниманіе, чтобы всѣ кабинеты Общества были всегда въ возможномъ порядкѣ, а члены Правленія, руководимые опытомъ, приняли за правило не дать времени скопиться такому множеству матеріаловъ, чтобы приведеніе ихъ потребовало, со временемъ, особенныхъ мѣръ, но по мѣрѣ полученія вещей опредѣлять ихъ и приводить въ порядокъ по возможности.

Исполненіе такого правила представляетъ до того много затрудненій, что Правленіе, не видя ни въ своей библіотекѣ, ни въ удобномъ помѣщеніи средствъ для осуществленія его, не обращало особеннаго вниманія на приращеніе кабинета.

Принесенное въ даръ Обществу, ровно годъ тому назадъ, при содѣйствіи нашего члена-учредителя В. И. Мочульскаго, собраніе насѣкомыхъ д-ра Шуберта, подвержено пересмотру и повѣркѣ опредѣленій гг. Радошковскимъ (*Hymenoptera*), А. Кушакевичемъ (*Hemiptera*), Пашеннымъ (*Lepidoptera*), и всему имѣющемуся составлены каталоги, такъ что отходящее Правленіе позволяетъ себѣ сказать положительно, что имѣющіяся въ Обществѣ коллекціи приведены въ тотъ порядокъ, какой желательно бы видѣть всегда въ кабинетѣ, и въ будущемъ, особенно съ увеличеніемъ его, которое несомнѣнно послѣдуетъ, когда Общество будетъ имѣть свое помѣщеніе.

Кабинетъ въ нынѣшнемъ году составляютъ:

I. *Собраніе русскихъ насѣкомыхъ.*

1. Жесткокрылыхъ (*Coleoptera*)	589	видовъ.
2. Полужесткокрылыхъ (*Hemiptera*)	76	„
3. Перепончатокрылыхъ (*Hymenoptera*)	163	„
4. Чешуекрылыхъ (*Lepidoptera*)	183	„
5. Двукрылыхъ (*Diptera*).	143	„
Итого . . .	1,154	видовъ.

II. *Собраніе петербургскихъ насѣкомыхъ.*

1. Жесткокрылыхъ (*Coleoptera*)	968	видовъ.
2. Прямокрылыхъ (*Orthoptera*)	16	„
3. Двукрылыхъ (*Diptera*).	390	„
4. Полужесткокрылыхъ (*Hemiptera*)	136	„
5. Перепончатокрылыхъ (*Hymenoptera*)	125	„
6. Сѣтчатокрылыхъ (*Neuroptera*)	94	„
Итого . . .	1,729	видовъ.

Въ прошломъ году русской коллекціи было видовъ.	972
Петербургской коллекціи	1,680
Въ настоящемъ году русской коллекціи	1,154
Петербургской коллекціи	1,729.

I собраніе опредѣляли: 1-й отрядъ В. И. Мочульскій; 2) А. А. Кушакевичъ; 3) О. И. Радошковскій; 4) Н. С. Пашенный; 5) В. И. Мочульскій. II собраніе опредѣляли: 1) Остенъ-Сакенъ и Я. А. Кушакевичъ; 2) Остенъ-Сакенъ; 3) Остенъ-Сакенъ; 4) А. А. и Я. А. Кушакевичи; 5) Остенъ-Сакенъ; 6) Остенъ-Сакенъ и Симашко.

Приращеніе.

Coleoptera.

Отъ Я. А. Кушакевича—новый видъ, *Corymbites Baerii* J. Kusch.

„ М. И. Пыляева—шпанская муха изъ Москвы.

„ г. Штоса—*Cleonus punctiventris* изъ Кіева.

„ Ю. И. Симашко—образцы порчи деревьевъ, найденные при изслѣдованіи Ораніенбаумскаго парка и Крестовскаго Острова.

Отъ Н. Х. Ланге—15 №№ личинокъ въ спирту, собранныхъ имъ въ Лугѣ и окрестностяхъ Петербурга.

Hemiptera.

Отъ С. М. Сольскаго:	изъ Луги	16	видовъ
	изъ Вестфаліи	15	„
	Итого . . .	31	видъ.

„ Я. А. Кушакевича—*Homoptera* для петербургской коллекціи, 52 вида.

Lepidoptera.

Отъ Ѳ. Голике—коллекція бабочекъ изъ Кіева, 183 вида.

„ Ю. И. Симашко—коллекція собранія Сѣдакова изъ Иркутска, 27 видовъ.

Отъ Е. К. Мандерштернъ—образцы яицъ, коконовъ и сырца шелковичнаго червя изъ Ниццы.

Отъ В. Ѳ. Грея—образцы коконовъ шелковичнаго червя *Cynthia*.

„ Э. Г. Гернета—чешуекрылыя петербургской фауны.

„ К. М. Бэра—*Psyche Helix*.

„ Н. С. Пашеннаго—небольшое собраніе европейскихъ геометридъ *(Geometrida)*.

Отъ Ѳ. Голике—геометриды, принадлежащія къ вышеозначенной коллекціи. Онѣ находятся въ опред. у г. Бремера.

Разныхъ разрядовъ.

Отъ С. М. Сольскаго—ящикъ съ насѣкомыми.

Касса Общества.

Состояніе кассы Общества, со времени учрежденія его, было слѣдующее:

За первый годъ:

Приходъ.		Расходъ.	
Отъ Ея Императорскаго Высочества	300 р.	Первоначальное обзаведеніе дѣловыми книгами, печатью и пр.	34 р. — к.
Взносы членовъ за 1-й годъ	609 „	Дипломы	178 „ 80 „
Добровольныхъ приношеній	75 „	Бланки, квитанціи, баллот. листы, Уставъ, приглашенія и проч.	51 „ — „
		Почтовые и мелочные канцелярскіе расходы	50 „ 70 „
		Переплетъ Устава	2 „ — „
		Печатаніе «Трудовъ» и 250 экз. рѣчи К. М. Бэра	688 „ 55 „
		Печатаніе «Записокъ»	233 „ 68 „
Итого	984 р.	Итого	1,238 р. 73 к.

Дефицитъ 254 р. 73 к.

Такимъ образомъ, изъ доходовъ 2-го года должно было прежде всего покрыть дефицитъ 254 р. 73 к.

За второй годъ:

Приходъ.		Расходъ.	
Отъ Ея Императорскаго Высочества	250 р. — к.	Переплеты «Трудовъ»	16 р. — к.
Взносы членовъ за 2-й годъ	278 „ — „	Сторожамъ и писцамъ	19 „ 50 „
Добровольныхъ приношеній	1 „ 40 „	Печатаніе: 6 бланковыхъ писемъ	29 „ — „
Отъ продажи изданій общества выручено	24 „ 47 „	устава на фран.	7 „ — „
Изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	850 „ — „	баллот. листовъ	4 „ 75 „
Изъ Министерства Государ. Имуществъ	1,500 „ — „	програмы	11 „ — „
		На мелочные расходы	25 „ — „
Итого	2,903 р. 87 к.	Итого	112 р. 25 к.

Всего за оба года въ приходѣ 3,887 р. 87 к., въ расходѣ 1,350 р. 98 к., за тѣмъ наличными въ остаткѣ 2,536 р. 89 к.

Заключеніе.

Отходящее Правленіе, передавая дѣла Общества будущему Правленію, не можетъ не упомянуть съ сожалѣніемъ о томъ, что не могло осуществить переданныхъ ему предположеній Правленія предшествовавшаго, но въ то же время не сомнѣвается, что съ тѣми задатками внутреннихъ силъ Общества, съ тѣмъ вниманіемъ публики, правительственныхъ учрежденій, ученыхъ обществъ и лицъ, которыхъ намъ посчастливилось вызвать въ теченіи кратковременнаго существованія нашего Общества, вѣроятно не долго, при вашей, мм. гг., дѣятельности, придется ожидать ревнителямъ науки въ Россіи осуществленія идеи о запискахъ, чтеніяхъ и другихъ начинаніяхъ, которыхъ Правленіе осуществить не могло.

Ожидаемое Обществомъ помѣщеніе не мало можетъ оживить энтомологическую дѣятельность Общества и дастъ возможность открыть публично нашу библіотеку, наши коллекціи, собранія вредныхъ насѣкомыхъ и образцы порчи, равно и кабинетъ, для наблюденія надъ живыми суставчатыми. Свободный доступъ публики въ залы Общества можетъ принести нѣкоторую общественную пользу, которая, безъ сомнѣнія, съ сторицею воздастся ему, если оно всегда будетъ руководиться въ наукѣ истиною, а въ общежитіи — пользою и доступностію своихъ научныхъ сокровищъ каждому.

Секретарь Юл. Симашко.

NOTICE BIOGRAPHIQUE

SUR

Mr. EDOUARD MÉNÉTRIÈS.

A peine la Société Entomologique de Russie a-t-elle commencé son existence, qu' elle a déjà une grande perte à déplorer: un de ses fondateurs, un de ses membres les plus dévoués, M. Edouard Ménétriès, conservateur au Musée zoologique de l'Académie des sciences à St.-Pétersbourg et membre de plusieurs sociétés scientifiques de la Russie et des autres pays[1]), est mort le 10 Avril 1861, victime d'un violent emphysème.

La complaisance de quelques uns de nos collègues, qui étaient amis de feu M. Ménétriès, nous a mis en possession d'un bon portrait du défunt et de quelques renseignements sur sa vie, et nous nous sentons heureux de pouvoir reproduire aujourd'hui dans les annales de notre Société Entomologique ces données précieuses, afin de conserver pour la postérité un souvenir de l'existence laborieuse et toute vouée à la science d'un des entomologistes les plus distingués de notre pays.

Edouard Ménétriès naquit à Paris le 2 Octobre 1802. D'abord il étudia la médecine; mais bientôt, entrainé par les brillantes

[1]) M. Ménétriès a été: fondateur et membre honoraire de la Soc. Entom. de Russie, membre honoraire de la Soc. des Naturalistes d'Altenbourg; membre: de la Soc. Cuvierienne et de l'Académie de Turin; correspondant de l'Acad. des Sc. de St.-Pétersbourg, de la Soc. des Natur. de Moscou, du Mus. d'hist. nat. de Strasbourg, de la Soc. des arts utiles à Lyon, de la Soc. des Natur. de Riga et de l'Académ. des Sciences de Lyon; collaborateur de la Soc. libre économique à St.-Pétersbourg.

découvertes qui se succédèrent au commencement de notre siècle dans les sciences naturelles, il abandonna la médecine pour s'adonner complétement à l'étude de la nature et fut attaché au Musée du Jardin des plantes, où il travailla sous la direction du grand Cuvier et de Latreille.

Peu de temps après, il fit la connaissance d'Alexandre de Humdoldt. Les relations sur les voyages et les nombreuses découvertes de ce savant ne tardèrent pas à enflammer l'esprit vif et l'imagination ardente du jeune naturaliste, et dès lors un voyage dans les pays intertropicaux devint le plus cher de ses rêves. Une occasion de réaliser ce rêve ne se fit pas longtemps attendre. En 1821, une expédition organisée sous les auspices d'Aléxandre I. et placée sous la direction du Baron de Langsdorff, devait faire un voyage d'exploration au Brésil, et c'est Ed. Ménétriès qui fut désigné par les autorités du Musée zoologique de Paris pour faire partie de l'expédition en qualité de zoologiste. Attaché ainsi à l'expédition, le jeune naturaliste parcourut avec elle pendant cinq années le Brésil, se livrant avec toute l'ardeur de la jeunesse, amoureuse de la science, à l'étude des immenses richesses, que lui offrait en profusion ce merveilleux pays. Aidé dans ses travaux par M. M. de Langsdorff, Riedel et Rugendas, peintre de l'expédition, il parvint à amasser de grandes et belles collections qui durent former le noyau du Musée zoologique de l'Académie des Sciences à St.-Pétersbourg. Comme résultats de ce voyage au Brésil, M. Ménétriès publia plusieurs articles concernant les lépidoptères de ce pays et des Antilles[1]) et une Monographie de la famille des Myiotherinae [2]).

[1]) Observations sur quelques lépidoptères du Brésil. Mém. de la Soc. des Nat. de Moscou. VII. (1829). Catalogue de quelques lépidoptères des Antilles avec la description de plusieurs espèces nouvelles. Bull. de la Soc. des Nat. de Mosc. V. (1832) Réimpr. ed. Lequien I. — Notice sur quelques lépidoptères des Antilles avec la description de plusieurs espèces nouvelles. Mém. de la Soc. des Nat. de Moscou. X. (1834).

[2]) Monographie de la famille des Myiotherinae où sont décrites les espèces qui ornent le Musée de l'Académie. Mém. de l'Acad. des Sc. de St.-Pétersbourg 6. Ser. T. III. Sc. Nat. Tome I. 1835. L'Institut. IV. 1836. No. 146.

Après ce voyage, M. Ménétriès vint s'installer à St.-Pétersbourg et y fut chargé des fonctions de conservateur des collections zoologiques du Musée de l'Académie des Sciences. Arrivé à ce poste, il entreprit d'abord l'arrangement et la classification des collections et les enrichit d'un grand nombre d'espèces nouvelles, en entretenant incessamment des relations avec les musées des autres pays. Mais son travail fut bientôt interrompu, car en 1829 vint se présenter à lui, alors à peine agé de 27 ans, une nouvelle occasion de faire un voyage d'exploration, et cette fois dans un pays tout différent, moins riche que le Brésil, sans doute, mais non moins intéressant sous le point de vue scientifique. M. Ménétriès fut désigné par l'Académie des Sciences pour faire partie de l'expédition, qui par ordre de l'Empereur Nicolas I. allait explorer le Caucase. Le zèle et la persévérance du jeune naturaliste furent plus d'une fois mis à l'épreuve pendant cette excursion de dix-huit mois dans un pays montagneux, sauvage, exposé à un soleil ardent, habité par une population barbare et hostile, et recelant dans ses vallées des fièvres mortelles; mais la richesse des produits naturels de ces montagnes et de ces forêts vierges stimulait l'ardeur de l'intrépide explorateur et le fit triompher de tous les obstacles et de tous les dangers; de belles et riches collections, composées d'objets de la plus grande valeur scientifique et d'un nombre considérable de nouveautés le dédommagèrent largement des privations et des difficultés éprouvées. Une intéressante relation sur ce voyage avec une énumération détaillée de tous les objets de zoologie recueillis dans les différents pays parcourus par l'expédition, fut publiée par M. Ménétriès en 1832 sous le titre de «Catalogue raisonné des objets de zoologie recueillis dans un voyage au Caucase et jusqu' aux frontières actuelles de la Perse» (St.-Pétersbourg. 1832. 4.). Quant aux collections, elles formèrent au Musée de l'Académie un fond précieux de matériaux d'échange, que M. Ménétriès sut utiliser avec une habileté toute particulière pour compléter et enrichir les collections du Musée en produits des autres pays.

Revenu de ce second voyage, M. Ménétriès s'adonna complétement à l'exercice de ses fonctions de conservateur et les remplit avec une rare assiduité et un succès distingué jusqu'au jour même où la maladie, qui devait l'enlever quelques mois plus tard à la science et à ses nombreux amis, l'étendit sur le lit de mort.

C'est l'Entomologie qui fut l'objet principal de ses études depuis son retour du Caucase. Ayant établi et entretenu, dès l'époque de son installation à St.-Pétersbourg, des relations scientifiques avec les naturalistes célèbres de son temps, en Russie, tels que Boeber, Hummel, Steven, Fischer, Gebler, Faldermann, le comte de Mannerheim et plusieurs autres, il s'appliqua à développer cette correspondance avec les savants de la Russie et à en organiser une avec les Musées et les savants des autres pays. En même temps il continua l'arrangement et la classification des collections de l'Académie et publia successivement une longue série d'ouvrages, dont la majeure partie contient la description des insectes, envoyés des divers points de l'Empire au Musée de l'Académie. Ces ouvrages renferment des matériaux précieux pour l'étude de la faune entomologique de la Russie [1]).

[1]) Ces ouvrages sont:

Insectes nouveaux de la Turquie. Bull. scient. publ. par l'Acad. des sc. de St.-Pétersb. I. 1836.

Sur quelques insectes de la Russie. Bull. scient. de l'Acad. de St.-Pétersbourg I. 1836.

Catalogue d'insectes recueillis entre Constantinople et le Balkan. Mém. de l'Acad. des sc. de St.-Pétersbourg. Sér. 6. V. 1838.

Essai d'une monographie du genre Anacolus de la famille des Capricornes Mém. de l'Acad. des sc. de St.-Pétersb. Sér. 3. V. 1838.

Sur un nouveau genre de lépidoptères nocturnes de la Russie. (Axiopaena maura). Bull. de l'Acad. de St.-Pétersb. IX. 1842.

Monographie du genre Calisthenes. Bull. scient. de la cl. phys.-math. de l'Acad. de St.-Pétersb. I. 1844.

Sur un envoi d'insectes de la côte N. O. d'Amérique. Bull. de la cl. phys.-math. de l'Acad. de St.-Pétersb. II. 1844.

Sur quelques papillons de Sibérie recueillis par M. Stubendorff. Bull. de la cl. phys.-math. de l'Acad. de St.-Pétersb. V. 1847.

Description des insectes recueillis par feu Lehmann. Mém. de l'Acad. de St.-Pétb. VI. 1848. Bull. de la cl. phys.-math. de l'Ac. de St.-Pétb. VII. 1849.

La sollicitude éclairée de M. Ménétriès pour l'enrichissement des collections confiées à ses soins ne tarda pas à élever le Musée entomologique de l'Académie de St.-Pétersbourg au niveau des plus riches institutions de ce genre et lui valut, déjà en 1848, une mention flatteuse de la part du Diŕecteur du Musée, M. Th. Brandt, qui dit dans un rapport présenté à l'Académie: . . . . . .

Catalogue des insectes recueillis par feu Lehmann. Mém. de l'Acad. de St.-Pétersb. Sér. 6. VIII. 1849.

Rapport sur l'état actuel du Musée entomologique de l'Acad. des Sc. Bull. de la cl. phys.-math. de l'Acad. de St.-Pétersb. VII. 1849.

Вліяніе электрич. на заразительныя болѣзни. С. П. Б. Вѣдом. № 235 и 236. 1849.

Lettre à M. Rénard sur le genre Harpactus. Bull. de la soc. des Natur. de Moscou. XXIV. 1851.

Insecten (Coleoptera, Lepidoptera, Orthoptera). Middendorff's Reise in den Nord. und Ost. Sibiriens. St. Petersb. 1851. Zoologie. II. Bd. I. Abth.

Coléoptères recueillis dans la Mongolie chinoise et aux environs de Pékin. Motchoulsky. Etud. Entom. III. 1854.

Description de deux nouvelles espèces de lépidoptères trouvées près de St.-Pétersb. Motchoulsky. Et. Entom. V. 1856.

Enumeratio corporum animalium Musei imperialis academiae scientiarum Petropolitanae. Classis Insectorum. Ordo Lepidopterorum. Petropoli. Pars I. 1855. Pars II. 1857.

Einige Worte über die Hypothese der Kreuzung der Arten bei den Insecten. Wien. Ent. Monatsschr. II. 1858.

Anti-Kritik (gegen Dr. Gerstäcker's Kritik der Enumeratio corpor. animal. etc. Pars I). Stettin. Ent. Zeit. XIX. 1858.

Ueber gewisse Arten von Kritik entomologischer Werke. Wien. Ent. Monatsschr. III. 1859.

Lépidoptères de la Sibérie orientale et en particulier des rives de l'Amour. Bull. de la cl. phys.-math. de l'Acad. de St.-Pétersb. XVII. 1859.

Sur les lépidoptères de Lenkoran et de Talyche. Bull. de la cl. phys.-math. de l'Acad. de St.-Pétersb. XVII. 1859.

Sur quelques lépidoptères du gouvernement de Jakoutzk. Bull. de la cl. phys.-math. de l'Acad. de St.-Pétersb. XVII. 1859.

Lépidoptères de la Sibérie orientale et en particulier des rives de l'Amour. L. v. Schrenck's Reisen u. Forsch. im Amur-Lande. St.-Petersb. II. 1859.

Verzeichniss von Insecten aus der Gegend von Nachitschevan und dem nördlichen Persien. Nouv. Mém. de la Soc. des Nat. de Moscou. XII. 1859.

Lettre adressée à M. le premier Secrétaire de la Société des Nat. de Moscou, Dr. Renard. Moscou. 1858.

Cours d'histoire naturelle à l'usage des Instituts de demoiselles placés sous la haute protection de Sa Majesté 'Impératrice

«non seulement M. Ménétriès doit être considéré comme le véri-
«table fondateur du Musée entomologique actuel, mais c'est grâce
«à son zèle infatigable que notre Musée a pu, en si peu de temps,
«se placer parmi les plus considérables de l'Europe, sans compter
«que M. Ménétriès a d'autres droits à notre reconnaissance par
«ses publications entomologiques, plus ou moins volumineuses et
«d'un mérite incontestable.»

Malgré ses nombreuses occupations au Musée, qui absorbaient presque tout son temps, M. Ménétriès savait toujours trouver quelques heures libres, qu'il aimait à consacrer à des entretiens scientifiques avec ses nombreux amis parmi les entomologistes de St.-Pétersbourg. Sympathisant à tout ce qui touchait les sciences naturelles, qu'il ne cessa d'aimer jusqu' à sa mort avec toute l'ardeur du jeune âge, il fit tout ce qui dépendait de lui afin d'éveiller de l'intérêt et de la sympathie pour ces sciences dans les autres, et ne refusait jamais ses conseils ni son appui à ceux qui venaient les lui demander. Il recherchait tous les moyens capables de contribuer au développement et à la propagation des connaissances entomologiques en Russie, et profita habilement de sa position à l'Académie des sciences pour obtenir en faveur des entomologistes la permission de venir consulter la bibliothèque et les collections du Musée zoologique. Dès lors, le bureau de travail de M. Ménétriès, placé dans la bibliothèque même, devint le rendez-vous des naturalistes de St.-Pétersbourg, qui étaient toujours sûrs d'y trouver un accueil des plus gracieux, tant de la part de leur savant ami, que de celle des autres personnes attachées au Musée.

Doué d'un esprit supérieur, d'une amabilité et d'une complaisance sans bornes, toujours prêt à aider de son expérience et de ses vastes connaissances chacun de ses collègues, jouissant enfin de toutes les qualités nécessaires à un bon savant et à un bon camarade, M. Ménétriès finit par grouper autour de lui les entomologistes de St.-Pétersbourg et à former ainsi une société d'amateurs de la science, qui se réunissaient de temps en temps pour des

entretiens scientifiques et exploraient ensemble les environs de la ville.

Ce fut là le veritable commencement de notre Société Entomologique, qui ne se constitua définitivemeut comme telle, que vers la fin de 1859.

A l'époque où l'on se décida à demander formellement au Gouvernement Impérial l'autorisation de fonder une Société Entomologique, M. Ménétriès fut un de ceux qui prirent le plus de part aux soins et aux travaux préliminaires. Dévoué à la cause de cette Société, qui était en partie son oeuvre, il voulut même, malgré ses nombreuses occupations et son âge déjà avancé, se charger de toute la correspondance avec les pays étrangers. Mais le sort ne permit pas à la Société de jouir de son appui éclairé, car la mort vint le ravir au moment où la Société allait commencer ses opérations. Les collègues du savant naturaliste purent encore cependant lui témoigner leur gratitude en lui déferant le titre de membre honoraire de la Société.

BEITRÄGE

ZUR

KENNTNISS DER PHTHIRIO-MYIARIEN.

Mit 15 Tafeln.

Von

Prof. Dr. F. A. Kolenati.

(Gelesen am 14. Mai 1862.)

Versuch einer Monographie

der

Aphanipteren, Nycteribien und Strebliden.

VORWORT.

Lange Zeit währte es, bis die Entomologen über die systematische Stellung der parasitisch an Säugethieren, seltner an Vögeln lebenden flohartigen Insecten in's Klare kamen; eine noch längere Zeit war erforderlich, um die so seltenen und schwer zu erhaschenden, im Haarbalge der Flattersäugethiere lebenden Tecken *(Nycteribien)* in ihrer äusseren und inneren Organisation endgiltig zu untersuchen und nach erworbener Kenntniss einer ganzen Reihe von Arten generisch zu sondern

Linné und Fabricius beschrieben die Flohinsecten in der Nähe der anderen Hautparasiten, namentlich der Läuse. Latreille bildete eine eigene Insectenfamilie, die *Siphonaptera*, Kirby die *Aphaniptera* aus denselben; später reihte sie Ersterer in die Abtheilung der *Suctoria* der Lausfliegen, *Phthiriomyiae*, ein, während Fallén sie zu der Familie der *Haematomyzides* zog. Den grössten Aufschluss über die innere Organisation gab Dugés im Jahre 1832 in seinen *Recherches sur les caractères zoologiques du genre Pulex,* welche in den Annales des sciences

naturelles, Bd. XXVII Seite 165 bis 175 abgedruckt sind und denen die Tafel 4 beigefügt ist; auch beschrieb Dugés im Jahre 1836 im VI. Bande der Annales des sciences naturelles, Seite 130, einige Arten. Die meisten Mittheilungen hinsichtlich der äusseren Organisation der flohartigen Insecten verdanken wir Bouché, welcher im XVII. Bande der Nova Acta caesareae Academiae Naturae Curiosorum dieser Familie seine Aufmerksamkeit widmete, und die Arten vorzüglich nach der verschiedenen Länge der Metatarsen (ersten Tarsengliedes) und auch der anderen Tarsenglieder unterschied. Leider aber gab Bouché manchen Arten solche Collectivnamen, wie z. B. *Vespertilionis*, *Martis*, dass nach dem Standpunkte, welchen die Kenntniss der vielen Fledermausfloh- und Marderfloh-Arten in der neuesten Zeit errungen hat, auch selbst Bouché's Diagnosen nicht mehr zur Constatirung der bestimmten Art, welche unter dem Collectivnamen gemeint ist, ausreichen, obgleich man, jedoch immer nicht mit Sicherheit, die am häufigsten vorkommende Art darunter zu subsumiren geneigt sein dürfte. Auch Newman, Westwood und Curtis haben zur systematischen Kenntniss, ersterer durch Aufstellung des Genus *Sarcopsylla* und letzterer durch Aufstellung des Genus *Ceratopsyllus* im IX. Bande seiner *British Entomology* vom Jahre 1832, wesentlich beigetragen. Es muss nur jedem Zoologen auffallen, wie sich neuere Autoren beim Abfassen zoologischer Lehrbücher einem Rückfall, der allerdings mehr auf Rechnung einer unglücklichen Compilation zu stellen sein dürfte, hingeben konnten. So finden wir in der im Jahre 1854 erschienenen Zoologie von Prof. Dr. Oscar Schmidt, Seite 180 und 181, die flohartigen Insecten als besondere Insectenordnung «*Aphaniptera*» zwischen die *Thysanura* und *Hemiptera* gestellt; so erscheint uns in der im Jahre 1857 von Leunis edirten *Synopsis* im I. Theile, Seite 610, der vergrösserte Kopf eines Hundeflohes mit seinem 7-zahnigen Kopf- und 16-zahnigen Hals-Ctenidium als der des gemeinen Flohes angegeben. Wir überschlagen unsere Bestrebungen, Seite 31 bis

33 der *Parasiten der Chiropteren* (Dresden 1857) und der *Synopsis prodroma der auf Vespertilionen Europa's lebenden Ceratopsyllen* (Wiener Entomologische Monatsschrift 1857 № 3), weil wir zugestehen müssen, dass noch einige, wenig beachtete Unterscheidungsmerkmale der einzelnen Arten, welche daselbst aufgestellt, und der Gattungen, welche daselbst namentlich angeführt sind, eine ganz neue Anschauungsweise und wesentliche Veränderungen in der bisherigen Eintheilung hervorrufen werden.

Was die *Nycteribien* betrifft, so sind sie wohl den *Aphanipteren* hinsichtlich ihrer Körperform und Lebensweise etwas ähnlich, hinsichtlich ihrer Metamorphose als *Pupipara* jedoch wesentlich verschieden und leben ausschliesslich im Pelze der handflügeligen Säugethiere.

Linné beschrieb in seiner *Fauna Suecica* № 1941 einen *Pediculus vespertilionis*, welcher heutzutage eine *Nycteribia* und mit dem Scopoli'schen eine der gemeinsten, vielleicht die gegenwärtige *Acrocholidia Montagu'i* (*vexata* Westwood) sein dürfte. Hermann stellte in seinen *Mémoires aptérologiques, publiés par Fréderic Louis Hammer* (Strassburg 1804) die Gattung *Phthiridium* auf und beschrieb zwei von einander gegenwärtig generisch verschiedene Arten, Seite 120, Taf. 5, Fig. 1, das *Phthiridium vespertilionis* (gegenwärtig *Acrocholidia Montagu'i*), Seite 124, Taf. 6, Fig. 1, das *Phthiridium biarticulatum* (gegenwärtig *Stylidia Hermanni*). Leach erweiterte die Ausdehnung des Genus *Phthiridium* in seinen *Zool. Miscel. III*, indem er nebst der vorigen letzteren Art das abermals generisch verschiedene *Phthiridium Latreillii* (gegenwärtig *Listropodia Latreillii*), Seite 55, beschrieb und eine dritte (beziehungsweise vierte) Art, welche auf Isle de France, Bourbon, Madagascar und in Africa vorkommt, das *Phthiridium Blainvillii* (die gegenwärtige generisch noch zweifelhafte *Nycteribia Blainvillii*) hinzufügte. Montagu stellte im Jahre 1808 in den Transactions of the Linean society, Bd. IX, Seite 166, die Gattung *Celeripes* auf und beschrieb unter *Celeripes Vespertilionis* die nunmehrige *Stylidia*

Hermanii. Das Genus *Nycteribia*, von *νυκτερίς* — Fledermaus und *βιος* — lebend (sonach auf Fledermäusen lebend) abgeleitet (nicht, wie Agassiz in seinem *Nomenclator zoologicus* und Leunis in seiner *Synopsis* verbessern wollten, «*Nycterobia*», von *νυκτερό-βιος* — bei Nacht lebend, indem diese parasitischen Dipteren bei Tage thätiger sind als bei Nacht, weil ihnen die schlafende Fledermaus mehr Spielraum im Balge wie auch im Lager gestattet), wurde im Jahre 1802 von Latreille aufgestellt und in seinen *Genera crustaceorum et insectorum* begründet. Latreille soll eine und dieselbe Art in seiner *Histoire naturelle des Crustacés et des Insectes*, Bd. XIV, unter zweierlei Namen, nämlich Seite 403, Taf. 112, Fig. 17 unter *Nycteribia pedicularia* und Seite 423, Taf. 92, Fig. 14 unter *Nycteribia vespertilionis* beschrieben haben; eher würde ich glauben, dass die erstere die nunmehrige *Listropodia Latreillii*, die letztere die *Penicillidia Dufourii* sei. In dem Nouv. Dict. d'Hist. Nat. T. XXIII beschrieb Latreille eine von der oben genannten *N. Blainvillii* spezifisch verschiedene Art ebenfalls als *Nycteribia Blainvillii* (die jetzige *Nycteribia dubia*). Im Jahre 1835 hat Westwood in den Transactions of the Zoological Society of London, Vol. I, folgende *Nycteribien* beschrieben und abgebildet:

Nycteribia Dufourii, Seite 290, Taf. 36, Fig. 50.
» *Sykesii*, Seite 288, Taf. 36, Fig. 1 — 25, das ♀.
» *Hopei*, Seite 289, Taf. 36, Fig. 26 — 28, das ♂ zur vorigen.
» *dubia*, Seite 289 (*N. Blainvillii* Latreille).
» *Blainvillii*, Seite 289, Taf. 36, Fig. 42 (die *N. Blainvillii* Leach).
» *Roylii*, Seite 290, Taf. 36, Fig. 35, 36.
» *Jenynsii*, Seite 291, Taf. 36, Fig. 29 — 34.
» *biarticulata*, Seite 292, Taf. 36, Fig. 37 — 41 (die *N. Hermannii* Leach).
» *Latreillii*, Seite 291, Taf. 36, Fig. 43 — 48.
» *pedicularia*, Seite 290.

Nycteribia vexata, Seite 291 (die *N. Montagu'i* oder *Vespertilionis* Hermann).

Diese Monographie der *Nycteribien* von Westwood, welche den Titel führt: *On Nycteribia, a Genus of wingless Insects*, hat ungeachtet ihrer Vortrefflichkeit zwei Schattenseiten, erstens die kurzen, nicht scharfen Diagnosen und den Mangel an wichtigen Unterscheidungsmerkmalen, und zweitens hie und da Ungewissheit des Vaterlandes der exotischen und fast überall den Mangel der beobachteten Wohnthiere; ausserdem ist sie nicht Jedermann zugänglich. Westwood stellte im Jahre 1840 in seiner *Introduction to the modern Classification of Insects*, Seite 154, die Gattung *Stylidia* auf. Schon im Jahre 1825 erwarb sich Léon Dufour durch seine *Recherches anatomiques* in den Annales des sciences naturelles, T. VI, pag. 299—322, ein Verdienst um die Anatomie der *Nycteribien*, welches durch die von ihm in denselben Annalen im Jahre 1845, Bd. XXII, erschienenen *Etudes anatomiques et physiologiques sur les Pupipares* noch erhöht wurde; auch beschrieb er daselbst eine ausgezeichnet grosse Art aus Frankreich unter dem Namen *Nycteribia Vespertilionis* (die jetzige *Penicillidia Dufourii*). Leider wurde nur das Weibchen beschrieben und Taf. 13, Fig. 4 abgebildet, welche Abbildung auch Westwood, Taf. 36, Fig. 50, nur copirte, was später, wie weiter unten bemerkt werden wird, Veranlassung gab, dass das Männchen verkannt wurde. Im Jahre 1849 erwähnte bloss, ohne Diagnosen, doch mit Angabe des Fundortes (Bolivia, Jamaika, Surinam) und der Wohnthiere (*Dysopes* und *Noctilio*), John Edward Gray in der *List of the Specimens of Dipterous Insects in the collection of the British Museum*, Part. IV, (printed by order of the trustees, London) unter den Nummern 1148 und 1149 zwei *Nycteribien*. Im Jahre 1852 beschrieb Macquart in den Annales de la soc. entom. de France, T. X. p. 331, eine *Megistopoda Pilatei*, und im Jahre 1853, in seinen *Dipt. exot. Supplem. IV*, eine *Nycteribia aegyptiaca*. Im Jahre 1853 erschienen in den Verhandlungen der k. k. zoologischen Gesellschaft zu Wien die

Dipterologischen Fragmente von Dr. Schiner, und es ist darin im III. Bande, Seite 152, eine neue europäische *Nycteribia* unter dem Namen *Nycteribia Schmidlii* beschrieben. In dieser Beschreibung heisst es noch damals: «bei der genauesten mikroskopischen Untersuchung des Kopfes war keine Spur von Augen zu entdecken», und weiter: «ist es ja doch noch nicht ausgemacht, ob die *Nycteribien* Augen besitzen oder nicht». Wir führen diese Stellen nur an, weil sie ein Zeugniss abgeben, dass wir niemals den vollendetsten Standpunkt in der Wissenschaft erringen werden, dass Westwood die Augen gesehen und abgebildet hat, aber auch noch nicht darüber ganz im Klaren gewesen sein dürfte, indem er die tiefer gelegenen Netzaugen vielleicht für einfache Augen angesehen und die höher gelegenen Ocellen nicht gesehen haben mag. Wie wenig wir auch noch damals über die Geschlechtsverschiedenheiten mancher Arten im Klaren waren, beweist auch der Umstand, dass, als wir im Jahre 1855 Frauenfeld's Rath hinsichtlich der *Nycteribien* in Anspruch nahmen, und von ihm auf kurze Zeit, nachher, bis er selbst diese Abhandlung benutzt hatte, von der Bibliothek des k. k. zoologischen Hofnaturaliencabinets mit Concession des Hrn. Directors Dr. Kollar auf längere Zeit bereitwilligst erhielten, ihm von uns eine grosse männliche *Nycteribia* aus den mährischen Höhlen gezeigt wurde, welche er nach Einsichtnahme des Originalexemplares sowohl als auch der angefertigten Zeichnung für neu erklärte. Dass Frauenfeld sie wirklich für neu hielt und wir damals zu seiner Aussage Vertrauen fassten, beweist unsere Publikation derselben als *Nycteribia Frauenfeldii* in den Schriften des zool. bot. Verein's vom Jahre 1856 und die Zulassung des Druckes und der Abbildung, während Frauenfeld Secretär des Vereins war. Geläugnet kann die Thatsache weder von uns noch von Frauenfeld werden, weil sich letzterer im I. Bande, Seite 23, der Verhandlungen vom Jahre 1857, bei vielfach ergriffener Gelegenheit der Rettungsversuche seiner später zu besprechenden Gattung *Raymondia*, darauf beruft; nur müssen wir diese Berufung dahin modifiziren, dass

wir von einer Existenz dieser Westwood'schen Monographie und auch von Diesing's *Systema Helminthum* Kenntniss haben mussten, weil wir uns Seite 101 und 103 unserer im Oktober 1854 in Druck gegebenen und im Mai 1855 gedruckten Zoologie darauf beriefen. Dass wir es schon im Jahre 1856 herausfühlten, diese *Nycteribia* dürfte das Männchen von der *N. Dufourii* sein, beweist die lange Anmerkung auf Seite 36 und 37 der schon im Jahre 1856 gedruckten und bei der Versammlung der Naturforscher vertheilten *Parasiten der Chiropteren*, wo es heisst: «sollte durch Vergleichung mit Originalexemplaren die Identität unzweifelhaft erscheinen, so erhielte die 2. Art (*N. Frauenfeldii*) den Namen *N. Dufourii*». Dass wir darüber im Jahre 1857 volle Gewissheit hatten, beweist unsere im Augusthefte der Wiener Entomologischen Monatsschrift erschienene *Synopsis prodroma der Nycteribien*, worin wohl von einer *Megistopoda Dufourii*, aber von keiner *Frauenfeldii* mehr die Rede ist. Während der Jahre 1855 bis 1859 sammelten wir die *Nycteribien* in grosser Menge an in- und ausländischen Fledermäusen, wurden ferner durch Zusendungen von *Nycteribien* von Zelebor und von mit *Nycteribien* behafteten exotischen Fledermäusen vom Herrn Regierungsrath Prof. Dr. Hyrtl bereitwilligst unterstützt und brachten auf diese Weise eine namhafte Sammlung zusammen, von welcher an viele Naturaliencabinette Typen abgesendet wurden. (Alle Arten zeichnete der rühmlichst bekannte Naturhistoriker Julius Müller in beiden Geschlechtern von der Ober- und Unterseite direct aus dem Microscope, und sind dies die gegenwärtig vortrefflichsten Abbildungen, welche diese unsere Monographie zieren). Aus diesem Materiale ergaben sich viele, bisher wenig oder gar nicht beachtete Unterscheidungsmerkmale und die Genera: *Megistopodia, Eucampsipodia, Cyclopodia, Penicillidia, Stylidia, Acrocholidia, Listropodia;* der ehemalige Gattungsname *Nycteribia* musste zum Rottennamen *Nycteribidae* erhoben werden, weil sich die *Nycteribien* von den anderen *Coriaceen* wesentlich unterordnend sondern. Die Arten, deren uns gegenwärtig wohl schon 21 bekannt sind, werden, bevor

nicht alle exotischen *Chiropteren* darauf untersucht werden können, noch lange nicht zum Abschluss kommen. Die vielen gleichlautenden Collectivnamen und die dadurch oft entstandene Verwirrung in der Synonymik geboten eine allgemeine, durchgreifende Veränderung in der Nomenclatur, wozu uns Westwood den Weg vorzeichnete, dem wir in der Ueberzeugung gefolgt sind, dass der Usus, die Arten nach den Männern der Wissenschaft, selbst wenn sie nicht mehr leben, zu benennen, keine anderweitige Deutung als jene der verdienten Anerkennung zulasse, wobei es übrigens jedem allen Neuerungen, welche Einklang bringen, Entgegentretenden frei stehe, sich aus der Synonymik die alten Namen hervorzusuchen.

Betreffs der *Strebliden* liesse sich eine nicht für Jedermann interessante Geschichte schreiben, wenn wir hier in der Vorrede die Grenzen zu überschreiten nicht zu fürchten hätten. Schon Fabricius hat in seinem *Systema Antliat.* 339. 6. die *Hippobosca Vespertilionis* (gegenwärtig *Strebla Wiedemannii*) beschrieben. Im Jahre 1824 stellte Wiedemann die Gattung *Strebla* auf und beschrieb in seinen *Aussereuropäischen zweiflügeligen Insecten*, Hamm 1830, II. Theil, Seite 612, die schon von Fabricius erwähnte *Strebla Vespertilionis*, wobei er von ihr, Taf. X. Fig. 13., eine den damaligen Anforderungen schon nicht ganz entsprechende, im Flügelgeäder verfehlte Zeichnung gab. Das Originalexemplar aus der zu Kopenhagen existirenden alten Toüder-Liênd-Schestedt'schen Sammlung, welches Wiedemann zur Beschreibung und Abbildung überlassen wurde, ist entweder bei der Zeichnung verloren gegangen, oder nicht mehr zurückgegeben worden, weil an dem Platze dieses Originalstückes, welcher vorbehalten blieb, als die Sammlung vor 30 Jahren umgestellt wurde, kein Nadelstich ist. Diese Mittheilung machte mir Prof. Steenstrup am 10. Nov. 1857. Im Jahre 1849 führte Gray in der *List of the specimens of Dipterous Insects in the collection of the British Museum* (Part IV, printed by order of the trustees, London) unter der Nummer 1146 die *Strebla Vespertilionis* als daselbst vorhanden an, und

beschreibt Walker darin auch die *Strebla africana.* Beide Autoren, Wiedemann sowohl als Walker, kannten wenigstens die Augen. Im Jahre 1853 stellte Macquart in seinen *Diptères exotiques,* Suppl. IV, die Gattung *Brachytarsina* auf und beschrieb die *Brachytarsina flavipennis* aus Afrika, so wie im Suppl. V eine auf St. Domingo auf Papageien und Tauben lebende *Strebla avium.* Auch scheint es mir, dass die im *Delect. Animal. Articul.* Monachii 1830—1834, Seite 190, Tab. XXXVII, Fig. 16 von Perty beschriebene und abgebildete *Lipoptena Phyllostomatis* eine Art *Strebla* sein dürfte, wenigstens stimmen die Stellung der Augen und die Form des Körpers mit jener der *Strebla*-Arten auffallend überein. Im Jahre 1855 schrieb Frauenfeld in den Verhandlungen der k. k. Akademie der Wissenschaften zu Wien, XVIII. Band, Dezemberheft der mathem. naturwiss. Klasse, über eine neue Fliegengattung *Raymondia* und stellte Seite 331 die *Raymondia Huberi* mit der Abbildung Tab. II. c. d. e. f., Seite 329 die *Raymondia Kollari* mit der Abbildung Tab. I. auf. Seite 322 heisst es: «trotz der genauesten Untersuchungen konnten keinerlei Augen entdeckt werden». Im Jahre 1856 erschienen von Kolenati die *Parasiten der Chiroptern*, worin Seite 46 — 48 allen drei bekannten *Strebla*-Arten, der *Strebla Wiedemannii, Huberii* (*africana*), *Kollarii* (*flavipennis*), die gehörige Aufmerksamkeit gewidmet wurde. Dadurch, dass in dieser Abhandlung die Gattung *Strebla* mit der Gattung *Raymondia* (ohne dass es dem Verfasser Jemand, wie Frauenfeld S. 474 eines seiner Rettungsversuche behauptet, in den Mund gelegt hätte) für synonym erklärt wurde, — weil die Körperform, die Augen und die Flügelnervatur auffallend ähnlich sind, und ihn Wiedemann's Abhandlung darauf führte, —wurde ein Vortrag von Frauenfeld in der zoologischen Section der Wiener Naturforscherversammlung hervorgerufen, worin die von Wiedemann's Abbildung copirte, in der Originalzeichnung schon verfehlte Flügelnervatur [1]), dazu noch in vergrössertem Maassstabe,

[1]) Wie dies auch Gerstaecker in seinem Bericht über die Leistungen in der Entomologie vom J. 1855, Seite 261, mit folgenden Worten angiebt: «.... was um

2*

mit jener der Gattung *Raymondia* verglichen und im Tageblatt № 6, Seite 121 und № 7, Seite 156, mit der Devise: «stets wahr und offen», von demselben besprochen erschien. Bei dieser Gelegenheit brachte Loew vor, dass die von Macquart aufgestellte *Brachytarsina* mit *Raymondia* zusammenfallen dürfte, und lieferte Kolenati Ergänzungen und Berichtigungen.

Gleich darauf erschienen sowohl in den Sitzungsberichten der k. k. Akademie der Wissenschaften 1856 vom 6. November, Band XXII. S. 468—478, als auch in den Verhandlungen des zool. botan. Vereins, Band VI. S. 91, wieder mit der Devise: «stets wahr und offen», und Band I. 1857 Seite 23, Rettungsversuche der Gattung *Raymondia*, deren Berichte auch in die Wiener Zeitung übergingen. Als im Jahre 1857 zu den *Parasiten der Chiroptern* von Kolenati die 4 Tafeln zu Dresden erschienen, war Tab. IV, 47 die *Raymondia Huberii* mit der Ueberschrift *Strebla africana* abgebildet, und erschienen in der Wiener Zeitung 1857 im Jaenner einige Stellen aus einem Briefe Loew's an Kolenati vom 8. Dezember 1856:

«Ich habe *Strebla africana* vom Cap und der Kafferei vor mir; sie ist zuerst von Krauss am Cap entdeckt worden und von Walker so beschrieben: « «Body and legs luteous, clothed with luteous hairs; eyes pitchy, smooth, very small; wings fringed, whitish, with a tawny tinge, which is most prevalent on the fore border and along the sides of the veins; wing-ribs and veins tawny; first longitudinal vein slightly wawing, joining the fore border at two thirds of the length of the wing; second joining the fore border at half the distance between the end of the first and the tip of the wing; third proceeding from an autward angle formed by the middle cross-vein and joining the tip of the wing; fourth ending in the border just below the tip; fifth slightly wawing, stopping a little short of the hind border; lower cross-vein straight, nearly

so nothwendiger war, als die Wiedemann'sche Figur im Kopf und in den Flügeln jedenfalls sehr unvollkommen, wenn nicht geradezu unrichtig ist», und doch stützt er sich auf derselben Seite (vielleicht aus Gefälligkeit) auf die Figur!

upright, parted by six times its length from the middle cross-vein, by four times its length from the end of the fourth longitudinal vein, and by less than its length from the end of the fifth longitudinal vein. Length of the body $^{3}/_{4}$ line; of the wings 2 lines. At Cape. From Dr. Krauss collection»». Nach dieser Beschreibung leidet schon die Identität meiner Exemplare mit *Strebla africana* Walker keinen Zweifel. Ihr Exemplar von *Strebla Huberi* Frauenfeld ist aber damit absolut und ganz unzweifelhaft identisch. Die nächste Frage ist, ob *Raymondia Huberi* Frauenfeld dasselbe Thier ist [1]); nach seiner Beschreibung und Abbildung, die übrigens schlecht genug ist, muss man ja sagen. Sie werden durch den Vergleich von Originalexemplaren die Antwort vollständig sicher stellen können. Die Frage, ob *Raymondia* mit *Brachytarsina* einerlei sei, wird jeder halbwegs Unbefangene mit ja beantworten. Dass Hr. Frauenfeld sich dagegen wehrt, kommt lediglich daher, dass er die Beschreibung der zwei Fliegen zu einer Huldigung benutzt hat. . . . . Das Exemplar von *Brachytarsina flavipennis* [2]) oder *Raymondia Kollari*, welches Sie mir übersendet haben, lässt seiner Beschaffenheit nach keinen scharfen Vergleich zu. So weit er sich anstellen lässt stimmt es vollständig mit einer kleineren *Brachytarsina* vom Cap. Nach Frauenfeld's Angaben und nach seiner Abbildung ist diese kleinere Capenser *Brachytarsina* völlig einerlei mit *Raymondia Kollari*. Frage: ist sie einerlei mit *Brachytarsina flavipennis* Macq.? Ich habe das betreffende Supplement zu Macquart's *Dipt. exot.* leider nicht hier; ich bin bei der früheren Untersuchung nicht zweifelhaft gewesen, die Frage entschieden zu bejahen. Indessen mag sie immer hin noch als offen und unentschieden angesehen werden. Der Tag ihrer Entscheidung wird kommen, Hr. Frauenfeld mag strampeln so viel er will».

[1]) Ich erhielt es von Frauenfeld selbst und sandte es auf Verlangen zur Ansicht an Loew.

[2]) Auch erhielt ich von Zelebor die *Strebla Kollarii* in zwei Exemplaren und sandte ebenfalls eines zur Ansicht an Loew auf dessen Ansuchen, nachdem ich Originalexemplare bei Frauenfeld selbst gesehen und über die Identität der Zelebor'schen mit den Frauenfeld'schen ausser allem Zweifel war.

So weit die Aeusserungen Loew's, einer unserer dipterologischen Autoritäten.

Jeder Unbefangene wird sehen, dass ich im Jahre 1856 in den *Parasiten der Chiroptern* auf dem ruhigen Wege der Synonymik, wie es Jedem, der nach Wahrheit strebt, geziemt, einherschritt, nachher aber zu diesem Verfahren durch die eingeschlagenen Rettungsversuche Hrn. Frauenfeld's gezwungen worden bin. Mittlerweile haben sich aber auch von *Strebla Wiedemannii* Exemplare im British Museum, in den Sammlungen der Hrn. Goudet, Grosse und Loew gefunden, und Letzterer hatte die Gefälligkeit, mir auf einige Zeit ein Prachtexemplar zu überlassen, um es durch Jul. Müller's geschickte Hand und naturhistorischen Blick aus dem Microscope abbilden zu lassen. Dass Hr. Loew in der Berliner Entomologischen Zeitschrift vom Jahre 1858 ausgewichen ist und gewissermassen diejenigen Dipterologen, welche nicht im Besitze der Exemplare sind, im Ungewissen darüber liess, gehört auf ein anderes Blatt und mag diese bekannte Autorität selbst mit ihrem Gewissen abmachen. Dass Hr. Gerstaecker in seinem Berichte über die Leistungen in der Entomologie vom J. 1855 an eine Vereinigung dieser Gattungen nicht denkt und denken will, überlassen wir seinem Denkvermögen und seinem Willen; nur wundern wir uns über seine Consequenz, dass nach seiner Aussage, S. 242, Macquart's neue Arten aus seinen Beschreibungen nicht zu erkennen sind, er aber dennoch die Gattung *Raymondia* von *Brachytarsina* dadurch unterschieden wissen will, dass sie keine Augen und deutliche Schwungkölbchen besitzt. Solche Manoeuvres sind keiner weiteren Beachtung werth! Wir wollen jedoch sehen, was sich noch für die Rettung der Gattung *Raymondia* auf ehrliche Weise thun lässt.

Einer Beachtung, doch mit grösster Vorsicht, wäre wohl die Parthenogenese — von der schon von Chamisso *alternatio generationum* (Generationswechsel) genannten verschieden — werth, wenn sie auch vielleicht nicht eine solche Ausdehnung ihrer Giltigkeit über höher organisirte Thiere behaupten dürfte, wie ihr von manchen

von der unantastbaren Stetigkeit ewiger Gesetze in der Natur nicht durchdrungenen Häschern nach bunten Flitterfahnen zugeschrieben wird. Léon Dufour nimmt, in den *Recherches anatom.* (Annal. des Scienc. natur., Bd. VI. 1825. p. 299—322) in den *Etudes anatomiques et physiologiques sur les Pupipares* (Ann. des Sc. nat. 3-me Série. Zool. Bd. III. 1845. p. 49—95. Tab. 2 und 3) und in den Ann. des Sc. nat. Bd. XXII. p. 374, an, dass das Ei nur befruchtet werden kann, bevor es die hornige Schale erhält. Nach den neueren Beobachtungen von Leuckart und Meissner soll bei Insecteneiern der Micropyl-Apparat auch die Befruchtung des Keimfleckes beim hornartigen Eichen, bevor es mit dem klebrigen, hermetischen Harzüberzuge versehen wird, gestatten. Professor Dr. Nickerl glaubt in seinem übersichtlichen Aufsatze: *Die verschiedenen Arten der Fortpflanzung bei den Insecten*, s. Lotos 1857, Maiheft p. 96., dass dadurch die Contacttheorie aufgegeben werden müsse. Die Untersuchungen eines der erfahrensten Zootomen und Insectenkenners, wir meinen Léon Dufour's, lassen uns die Organe und deren Bestimmung klar erkennen. Die Untersuchungen Léon Dufour's gehen in das Detail, ohne an ihrer Originalität durch falsche Deutungen oder durch das blosse Nachbeten etwas einzubüssen, und bringen alle Fortpflanzungsmethoden in einen genetischen Zusammenhang, wie dies auch schon H. Frey in der Monatsschrift des wissenschaftlichen Vereins zu Zürich 1856, I. 11. u. 12. Heft, besprochen und Rud. Wagner in den Göttinger gelehrten Anzeigen 1857, 20. April, p. 64, veröffentlicht hat. Wenn nun die neuen Belege Vieler, unter anderen auch die des Hrn. Nickerl für die Parthenogenese — wir können uns hier auf die Insecten einlassen, als *Cynips folii* und *divisa, Psyche* (Lotos, S. 115), *Solenobia lichenella, clathrella*, *Gastropacha pini* (Lotos, S. 113), *Bombyx mori* (Lotos, S. 116) — so genau und wahr sind, wie die Angaben des Hrn. Pfarrers Dzierzon und des Baron's von Berlapsch über die Bienenmixe, welche Siebold zu Grunde gelegen haben, oder wie die Angabe über die Quelle von

Ismene[1]) (Nickerl) *Helios* (Nickerl), welche der verstorbene Reisende Lehmann in Turan, nördlich von Chiwa (Kisil-kum), entdeckt und Nickerl von mir mit einem angeklebten Hinterleibe von *Daphlidice* und deren Fühlern, jedoch nicht mit der Ermächtigung erhalten hat, selbe so schnell als möglich abbilden zu lassen und zu publiziren, u. s. w.; so werden noch immer Ansichten über Mittheilungs- und Fortpflanzungsmethoden einen Spielraum und neuere Untersuchungen Raum zu Congressen, Concilien und Nachträgen über die Parthenogenese, bei alljährlicher Existenz von 600 bis 1500 männlichen Bienen in einem Stocke u. s. w., haben können. Ja es dürften sich die Dichter bei dem Umstande, dass die Männer der *Psychiden* viel zu emsig und suspect den Weibern nachstellen, abermals auf recht passenden Stoff zu einem sogar 17. Buche der Ovid'schen Metamorphosen freuen. Es gehört wahrlich mehr als Naivität dazu, bei so hoch organisirten Thieren, wie es die Insecten sind, eine Befruchtung ohne Contact beider Geschlechter in der Wissenschaft auszusprechen und, gegenüber der Stetigkeit ewiger, unantastbarer Naturgesetze, einer Nixe (Lotos, S. 117) die Fähigkeit zuzusprechen, nach Willkühr, bei gefülltem Receptaculum seminis, das eine Ei unbefruchtet, das andere befruchtet abzusetzen, und es gehört noch mehr Unkenntniss des Naturgesetzes dazu, wenn man behaupten kann, dass eine Nixe die Ausführungsöffnung ihres Samenbehälters während der Aufregung des Eierlegegeschäftes, wenn sie will, geschlossen halten kann. Nur nachschreibende, nicht selbstständige, der Mode unterworfene, von einem höheren stetigen Gesetze der Natur nicht durchdrungene Forscher werden nach solchen ausserordentlichen Erscheinungen wie nach einem neuen Gesetze begierig haschen und sich so lange damit brüsten, bis ihnen entweder wieder eine neue derartige bunte Fahne entgegenflattert, oder bis derartige Verirrungen, wie die Aristotelische Vorstellung von der Generatio aequivoca, zum Triumphe

[1]) *Ismene* hat schon im Jahre 1821 Swainson bei *Lepidopteren* aufgestellt, und Stephens im Jahre 1834. Heydenreich hat dieses Lepidopteron *Hypermnaestra helios* umgetauft

und zur Glorie des Harvey, durch die genauen und unwiderlegbaren Beobachtungen von F. Schulze (Poggendorff's Annal. Bd. 39. S. 487.), Dr. Schwann (Isis 1837, S. 524), Ehrenberg (Infusionsthiere, Leipzig 1838.) und Prof. Dr. Unger (Denkschriften der Wiener Academie, 1854. Band VII. S. 185.), den Todesstoss erhalten, und die Parthenogenese ebenso in einen genetischen Zusammenhang mit der geschlechtlichen Zeugung ohne grosse Schwierigkeiten gebracht sein wird.

Léon Dufour hat bei den pupiparen Fliegen beobachtet, dass das Weibchen während und nach der Begattung, — wie dies auch bei den meisten Insecten der Fall ist, welche viele Eier zu legen haben und deren Männchen viel zu unvorsichtig herumschwärmen, als dass bei den ungünstigsten Umständen die Erhaltung der Art gesichert wäre, — den männlichen Saamenvorrath in ihr Receptaculum seminis aufnimmt, und der Samen stets nach und nach durch die Eileiter bis zum untersten Theile der Eiröhre vordringen und ein reifes Ei nach dem anderen befruchten, oder aber auch, besonders bei den *Nycteribien*, zu jedem Ei eine Begattung nach vorhergegangener Geburt der reifen Puppe erforderlich sein kann. Im ersteren Falle erklärt sich die lange Begattung bei so vielen Insecten; daher auch die Erschöpfung und das plötzliche Verschwinden der Männchen; daher ferner die sogenannte Begattungswehr bei beiden Geschlechtern der Insecten und speziell der mit zwei Hornhaken bewehrte Penis der Männchen bei den *Nycteribien* und *Aphanipteren;* daher endlich auch das fortwährende Legen befruchteter Eier bei so vielen Insectenweibchen und das öftere fortwährende Gebären von Larven oder Puppen auch ohne weitere Begattung. Das Receptaculum seminis wird von einer Drüse umgeben, deren Secret in diesem Falle zur Erhaltung oder Ernährung der Spermatoidien dienen dürfte. Auch erklärt sich der Zweck der nach rückwärts geschlagenen Hornzangen bei den Männchen der *Nycteribien*, welche nicht nur als Haftorgane bei der Begattung und dann im Haarbalge des Wohnthieres, sondern auch zur Beförderung der Geburt der noch weichen Puppe beitragen dürf-

ten, auf dass hierauf die Begattung erfolgen könne. Ob nun der eigentliche Körper eines Spermatoidion's durch unmittelbaren Contact, oder durch die Oeffnungen eines sogenannten Micropyl-Apparates (zum Keimbläschen führende Kanälchen an dem immer zuletzt gebornen Eipole) in das Innere des Eies bis an den Dotter gelangen, beirrt an der Befruchtungstheorie gar nichts, und ist auch nicht einzusehen, wie man einen Machtspruch der Art wagen kann, dass die Contacttheorie aufzugeben sei. Das befruchtete Ei der *Pupiparen* kommt nun in den unteren, beutelartig ausgedehnten Theil der Scheide, wo sich der Embryo ausbildet und entweder bis zu seiner Geburt in den Eihüllen eingeschlossen bleibt, oder dieselben durchbricht. Die Ernährung geht in der Art vor sich, dass Mund und Stigmata mit der Eihülle in eine offene Verbindung treten, wodurch auch zugleich die Respiration ermöglicht wird. Die Made saugt den Nährsaft, das Secret zweier eigener Drüsen in dieser Erweiterung des Eileiters (*matrice* nach Léon Dufour), welche dicht über der Scheide in den Eileiter münden, unter lebhaften Schluckbewegungen durch die vordere, trichterförmige Oeffnung der Eihäute ein, wie dies Leuckart's Untersuchungen im Bulletin de l'academie royale des sciences de Belgique, Bd. XXI, darthun. So wie die Made in den Puppenzustand übergehen will oder soll, oder vielleicht schon übergangen, aber noch weich ist, wird sie geboren. Die frisch gebornen Puppen sind bei den *Nycteribien* bläulich, werden erst später durch Erhärtung der Puppenschale zu braunen Tönnchen (puparium), welche beim Ausschlüpfen des vollkommenen Insects (imago) mit einem Deckelchen aufspringen. Ich selbst habe im Balge der mit *Nycteribien* behafteten *Vespertilionen* mehrere solcher verlassener, an der Basis der Haare festgeklebter Tönnchen mit den noch daran hängenden Deckelchen gefunden und aufbewahrt.

Brünn in Mähren, den 15. October 1861.

Sippe

der

Lausfliegen. Phthiriomyiae Latreille.

Haematomyzides Fallén. *Cryptocera* Bigot.

Der vorstreckbare Schöpfrüssel mit fleischiger Unterlippe fehlt, die Oberlippe sehr kurz oder verkümmert, die Flügel entweder sehr einfach genervt und in eine Lamina ausgebreitet oder als Ctenidien oder als Schuppen verkümmert, sehr starke und tief eingeschnittene Klauen, oft andere Hilfshaftorgane am Körper, freie Hüften (coxae), sehr kurze zwei- bis dreigliederige Fühler, Zwischenglieder (Trochen) an den Beinen. Sind Epizoën der Säugethiere und Vögel; nur die Weibchen stechen.

Zunft der Flöhe. Aphaniptera Kirby.

Siphonaptera Latreille. *Pulicidae* Stephens. *Suctoria* Latreille (Degeer).

Eierlegend, die Made meist ausserhalb des Wohnthieres, das Tönnchen (puparium) mehr oder weniger rund, der Körper des vollkommenen Insects von den Seiten zusammengedrückt, der Kopf vom Brusttheile nicht abgeschnürt, zwei einfache Augen, die Fühler dreigliederig und in eine Grube einschlagbar, hinter den Augen eingelenkt, die Oberlippe kurz, oft gezähnt, freie, vier- bis fünfgliederige Maxillartaster, lange, lanzettliche, gegliederte

Mandibeln (cultelli), kurze, spitzlanzettliche, ungegliederte Maxillen (scalpellae)[1]), die Zunge eine lange hohle Stechborste (glossarium), die Labialpalpen kurz, dreigliederig oder verkümmert, alle, mit Ausnahme der frei vorstehenden Maxillarpalpen, in einen Stechrüssel (punctellum) zusammenschlagbar und im Ruhezustande nach rückwärts gerichtet, weder Flügel noch Schwungkölbchen, anstatt derselben kleine Hornschuppen, die Hüften (coxae) sehr stark, zwischen denselben und dem obern Brustsegmente ein besonders an den Vorderfüssen freies Ischium, zwischen denselben und dem Schenkel zwei kleine Trochanteren[2]), zwischen dem starken Schenkel und der immer stachelig-bewehrten Tibia ein kleiner Trochus, der Metatarsus immer länger als die übrigen Tarsen, die zwei Krallen lang und tief eingeschnitten, die Pelotten spitz, hornartig, niemals an den Leibessegmenten paarige Ctenidien, in der Nähe des Afters bei den Weibchen zwei patellirte Haftscheiben. Sind als vollkommene Insecten Epizoën der Säugethiere, seltner der Vögel; vermehren sich sehr stark; springen und klettern schnell, kriechen oder laufen schlecht.

Genus: **Sarcopsylla** Westwood.

Sandfloh.

Keine Springbeine, die Labialpalpen fehlen, das Punctellum so lang als der Körper, weder Kopf- noch Rückenctenidien. Leben als Parasiten in der Nähe der Nägel und Klauen, die Maden im Mist.

1. Art: ***Sarcopsylla penetrans*** Linné. Der südamerikanische Sandfloh, *Chique*, *Chigoë*, *Jigger* (französisch), *Bicho, Bischus* (brasilianisch), *Tunga* (brasilianisch), *Nigua* (peruanisch).

$^1/_2$''' lang.

---

[1]) Einige halten sie für Labialpalpen.

[2]) Es könnten auch das frei hervorstehende Ischium (Hüftstück) als Coxa und dann die von mir oben benannte Coxa als stark entwickelter Trochanter und die von mir genannten Trochanteren als Trochen gelten.

Lebt in den Gegenden des heissen Südamerika's im Sande und in den Ritzen der Schweineställe. Nur das befruchtete Weibchen bohrt sich in die Haut der Säugethiere, bei Menschen besonders an den Füssen in die Haut unter den Nägeln, bei Schweinen um die Hufe oder Genitalien, wo es seine Eier absetzt und eine erbsen-, allmählich nussgrosse Anschwellung verursacht. Beschuhte Menschen sind den Sandflöhen mehr ausgesetzt, weil diese Insecten durch die Fussbekleidung einen sichereren Schutz zum Anbohren bekommen. Man bemerkt diese Geschwulst, welche ebenfalls *Bischus* genannt wird, wenn sie die Grösse eines Stecknadelkopfes erreicht hat. Der Eierbeutel muss dann mit einer Nadel oder Pincette vorsichtig herausgezogen werden, damit derselbe nicht platzt und die Eier nicht in der Wunde zurückbleiben. Um die etwa zurückgebliebenen Eier zu tödten, streut man in Brasilien etwas Calomel in die Wunde. Wenn der Eierbeutel nicht sorgfältig herausgezogen wird, so entstehen bösartige Geschwüre, welche leicht brandig werden. Ich kenne diese Art nicht aus eigener Anschauung.

Genus: **Pulex** Linné.

Floh.

Kopf an der Stirne gerundet, Springbeine sehr stark, Labialpalpen vorhanden, das Punctellum nicht so lang als der Kopf, weder Kopf- noch Rückenctenidien, die Augen gross und rund, die Maxillarpalpen fünfgliederig, die Oberlippe sehr kurz, ungezähnt, das Mittelglied der knopfförmigen Fühler schmal, nicht kreiselförmig, das Fühlerknöpfchen nicht wimperschnittig, fast rund. Leben als Maden im Kehricht und von Haaren und Federn ausserhalb des Wohnthieres, doch in dessen Wohnort und Brüteplatz; als vollkommene Insecten auf Säugethieren, besonders an Menschen, seltner auf Haushunden und Hauskatzen oder schütter behaarten Thieren.

2. Art: ***Pulex metallescens*** Kolenati. Der ägyptische Floh.

(Figur 1. $^{22}/_1$ der natürlichen Grösse.)

Pulex metallescens Kolenati, Die Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. p. 33. 1.

Tief rothschwarzbraun, schwach halbmetallisch glänzend, goldgelb beborstet, die Hals- und ersten Leibesringe breit-bronzegelb eingefasst, die Hüften schwarzbraun gerandet, das Pronotum breit und am Hinterrande mit 5 starken, nicht sehr langen Zähnen, die Borstenreihen an den Leibessegmenten sehr schütter, die Borsten immer in der Mitte jedes Segments entspringend, der Hinterrand der Schienen fünfmal sägezähnig, nicht ausgesprochen reihig bestachelt, die Stacheln ungleich lang, am After eine gestrichelt sculpirte, nicht scharf abgegränzte Haftscheibe, unter dem Auge keine Borsten.

Länge: 0,003 Pariser Meter.

Vorkommen. In Aegypten, in Waarenmagazinen. Auch fand ich einmal ein einziges Exemplar im Pelze der *Xantharpyia aegyptiaca* Geoffroy.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers.

3. Art: ***Pulex striatus*** Kolenati. Der asiatische Hyänenfloh.

P. Hyaenae Kolenati, Meletemata Entomologica. Petropoli 1846. Fascic. V. pag. 126. tab. XIX. fig. 1. a — d.

Pechbraun, Fühler und Füsse lichter, die Seitentheile des Hinterleibes und die Ränder der Segmente schmutzig weiss, reihig kurz beborstet, an den Seiten des Thorax mit längeren Borstenstacheln, am Metanotum sechs bis sieben tiefe, in einer Querreihe stehende eingedrückte Punkte, hinter welchen die Borsten stehen, die Rückensegmente des Hinterleibes ebenfalls mit einer Querreihe eingedrückter Punkte und hinter denselben mit einer Reihe kurzer angedrückter, nach rückwärts gerichteter Stacheln, am Hypopygium jederseits eine Haftscheibe mit drei bis vier Stacheln, oberseits mit goldgelben Borsten,

die Mandibeln des Stechrüssels in ihren Gliederungen weiss, die Coxen aussen mit einer zweifachen Reihe eingedrückter Punkte, am Rande und unteren Theile mit Stachelborsten, die Schenkel an den Rändern mit einer Reihe Borsten und am unteren Ende mit einer säbelförmig gekrümmten Stachelborste, die Schienen am Hinterrande mit 9 Einschnitten und langen schwarzbraunen Stachelborsten in denselben.

Länge des Männchens: 0,005, des Weibchens: 0,009 Pariser Meter.

Vorkommen. In Transcaucasien und Persien auf der *Hyaena striata*. Ich fand auf einer bei Elisabethopol geschossenen 30 Stück, und waren wir selbst, welche den Balg präparirten, noch mit vielen anderen behaftet.

Typen in den Museen zu St. Petersburg, Berlin und Wien.

4. Art: ***Pulex irritans*** Linné. Der europäische Menschenfloh.

(Fig. 2. 12/1 der natürlichen Grösse.)

Rothbraun, gelbborstig, das Pronotum sehr schmal, ganzrandig und unbewehrt, die Borstenreihen an den Hinterleibssegmenten schütter, die Borsten am Hinterrande jedes Segmentes entspringend, der Hinterrand der Schienen fünfmal sägezähnig eingeschnitten, reihig bestachelt, die unteren Stacheln länger, am After eine kurzgestachelte, scharf abgegränzte Haftscheibe, unter den Augen vier Borsten.

Länge: 0,003 Pariser Meter.

Vorkommen. In Europa am Menschen, auch zuweilen auf Hunden.

Typen können überall eingesehen werden; besonders des schönen lympfereichen Geschlechtes allergetreuester Anhänger, ein Kosmopolit, nach Burmeister auch Auswanderer. Ein Stückchen Flanell ist die beste Flohfalle. Gegen Flohanfälle in lange unbewohnten Lokalitäten schützt eine Priese guten persischen Insectenpulvers auf den Leib gestreut (dessen Erzeugung und Beschreibung s. in Kolenati's Reiseerinnerungen I. Theil. Dresden 1858. Seite 13 u. 14.), das Auskehren mit Wermuth-

besen, besonders aber Reinlichkeit der Wohnungen, Waschungen mit grüner Seife. Die früheren Stände sind von Westwood in Gardener's Chron. 1848. March. 4. beschrieben und abgebildet worden. Die Made hat zwei grosse braune, hornige, an der Spitze scharf hakenförmig gekrümmte Kiefer und eine grosse fleischige, etwas zweilappige Lippe, welche mit zwei sehr kleinen zweigliederigen Tastern versehen ist. Sie lebt im Kehricht von Haaren wollener Zeuge, von Federn u. s. w.

Genus: **Trichopsylla** Kolenati.

Pinselfloh.

Kopf an der Stirne gerundet, Springbeine stark, Labialpalpen vorhanden, das Punctellum nur so lang als der Kopf, weder Kopf- noch Rückenctenidien, die Augen gross und rund, die Maxillarpalpen viergliederig, die Oberlippe kurz und ungezähnt, das Mittelglied der knopfförmigen Fühler etwas breiter als die unteren Glieder, doch nicht so breit als der Knopf, kreiselförmig, das Fühlerköpfchen deutlich gegliedert, länglich oval, doch nicht wimperschnittig, am After Haarpinseln. Die Maden leben in den Lagern der Marder, Igel, Dachse, Vielfrasse u. dgl., die vollkommenen Insecten auf den genannten Wohnthieren, verirren sich aber auch auf Jagdhunde und an Dachböden herumschleichende Katzen.

5. Art: ***Trichopsylla penicilliger*** Grube. Der Marderfloh.

(Fig. 3. [21]/1 der natürlichen Grösse.)

Pulex penicilliger Grube in Middendorff's Sibirischer Reise. 1852. Band II. Theil I.

? *Pulex martis* Bouché, Nova Acta caesareae Academ. Naturae Curiosorum. XVII. Band.

Gelbbraun, braunborstig, das Pronotum breit, das Mesonotum ganzrandig, die Borstenreihen am Hinterrande desselben und aller übrigen Segmente dicht, der Hinterrand der Schienen mit fünf winkeligen Ausschnitten, zwei Reihen Stacheln und jederseits einer Reihe Borsten, am After ein mittlerer und ein

unterer kürzerer Borstenpinsel, unter dem Auge drei lange, hinter den Fühlern mehrere Borsten, das Fühlerköpfchen beborstet.

Länge: 0,003 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf *Mustela martes* Brisson, *M. foina* Brisson, *Foetorius putorius* Linné, *Foet. sarmaticus* Pallas (Kolenati!), *Mustela sibirica* Pallas (Middendorff). Ist sehr weit verbreitet, wie seine Wohnthiere.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers und im St. Petersburger Museum.

6. Art: ***Trichopsylla cuspidata*** Kolenati. Der Igelfloh.

(Fig. 4. $^{32}/_{1}$ der natürlichen Grösse.)

Pulex erinacei Bouché, Nova Acta Caesar. Acad. Nat. Cur. XVII. Bd.

Gelbbraun, Beine lichter, braunborstig, das Pronotum schmal, ganzrandig, unbeborstet, das Mesonotum am Hinterrande zackiggeschweift, sehr schütter beborstet, die Borstenreihen am Hinterrande der übrigen Segmente sehr schütter, der Hinterrand der Schienen fünfmal winkelig ausgeschnitten, mit langen Stacheln; die beiden Afterpinsel kurz, unter dem Auge eine Borste, hinter den Fühlern keine Borsten, das Fühlerköpfchen nackt.

Länge: 0,0026 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf *Erinaceus europaeus* Linné (Kolenati! Bouché). Durch ganz Europa.

Typen in der Sammlung des Verfassers und Dr. Loew's zu Meserits in Posen.

7. Art: ***Trichopsylla melis*** Leach in litt., Walker. Der Dachsfloh.

Pulex melis Gowlt, Leach, Walker, Insecta Britannica. Diptera. 1856. III. pag. 2. ff.

Von dieser Art können wir vorläufig keine genaue Beschreibung liefern, weil wir nicht im Besitze derselben sind, dürften aber keinen Fehlgriff gethan haben, wenn wir sie in diese Gattung einzureihen versuchten.

Vorkommen. Auf *Meles taxus* Schreber (Leach), nach Gowlt auch auf dem Fuchs.

8. Art: ***Trichopsylla? gallinae*** Schrank, Bouché *(Pulex)*, Nova Acta Caesar. Acad. Nat. Cur. XVII. Bd.

Vorkommen. Auf *Gallus domesticus* Brisson (Schrank, Bouché).

9. Art: ***Trichopsylla? fringillae*** Stephens in litt., Walker.

Pulex fringillae Stephens, Walker, Insecta Britannica. Diptera. 1856. III. pag. 2. ff.

Vorkommen. Auf *Fringilla sp.?* (Stephens! Walker.)

Anmerkung. Von diesen zwei letzteren Arten bleibt es noch zweifelhaft, ob sie in diese Gattung gehören und ob sie überhaupt dem Geflügel eigenthümliche, oder aber vielleicht von Marderlagern oder anderen Thieren acquirirte Epizoen sind.

10. Art: ***Trichopsylla? columbae*** Bouché.

Uns unbekannt. Soll auf Tauben vorkommen.

Genus: **Ctenonotus** Kolenati.

Halskammfloh.

Kopf an der Stirne gerundet, Springbeine schlank, Labialpalpen vorhanden, das Punctellum wenig länger als der Kopf, kein Kopf- und Augenctenidium, ein Halsctenidium, die Augen klein, die Maxillarpalpen viergliederig, die Oberlippe kurz und ungezähnt, das Mittelglied der knopfförmigen Fühler viel breiter als der wimperschnittige Fühlerkopf, am After Haarkränze. Die Maden leben in den Lagern und Erdlöchern grösserer Nagethiere, die vollkommenen Insecten im Haarbalge der Wohnthiere und halten sich durch Festdrücken des Halskammes an das Mesonotum im Haarbalge fest.

11. Art: ***Ctenonotus octodecimdentatus*** Kolenati. Der europäische Hamsterfloh.

(Fig. 5. 23/1 der natürlichen Grösse.)

Röthlichgelb, lichtbraun beborstet, das Pronotum trägt an seinem Hinterrande ein 18-zähniges Ctenidium, alle anderen Seg-

mente haben am Hinterrande eine Reihe langer Borsten, der Hinterrand der Schienen sehr schwach viermal winkelig ausgeschnitten, mit sehr langen Stacheln in denselben, die Metatarsen der Hinterbeine auffällig lang, fast von der Länge des übrigen Tarsus, am After oben nebst den anderen Borstenkränzen sehr lange Borsten, unter dem Auge eine Borste, hinter den Fühlern zwei, das Mittelglied der Fühler am oberen Rande kurzwimperig, das Fühlerköpfchen neunschnittig, unbewimpert.

Länge: 0,003 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf *Cricetus frumentarius* Pallas (Kolenati! Herring!).

Typen in der Originalsammlung des Verfassers.

Genus: **Ctenophthalmus** Kolenati.

Augenkammfloh.

Springbeine in den Coxen sehr stark, Labialpalpen vorhanden, das Punctellum so lang als der Kopf, ein Ctenidium unter dem Auge und ein Halsctenidium, die Augen klein, immer länglich oder nierenförmig, die Maxillarpalpen viergliederig, die Oberlippe entweder kurz oder lang, immer ungezähnt, das Mittelglied der knopfförmigen Fühler entweder breiter oder etwas schmäler als das wimperschnittige Köpfchen, über dem After ein Haarpinsel. Die Maden leben in den Lagern, meist Löchern der insectenfressenden Raubthiere und auch der Nagethiere, die vollkommenen Insecten im Haarbalge des Wohnthieres.

a. Mit kurzer Oberlippe, breiterem zweiborstigem Mittelgliede der Fühler und gerundeter Stirne:

12. Art: ***Ctenophthalmus bisoctodentatus*** Kolenati. Der europäische Maulwurfsfloh.

(Fig. 6. 23/1 der natürlichen Grösse.)

Pulex talpae Bouché, Nova Acta Caes. Acad. Nat. Cur. XVII. Bd.
Ctenophthalmus talpae Kolenati, Die Parasiten. Dresden 1857. pag. 33.
Ctenophthalmus bisbidentatus Kolenati, Fauna des Altvaters. 1859. p. 65. 41.

Goldgelb, lichtbraun beborstet, die Oberlippe sehr kurz zwei-

zähnig, das Auge nierenförmig, die Glieder der Palpen gleich lang, kurzborstig, auch in der Mitte der Glieder beborstet, das zweite Glied unbedeutend länger, ein dreizähniges Augenctenidium, zwischen dem Auge und den Fühlern und hinter denselben zerstreute Borsten, das Halsctenidium 16-zähnig, der Hinterrand der Schienen sechsmal winkelig eingeschnitten.

Länge: 0,0023 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf *Talpa europaea* Linné (Kolenati! Bouché!)

Typen in der Originalsammlung des Verfassers und des Dr. Loew in Meserits in Posen.

13. Art: ***Ctenophthalmus bisseptemdentatus*** Kolenati.
Der europäische Spitzmausfloh.

(Fig. 7. 30/1 der natürlichen Grösse.)

Ctenophthalmus unidentatus Kolenati, Fauna des Altvaters. 1859. p. 65. 42.

Goldgelb, lichtbraun beborstet, die Oberlippe ungezähnt, das Auge länglich, vorn schmäler, das dritte Glied der Palpen kürzer als die anderen, nur in den Einlenkungen der Glieder beborstet, ein dreizähniges Augenctenidium, nur hinter dem Auge eine Borste, das Halsctenidium 14-zähnig, der Hinterrand der Schienen viermal winkelig eingeschnitten.

Länge: 0,0023 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf Spitzmäusen am Altvater des hohen Gesenkes der Sudeten, als *Amphisorex vulgaris* Linné, *Amphisorex alpinus* Schinz, *Crocidura leucodon* Hermann (Kolenati!).

Typen in der Originalsammlung des Verfassers.

14. Art: ***Ctenophthalmus bisnovemdentatus*** Kolenati.
Der Edelmarderfloh.

Pulex mustelae? Schilling[1]).
Pulex martis? Bouché, Nova Acta Caesar. Acad. Nat. Cur. XVII. Band.

Röthlichgelb, braunborstig, die Oberlippe ungezähnt, das

[1]) Wenn sich die von Schilling aufgestellte Art, *Pulex mustelae*, als eine eigene bestättigen oder auch mit der 14. Art, wie es mir eher scheint, zusammenfallen sollte, so dürfte sie in diese Gattung gehören.

Auge länglich-oval, die Palpenglieder fast gleich lang, beborstet, ein vierzähniges Augenctenidium, welches mehr vorn und unten liegt, das Halsctenidium 18-zähnig, der Hinterrand der Schienen fünfmal sägezähnig.

Länge: 0,0026 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf *Mustela martes* Brisson (Herring!), nach Bouché auch auf Hunden.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers.

15. Art: ***Ctenophthalmus microctenus*** Kolenati. Der Steinmarderfloh.

Pulex martis? Bouché, Nova Acta Caes. Acad. Nat. Cur. XVII. Band.

Gelbbraun, braunborstig, die Oberlippe ungezähnt, das Auge länglich, die zwei letzten Palpenglieder kürzer, alle kurzborstig, ein sehr kleines und schwaches zweizähniges Augenctenidium gleich hinter dem Auge, das Halsctenidium 18-zähnig, der Hinterrand der Schienen fünfmal winkelig ausgeschnitten.

Länge: 0,0025 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf *Mustela foina* Brisson (Herring!).

Typen in der Originalsammlung des Verfassers.

b. Mit buckeliger Stirne, langer Oberlippe, schmälerem mehrborstigem Mittelgliede der Fühler und kammstacheligen Schienen:

Subgenus: Ctenopsyllus Kolenati.

Schienenkammfloh.

16. Art: ***Ctenopsyllus quadridentatus*** Kolenati. Der Mausfloh.

(Fig. 8. 30/1 der natürlichen Grösse.)

Ctenophthalmus musculi Kolenati, Die Parasiten. Dresden 1857. pag. 33.
Pulex musculi Bouché, Nova Acta Caes. Acad. Nat. Cur. XVII. Bd.
Ceratopsyllus quadridentatus Kolenati, Fauna des Altvaters. 1859. p. 65. 43.

Gelb, braun beborstet, die Oberlippe ungezähnt, das Auge

länglich-nierenförmig, die Glieder der Palpen gleich lang, überall beborstet, ein vierzähniges Augenctenidium, der ganze Kopf beborstet, das Halsctenidium 20-zähnig, der Hinterrand der Schienen fein gekerbt, mit einer Reihe kammförmiger Stacheln, von denen drei länger als die anderen, die Metatarsen der Mittel- und Hinterbeine bedeutend länger.

Länge: 0,002 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf Feldmäusen, besonders *Arvicola arvalis* Pallas (Kolenati! Herring!), auch auf der Hausmaus (Kolenati!); nach Bouché, wenn seine Art mit der unserigen übereinstimmen sollte, auch auf *Mus decumanus* und *rattus*.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers.

17. Art: ***Ctenopsyllus bidentatus*** Kolenati. Der Eichhornfloh.

(Fig. 9. $^{30}/_{1}$ der natürlichen Grösse.)

Ceratopsyllus monoctenus Kolenati, Die Parasiten. Dresden 1857. pag. 32.
Ceratopsyllus monoctenus Kolenati, Synopsis prodroma der Ceratopsyllen. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. № 3. p. 66.
Ctenophthalmus bidentatus Kolenati, Monographie der Europ. Chir. Brünn 1860. pag. 147.
Pulex sciuri Auctorum. *Pulex sciurorum* Schranck.

Roth, schwarzbraun beborstet, die Oberlippe ungezähnt, das Auge länglich-oval, die Glieder der Palpen fast gleich lang, das erste Glied das längste, ein zweizähniges Augenctenidium, der ganze Kopf beborstet, das Halsctenidium 18-zähnig, die Zähne lang, die äusseren stumpfer und länger, zwischen den Borsten der Rückensegmente sehr kurze schwarze Stacheln (am Metanotum 4, an den zwei ersten Hinterleibssegmenten 8, an den vier folgenden 4 kurze Stacheln), die Hinterschienen fein gekerbt, mit einer Reihe kammförmiger Stacheln, von denen drei länger als die anderen, und jederseits einer Reihe kurzer Borstenstacheln, die Metatarsen der Mittel- und Hinterbeine nicht viel länger als die anderen, die Analhaftscheiben des Weibchens grob kurzstachelig.

Länge: 0,0023 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf *Sciurus vulgaris* Linné (Kolenati! Herring!), auch fand ich ihn einmal auf *Rhinolophus ferrum equinum* Daubenton.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers, des Dr. Loew in Meserits in Posen, und in Paris.

18. Art: ***Ctenopsyllus? fasciatus*** Bosc.
Auf *Myoxus nitela*. Mir noch unbekannt.

Genus: **Ceratopsyllus** Curtis. Brit. Ent. 1832. X.

Rückenkammfloh.

Die Stirne abgerundet kegelförmig, Springbeine und Körperform schlank, Labialpalpen vorhanden, das Punctellum viel länger als der Kopf, kein ausgeprägtes Augenctenidium, ein Hals- und ein bis sieben Rückenctenidien, die Augen klein, länglich-oval, die Maxillarpalpen viergliederig, die Oberlippe lang, vorn mit 2 oder 4 stumpfen Zähnen, das Mittelglied der knopfförmigen Fühler etwas breiter als das wimperschnittige Köpfchen, der After dicht beborstet ohne Haarpinseln. Die Maden leben in Fledermauslagern, meist von Fledermaushaaren und Fledermauskoth, die vollkommenen Insecten auf Fledermäusen, meist um die Weichen im Balge festhaftend.

a. Die Oberlippe zweizähnig:

19. Art: ***Ceratopsyllus tetractenus*** Kolenati. Der vierkämmige Fledermausfloh, der Vierkammfloh, der Ungleichkammfloh.

(Fig. 10. 30/1 der natürlichen Grösse. c die Flügelschuppe.)

Ceratopsyllus tetractenus Kolenati, Die Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. pag. 32. 4.
Ceratopsyllus pentactenus Kolenati, Ebendaselbst. pag. 32. 3.
Ceratopsyllus tetractenus Kolenati, Synopsis prodroma der auf Vespertilionen Europa's lebenden Ceratopsyllen. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. Nr. 3, p. 66.

Ceratopsyllus tetractenus Kolenati, Monographie der europäischen Chiroptern. Brünn 1860. p. 58, 86, 122, 131, 138.
Pulex vespertilionis Schilling, Bouché, Nova Acta Caes. Acad. Leop. Vol. XVII. pag. 1.

Ein Halsctenidium mit 30 Zähnen und drei Rückenctenidien, am ersten Leibesringe mit 24, am zweiten mit 20, am vorletzten mit 24 Zähnen, das Hals- und letzte Ctenidium mit den längsten Zähnen, letzteres zu 8 Zähnen in drei Unterbrechungen, am Hinterrande des Metanotums ein kaum bemerkbares, sehr kurz zehnzähniges Ctenidium, die Maxillarpalpen ungleichgliederig, die zwei ersten Glieder die längsten, das Endglied das mittlere, hinter dem Auge keine Bewaffnung, das Basalglied der Fühler sehr lang und schmal, das mittlere becherförmig, am Rande mit 6 sehr langen aufrechtstehenden lichtgelben Borsten, das Köpfchen mit 8 Wimperschnitten, das Meso- und Metanotum und alle Leibessegmente mit einer Reihe lichtbrauner Borsten, das Ende der Schenkel mit einer krummen Stachelborste, der Hinterrand der Tibien gesägt, mit ziemlich dichtstehendem dunkelbraunem Stachelkamme, zwischen denen drei längere, und jederseits mit zwei Reihen sehr kurzer und schütter stehender Borsten, das Knie des hinteren Fusspaares unbestachelt, die Coxen aller Beine mit einigen zerstreuten braunen Borsten, die Analhaftscheiben des Weibchens ziemlich gross, nierenförmig, mit 40 runden weissgelben Rauhigkeiten und dazwischen kleinen spitzvorstehenden Hornwärzchen.

Länge: 0,0016 bis 0,0023 Pariser Meter.

Vorkommen. Vorwaltend und eigenthümlich auf *Plecotus auritus* Linné und *Synotus barbastellus* Schreber, wurde aber von mir bis jetzt auch auf *Panugo noctula* Daubenton, *Aristippe discolor* Natterer und *Myotus murinus* Linné gefunden; auf den grösseren Fledermausarten ist er auch grösser. Bouché fand ihn ebenfalls auf den zwei erstgenannten Fledermäusen.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris, im k. k. Hofnaturalienkabinet zu Wien, im königl. Naturalienkabinet zu Kopenhagen und in der Sammlung des Dr. Loew zu Meserits in Posen.

b. Die Oberlippe vierzähnig:

20. Art: ***Ceratopsyllus hexactenus*** Kolenati. Der sechskämmige Fledermausfloh, der Sechskammfloh.

(Fig. 11. $^{30}/_{1}$ der natürlichen Grösse.)

Ceratopsyllus hexactenus Kolenati, Die Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. pag. 31. 2.

Ceratopsyllus hexactenus Kolenati, Synopsis prodroma der auf Vespertilionen Europa's lebenden Ceratopsyllen. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. № 3. p. 66.

Ceratopsyllus hexactenus Kolenati, Monographie der europäischen Chiropter'n. Brünn 1860. p. 122, 131, 138, 143.

Ein Halsctenidium mit 24 Zähnen und fünf Rückenctenidien, am ersten Leibessegmente mit 20, am zweiten mit 14, am dritten mit 18, am vierten mit 20, am fünften mit 18 Zähnen, die Zähne aller Ctenidien gleich lang, die Maxillarpalpen gleichgliederig, hinter dem Auge ein Stachel, das Basalglied der Fühler lang und schmal, das mittlere becherförmig, am Rande mit 5 mittellangen aufrechtstehenden Borsten, das Köpfchen mit 8 Wimperschnitten, das Meso- und Metanotum mit drei Reihen, das erstere beim Männchen noch mit 4 langen Borsten am Hinterrande, die übrigen Leibessegmente mit einer Reihe lichtbrauner Borsten, das Ende der Schenkel mit einer krummen Stachelborste, der Hinterrand der Tibien gesägt mit dichtstehendem dunkelbraunem Stachelkamme, zwischen denen drei längere Stachelborsten, und jederseits einer Reihe sehr kurzer Borsten, das Knie des hinteren Fusspaares unbestachelt, die Coxen des vorderen Fusspaares ganz beborstet, die Analhaftscheiben des Weibchens sehr klein und fein patellirt.

Länge: 0,002 Pariser Meter.

Vorkommen. Vorwaltend und eigenthümlich auf *Myotus murinus* Linné, wurde aber von mir auch schon auf *Synotus barbastellus* Schreber, *Plecotus auritus* Linné, *Leuconoë Capaccinii* Bonaparte und *Rhinolophus hipposideros* Bechstein gefunden.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris, in

dem k. k. Hofnaturalienkabinet zu Wien, im British Museum zu London, im zoologischen Museum der kais. Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg, im Naturalienkabinet der Universität Moskau, im königl. Museum zu Berlin, im königl. Naturalienkabinet zu Kopenhagen, im königl. Museum zu Stockholm, im Naturalienkabinet der Universität Christiania, in den königl. Hofnaturalienkabinetten zu München, Stuttgart, Dresden, in den Naturalienkabinetten der Universitäten Halle, Würzburg, Dorpat, Jena, im Naturalienkabinet zu Zürich und in demjenigen des Prof. Menzel, in der Sammlung des Dr. Loew zu Meserits in Posen.

21. Art: ***Ceratopsyllus octactenus*** Kolenati. Der achtkämmige Fledermausfloh, der Achtkammfloh.

(Fig. 12. $^{30}/_{1}$ der natürlichen Grösse.)

Ceratopsyllus octactenus Kolenati, Die Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. pag. 31. 1. Tab. III. P. 31. a — f.

Ceratopsyllus octactenus Kolenati, Synopsis prodroma der auf Vespertilionen Europa's lebenden Ceratopsyllen. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. № 3. S. 66.

Ceratopsyllus octactenus Kolenati, Fauna des Altvaters. Brünn 1859. p. 65. 40.

Ceratopsyllus octactenus Kolenati, Monographie der europ. Chiroptern. Brünn 1860. p. 51, 55, 58, 66, 77, 86, 91, 95, 115, 122, 131, 143.

Pulex Vespertilionis Dugès, Annales. des Sciences nat. 1836. T. VI. Zoolog. p. 130.

Pulex Vespertilionis Dugès, Recherches sur les caractères zoologiques du genre Pulex. Annal. des Sc. nat. T. XXVII. p. 165 — 175. pl. 4.

Ein Halsctenidium mit 28 Zähnen und 7 Rückenctenidien, am ersten Rückensegmente mit 24, am zweiten mit 14, am dritten mit 22, am vierten mit 16, am fünften mit 14, am sechsten mit 10, am siebenten mit 8 Zähnen, die Zähne des Halsctenidiums etwas länger, die Maxillarpalpen in ihren drei Endgliedern gleich, das Basilarglied am längsten, hinter dem Auge ein Stachel, das Basalglied der Fühler lang und schmal, das mittlere schief becherförmig und dreischnittig, am Rande mit 8 kurzen aufrecht stehenden Borsten, das Köpfchen mit 11 Wimperschnitten, das Meso- und Metanotum so wie alle Leibessegmente in der Mitte mit einer Querreihe brauner Borsten, am Hinterrande des Meta-

notums einige sehr kurze schwarze Zähne, das untere Ende der Schenkel mit einer säbelförmig gekrümmten Stachelborste, der Hinterrand der Tibien gesägt mit dichtstehendem dunkelbraunem Stachelkamme, zwischen denen drei längere Stachelborsten, und jederseits einer Reihe kurzer Borsten, das Knie des hinteren Fusspaares unbestachelt, die Coxen des vorderen Fusspaares kurzborstig, die Analhaftscheiben des Weibchens nierenförmig und fein patellirt.

Länge: 0,0021 bis 0,0033 Pariser Meter.

Vorkommen. Vorwaltend und eigenthümlich auf *Nannugo pipistrellus* Daubenton und *Panugo noctula* Daubenton, in der Grösse nach der Grösse des Wohnthieres variirend, auf ersterem 0,0021, auf letzterem 0,0028 lang. Es wurde jedoch diese Flohart von mir auch sehr oft, manchmal häufig, in abnehmender Stufenreihe gefunden auf *Aristippe Nilssonii* Blasius von 0,0033 Grösse, *Amblyotus atratus* Kolenati und *Aristippe discolor;* dann seltner, nur einzeln auf *Myotus murinus* Linné, *Rhinolophus hipposideros* Bechstein, *Leuconoë mystacina* Leisler, *Isotus ciliatus* Blasius und *Nattererii* Kuhl, *Cateorus serotinus* Daubenton und *Plecotus auritus* Linné. Sie ist eine der häufigsten *Ceratopsyllus*-Arten und variirt sehr in der Farbe vom Gelben in's Rothe; sie scheint aber dennoch nur den *Vesperugines* anzugehören.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris, in den Museen zu London, St. Petersburg, Wien, Berlin, Kopenhagen, Stockholm, München, Stuttgart, Dresden, Zürich, Christiania, Dorpat, Moskau, Halle, Würzburg, Jena und in der Sammlung des Dr. Loew zu Meserits in Posen.

22. Art: ***Ceratopsyllus dictenus*** Kolenati. Der zweikämmige Fledermausfloh, der Zweikammfloh.

(Fig. 13. 30/1 der natürlichen Grösse.)

Ceratopsyllus dictenus Kolenati, Die Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. p. 32. 5.

Ceratopsyllus dictenus Kolenati, Synopsis prodroma der auf Vespertilionen

Europa's lebenden Ceratopsyllen. Wiener Ent. Monatsschr. 1857. №3. p. 66.

Ceratopsyllus dictenus Kolenati, Monographie der europ. Chiroptern. Brünn 1860. p. 58.

Ein Halsctenidium mit 24 langen und ein Afterctenidium mit 12 kürzeren Zähnen, ersteres am Hinterrande des Pronotums, letzteres am Hinterrande des vorletzten Analsegmentes und zweimal durch Lücken unterbrochen, in jeder Abtheilung 4 Zähne, die Maxillarpalpen langgliederig und das zweite Glied doppelt so lang als die anderen, hinter dem Auge ein Stachel, das Basalglied der Fühler lang und schmal, das mittlere wenig breiter und quer mit 5 langen aufrechtstehenden Borsten, das Köpfchen mit 12 gedrängten Wimperschnitten, alle Rückensegmente mit zwei Reihen, die Bauchsegmente mit einer Reihe lichtbrauner Borsten, das untere Ende der Schenkel ohne Stachel, der Hinterrand der Tibien buchtig gesägt mit einem schütteren lichtbraunen Stachelkamme, zwischen denen drei längere Stachelborsten, die Coxen des vorderen Fusspaares mit einigen zerstreuten Borsten, die Analhaftscheiben des Weibchens sehr klein, ohne Stacheln, nur patellirt.

Länge: 0,0026 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf *Aristippe discolor* Kuhl, in Russland, Mähren, immer selten (Kolenati!).

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris.

Genus: **Ctenocephalus** Kolenati, Fauna d. Altvat. p. 65.

Kopfkammfloh.

Die Stirne gerundet, die Springbeine sehr stark, Labialpalpen vorhanden, das Punctellum nur so lang als der Kopf, ein Ctenidium am ganzen Oberlippenrande und ein Halsctenidium, die Augen sehr gross, rund, die Maxillarpalpen vier- oder fünfgliederig, die Oberlippe nicht über den Kopfrand vorstehend, das Mittelglied der knopfförmigen Fühler immer schmäler als das

gegliederte Köpfchen, unter dem After öfters Haarpinsel. Die Maden leben in den Lagern der hunde- und katzenartigen Raubthiere, die vollkommenen Insecten als Epizoen im Haarkleide dieser Thiere.

23. Art: ***Ctenocephalus novemdentatus*** Kolenati. Der Hundsfloh.

(Fig. 14. 22/1 der natürlichen Grösse.)

Ctenocephalus novemdentatus Kolenati, Fauna des Altvaters. Brünn 1859. p. 66. № 44.
Pulex canis Auctorum.

Die Maxillarpalpen fünfgliederig, die Glieder gleich, die Fühler dreigliederig, der Fühlerknopf in seinen Gliederungen nicht eingeschnürt, das Kopfctenidium 14-zähnig (jederseits 7), ein 16-zähniges Halsctenidium, die Rückensegmente quer-nadelrissig, vor und hinter dem Auge eine Borste, das Mesonotum unbeborstet, das erste Bauchsegment mit einer Borstenreihe, unter dem After zwei Haarpinsel, der Hinterrand der Schienen dreimal winkelig ausgeschnitten, mit zwei Reihen Borstenstacheln und Seitenborstenreihen, die Analhaftscheibe des Weibchens mit 14 Patellen.

Länge: 0,0029 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf dem Haushunde, verirrt sich auch auf den Menschen und die Hauskatze; nach Bouché auch auf dem Fuchs.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers.

24. Art: ***Ctenocephalus enneodus*** Kolenati. Der Katzenfloh.

(Fig. 15. 22/1 der natürlichen Grösse.)

Ctenocephalus enneodus Kolenati, Fauna des Altvaters. Brünn 1859. p. 66. № 45.
Pulex felis Bouché et Auctorum reliquorum.

Die Maxillarpalpen viergliederig, das zweite Glied länger, die Fühler viergliederig, der Fühlerknopf in seinen Gliederungen tief eingeschnürt, das Kopfctenidium 14-zähnig, ein 16-zähniges Halsctenidium, die Rückensegmente nicht sculpirt,

um das Auge keine Borsten, das Mesonotum mit einer Borstenreihe, das erste Bauchsegment mit 3 Borstenreihen, unter dem After keine Haarpinsel, der Hinterrand der Schienen sechsmal winkelig eingeschnitten, mit zwei Reihen Borstenstacheln und ohne Seitenborstenreihen, die Analhaftscheibe des Weibchens mit 16 Patellen.

Länge: 0,003 Pariser Meter.

Vorkommen. Auf der Hauskatze, verirrt sich auf Hunde, zuweilen auch auf Menschen und Hühner.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers.

Zunft der Lederfliegen. Coriacea Latreille.

Puppengebärend oder eierlegend, im ersteren Falle die Made in der Erweiterung des Eileiters (franz. matrice), das Tönnchen (puparium) drehrund und länglich, der Körper des vollkommenen Insectes plattgedrückt, der Kopf vom Brusttheile deutlich abgeschnürt, zwei oder keine Netzaugen und 2 oder 3 Ocellen [1]), die Fühler zwei- oder dreigliederig [2]), anstatt des dritten Gliedes eine Borste, nicht einschlagbar, vor den Augen eingelenkt, die Oberlippe kurz und immer ungezähnt, zweigliederige oder verkümmerte Maxillartaster, die Labialpalpen oder Scalpellae spitz lanzettlich, das Übrige durch fünf Borsten vertreten, die Scalpellae mit den fünf Borsten, von denen die mittlere hohle die Zunge ist, in einen kurzen Stechrüssel (punctellum) zusammenschlagbar und nach abwärts gerichtet, entweder Axelctenidien [3]) anstatt der Flügel, oder glasartige, oft in eine nervenlose Glasfläche (lamina) erweiterte Flügel [4]),

---

[1]) 2 Netzaugen und 2 Ocellen: *Anapera*, *Lipoptena*, *Melophagus*, *Ornithobia*, *Haemobora*, *Nycteribidae* und *Streblidae;* 2 Netzaugen und 3 Ocellen: *Hippobosca*, *Craterina*, *Oxypterum*, *Ornithomyia*, *Carnus*, *Stenopteryx;* 2 einfache Augen: *Braula;* die Gattung *Lepopteryx* kenne ich nicht aus eigener Anschauung.

[2]) Dreigliederige Fühler bei *Braula*, *Carnus* (Nitsch).

[3]) *Nycteribidae.*

[4]) *Hippoboscidae*, *Ornithomyia.*

deren Lamina manchmal bis an die Flügelbasis abbricht [1]), oder lanzettliche, spitze Flügel [2]), oder auch bis an die Flügelspitze genervte Flügel [3]), oder gar keine Flügel [4]), die Schwungkölbchen (halteres) entweder vorhanden, oder zu Schüppchen verkümmert, das Collare (pronotum) kurz und schmal (Fig. 23, k.), der Thorax flach, unten immer lederartig, die Ischien (Fig. 23, g, h, i.) nicht frei vortretend, die Coxen der Mittelbeine weiter von einander abstehend, der Trochanter normal, keine Trochen, der Metatarsus oft sehr lang, oft sehr kurz [5]), die 2 Krallen lang und sehr tief eingeschnitten, entweder zwei weiche Fussballen [6]) (pelottae, pulvilli, arolia), oder krallenartige Streber zwischen den zwei wahren Krallen (empodium, pseudonychia) [7]), oder nur zwei Krallen. Sind als vollkommene Insecten Epizoen der Säugethiere, Vögel, Bienen; vermehren sich, wenn sie nur puppengebärend sind, nicht stark; springen nicht, laufen dagegen sehr schnell und gewandt nach allen Richtungen.

Rotte der Fledermausteken. Nycteribidae Leach, Westwood.

Nycteribidii Bigot. *Nycteribia* Latreille.

Puppengebärend (pupiparae), ungeflügelt, anstatt der Flügel ein beweglich eingelenktes Achselctenidium jederseits an dem Mesonotum, die Schwinger (halteres) vorhanden am vorderen Theile des Metanotums, der längere als breite Kopf klein, in eine Grube des oben grubigen, dazwischen leistig hornigen Tho-

---

[1]) *Lipoptena, Ornithobia pallida*, letztere das Männchen von *Lipoptena cervi*, identisch mit *Haemobora pallipes* Curtis.

[2]) *Stenopteryx*.

[3]) *Streblidae*.

[4]) *Melophagus, Braula*, letztere identisch mit *Entomobia apum* Costa.

[5]) Sehr lang bei *Nycteribien*, sehr kurz bei den übrigen.

[6]) Bei *Nycteribia, Strebla, Braula*, bei letzterer nach aussen gelegen.

[7]) Bei *Ornithomyia, Stenopteryx, Anapera*; bei den übrigen nur zwei Krallen.

rax nach aufwärts rückschlagbar, zwei länglichrunde, bei aufgeschlagenem Kopfe zur Seite desselben, unter den Ocellen gelegene, sehr fein facettirte Augen, zwei kleine runde Ocellen zwischen und etwas vor denselben an der Oberseite des Kopfes, die Fühler kurz, verkehrt birnförmig, dick, dreigliederig, das Endglied an der Oberfläche warzig und kurzborstig, die Fühler liegen weit vor den Netzaugen, etwas zur Seite nach aussen unter den Maxillarpalpen, die Maxillarpalpen länger als die Fühler, zweigliederig, das zweite Glied sehr lang und säbelförmig gebogen, am Ende nebst mehreren Seitenborsten eine lange eingelenkte Borste tragend, die Labialpalpen kurz, zweigliederig, die Maxillen und Mandibeln Borsten, die Zunge ästig borstig, der Thorax unten lederig-hornig, flach, unten durch zwei nach vorn winkelig zusammenlaufende leistenartige Spalten in das kürzere Meso- und längere Metasternum getrennt, doch nicht abgeschnürt, oben durch schiefe vorstehende Leisten in das Pro-, Meso- und Metanotum geschieden, zwischen diesen Leisten noch zwei der Länge nach verlaufende, die Grube für den rückschlagbaren Kopf stützende Hornleistchen, die Zwischenräume häutig und Gruben für die nach aufwärts ebenfalls rückschlagbaren Coxen darstellend[1]), der Hinterleib gewölbt, länglich-eiförmig, am ersten Bauchsegmente immer ein in der Mitte etwas geschweiftes Ctenidium, die Schenkel bei allen im oberen Drittheile mit einem weichen Querringe[2]), die Metatarsen an allen Beinen und bei allen Arten sehr lang, gebogen, von der Länge der Schienen, der ganze Tarsus von den Seiten zusammengedrückt, die Schienen gegen die Schenkel nach aufwärts schnappmesserartig einschlagbar, das Klauenglied

[1]) Die Coxen des vorderen Fusspaares in die grossen vorderen Gruben, die des mittleren Fusspaares in die mittleren Gruben rückschlagbar, die hinteren nur etwas überschlagbar und an die kleinere hintere Grube andrückbar.

[2]) Der Querring lässt an dieser Stelle eine Biegung des Schenkels zu und dient dazu, dass die *Nycteribia* bei ihrem schnellen Ortswechsel im Haarbalge des Wohnthieres nicht so leicht den Fuss verliert.

verdickt, an den sehr tief eingeschnittenen Klauen an jeder ein langer, gefranster, andrückbarer Haftlappen, bei den Männchen am letzten Bauchsegmente zwei zweigliederige, einschlagbare Bogenleisten (Raife, cerci, oder besser Zangen, forcipes) [1]), welche am Ende gezähnt oder bestachelt sind, beim Weibchen weiche Kegelwarzen oder Stiele (stipes. petiolus, tentaculum). Sie leben als Epizoen im Haarkleide der handflügeligen Säugethiere (*Chiropteren*), meist am Obertheile des Körpers, und haften mittelst ihrer Ctenidien im Ruhezustande fest in der Tiefe des Haarbalges, besonders unter den Achseln des Wohnthieres.

Genus: **Listropodia** Kolenati.

Schaufelfusstecke.

Synopsis prodroma der Nycteribien. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. № 2. pag. 62. — *Phthiridium* Leach. *Nycteribia* Latreille, Leach, Curtis, Westwood, Schiner.

Die Schienen breit, fast schaufel-scalpellartig, ungeringelt, der Thorax meist viel breiter als lang, mit flachbogigem, etwas eingekerbtem Vorderrande, mit deutlichen Winkelleisten an der Unterseite, einer deutlichen Längsfurche, die Flügelctenidien spitzzahnig, die Schwinger rund, kurzgestielt, das Analsegment des Männchens stumpfkegelig verschmälert, am Ende etwas abgestutzt, das Analsegment des Weibchens mit zwei kurzen oberen und zwei noch kürzeren unteren zugerundeten Kegelwarzen. Sind Epizoen der Buschsegler, Kleinflügler und Schwirrer (*Nannugo, Miniopterus, Myotus*).

1. Art: ***Listropodia Blasii*** Kolenati. Blasius'sche Nycteribie, die Tecke des schienhaarigen Buschseglers.

[1]) Sie dienen zur Beförderung der Geburt des Pupariums, damit eine neue Begattung statt finden könne, und auch zum Festhalten des Hinterleibes des Weibchens während der Begattung.

(Fig. 16. [20]/1 der natürlichen Grösse:
a Länge,
b das Weibchen von der Rückenseite,
c das Weibchen von der Unterseite,
d der Hinterleib des Männchens von oben,
e der Hinterleib des Männchens von der Unterseite.)

Listropodia Blasii Kolenati, Synops. prodroma d. Nycterib. Wien. Entom. Monatsschr. 1857. I. № 2. pag. 62. 9.

Nycteribia Blasii Kolenati, Die Parasiten der Chiropteru. Dresden 1857. pag. 41 u. 42. 6.

Listropodia Blasii Kolenati, Monographie der europ. Chiropt. Brünn 1860. S. 66, 99, 102.

Der Kopf zwischen den Ocellen nackt, ohne Wülstchen, nach aussen neben den Ocellen jederseits vier lange Borsten, die Schwinger sehr gross, ganz einseitig rundlich, der Thorax unbedeutend breiter als lang, vorn fast kreisrund, hinten und an den Seiten zweimal abgestutzt, dessen Hinterrand trägt jederseits 6 Borsten, von denen zwei bis über das dritte Abdominalsegment reichen, an der unteren Fläche fein und dichtpunktirt und kurzborstig, die Längsfurche an der Vereinigung mit den Winkelleisten mit einem kreisrunden Grübchen, hinten verloren erweitert, das Abdominalctenidium mit 48 Zähnen, ohne Unterbrechung und ohne namhafte Schweifung, die Tibien am weniger gewölbten Rande alle mit drei vorragenden Borsten, von denen die oberen dreimal länger als die anderen.

Länge des Körpers: 0,002 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes am Discus zweireihig kurzborstig und am Hinterrande mit wenig längeren Borsten, das zweite zu den Seiten kurzborstig, am Hinterrande mit dem des dritten bis sechsten, am Discus unbeborsteten, langborstig und zwischen je zwei langen Borsten zwei oder drei kürzere Borsten, das dritte Segment nebstdem etwas schmäler, kürzer und bogig, das vierte das grösste und geschweift, das Analsegment sehr lang, am Discus mit drei Bogenreihen kurzer Stachelborsten, am Seitenrande mit etwas längeren Borsten, am Ende mit 4 langen Borsten.

Das erste Bauchsegment am Discus mit 4 Reihen, das zweite mit drei Reihen kurzer Borsten, das dritte und vierte nur an den Seiten des Discus mit einigen Borsten, das zweite, dritte und vierte am Hinterrande mit längeren und an den Seiten mit sehr langen Borsten, das vierte in der Mitte des Hinterrandes mit 5 Borstenstacheln, das fünfte Segment getheilt, am Rande kurz-, nur nach aussen langborstig, das Analsegment nach der Seite mit zwei Reihen mittellanger Borsten, am Ende mit den schon von oben sichtbaren 4 sehr langen Borsten; die Hornzangen nach aussen mit einer Reihe kurzer Borsten besetzt.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes viel breiter als lang, nur am Hinterrande sehr schütter kurzborstig, das zweite abgerundet schildförmig, nur in der Mitte des Discus zerstreut kurz-, am Hinterrande sehr langborstig und zwischen je zwei langen Borsten 3 — 5 kurze, das dritte als Connexivum sehr lang und breit, in der Mitte des Discus zerstreut kurz - stachelborstig, am Hinterrande abwechselnd lang- und kurzborstig, das vierte am Discus unbeborstet, am Hinterrande abwechselnd langborstig und kurz - stachelborstig, das Analsegment zerstreut kurz-stachelborstig; die Analwarzenkegel schütter bestachelt, am Ende mit 4 langen Borsten.

Das erste Bauchsegment mit 4 Reihen kurzer Borsten am Discus, das zweite und dritte mit drei Reihen kurzer Borsten am Discus und am Hinterrande mit langen Borsten, die zwei folgenden nach aussen jederseits mit einer nadelrissigen Hornlamelle, sonst nackt, am Hinterrande mit einer Reihe kurzer und einer Reihe abwechselnd langer und kurzer Borsten, von denen jederseits eine sehr lang ist, das Analsegment an der Basis des Discus mit zwei nadelrissigen Hornplättchen, mit einer Bogenreihe kurzer Stachelborsten, an den Seiten ebenfalls kurz-stachelborstig; die kürzeren Analwarzenkegel mit drei langen und mehreren kurzen Borsten.

Vorkommen. Auf dem schienhaarigen Buschsegler des Blasius (*Nannugo Nathusii* Blasius) in Europa, besonders zu Fischamend in Oesterreich, im mittleren Russland und in Ungarn, auch auf *Leuconoë Daubentonii* Leisler und *L. Capacinii* Bonaparte in Oesterreichisch-Schlesien und in Preussen.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris, in den Sammlungen des Dr. Loew zu Meserits in Posen und des Dr. Schiner zu Wien, im k. k. Hofnaturalienkabinet zu Wien.

2. Art: ***Listropodia Schmidlii*** Schiner. Schmidl'sche Nycteribie, die Tecke des Taschenflüglers.

(Fig. 17. 24/1 der natürlichen Grösse:
a die Körperlänge,
b das Männchen von der Rückenseite,
c das Männchen von der Bauchseite,
d der Hinterleib des Weibchens von oben,
e der Hinterleib des Weibchens von unten.)

Listropodia Schmidlii Kolenati. Synops. prodroma d. Nycteribien. Wiener Ent. Monatsschr. 1857. I. № 2. pag. 62. 10.
Nycteribia Schmidlii Schiner, Dipterolog. Fragmente in den Verhandlungen des zool. bot. Vereins zu Wien. 1853. Bd. III. pag. 132, und im Anhang der Fauna der Karsthöhlen. Grotte von Adelsberg von Dr. Schmidl.

Der Kopf zwischen den Ocellen nackt, mit unter Winkeln sich bindenden Wülstchen, nach vorn zwischen den Ocellen und dem Munde 2 Borsten, die Schwinger nicht sehr gross, kugelrund und aufwärts gerichtet, der Thorax scheinbar etwas länger als breit, vorn flachbogig, hinten flachbogig ausgeschnitten, an den Seiten sehr flachbogig, dessen Hinterrand trägt jederseits 10 Borsten, von denen zwei bis an das vierte Abdominalsegment reichen, an der unteren Fläche dicht punctirt-gekörnt und kurzborstig, die Längsfurche nach vorn vor der Vereinigung der Winkelleisten und hinten in ein Längsgrübchen erweitert, an der Vereinigung ohne Grübchen, das Abdominalctenidium mit 46 Zähnen, ohne Unterbrechung und ohne namhafte Schweifung, die Tibien am weniger gewölbten Rande am vorderen Fusspaar mit 4, die übrigen mit 2 gleichen vorragenden Bor-

sten, von denen die oberen an den Vorderbeinen dreimal länger als die anderen.

Länge des Körpers: 0,0023 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes am Discus unterbrochen dreireihig kurzborstig und am Hinterrande mit wenigen, nach aussen etwas längeren Borsten, das zweite ganz zerstreut kurzborstig, am Hinterrande mittellangborstig, das dritte Segment nur in der Mitte seines Discus zerstreut kurzborstig, am Hinterrande langborstig, zwischen je zwei langen eine kurze Borste, das vierte eben so breit und lang, jedoch etwas mehr bogig als die zwei vorhergehenden, dessen Discus haarlos, nur in der Mitte mit wenigen sehr kurzen Borsten, dessen Hinterrand sehr langborstig, zwischen je zwei langen Borsten nach aussen ein, nach innen zwei, in der Mitte drei Borstenstacheln, die von zwei längeren und stärkeren Borsten begränzt werden, das fünfte Segment haarlos, etwas schmäler, aber bogiger als die anderen, am Hinterrande sehr langborstig, zwischen den zwei mittleren längsten und stärksten Borsten vier, nach aussen zwei, weiter nach aussen eine Stachelborste, das Analsegment sehr lang, am Discus mit wenigen, nicht reihig gestellten, kurzen Stachelborsten, am Seitenrande kurzborstig, am Ende mit 8 nicht sehr langen Borsten.

Das erste Bauchsegment am Discus mit drei Reihen, das zweite mit eben so vielen, doch nicht ganz regelmässigen Querreihen, das dritte mit einer Querreihe kurzer Borsten, am Hinterrande das zweite und dritte langborstig, die Seiten mit einigen längeren Borsten, das fünfte ungetheilt, länger als die anderen, sehr bogig, am Discus haarlos, am Hinterrande langborstig zwischen den langen Borsten in der Mitte drei, nach aussen ein Borstenstachel, das Analsegment am Aussenrande mit einer Reihe mittellanger Borsten, am Ende mit mehreren, nicht sehr langen Borsten besetzt; die Hornzangen nach aussen mit einer schütteren Reihe kurzer Borsten.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes viel breiter als lang, nur am Hinterrande dicht kurzstachelig, das zweite breit und querelliptisch, ganz zerstreut kurzborstig, am Hinterrande mittellangborstig und zwischen je zwei langen Borsten eine kurze Stachelborste, das dritte als Connexivum sehr lang und breit, vorn am Discus mit einer querelliptischen kurzbeborsteten und am Hinterrande mit 6 langen Borsten und je zwei Borstenstacheln zwischen denselben besetzten Hornplatte, hinten am Discus ziemlich deutlich viermal querreihig kurzborstig, vor dem Hinterrande und Seitenrande unbeborstet, vor dem Hinterrande hornartig und querwellig nadelrissig, am Hinterrande mit 10 sehr langen und starken Borsten, zwischen welchen ein oder zwei kurze Stacheln, das vierte Segment nur an den Seiten mit einigen zerstreuten kurzen Stachelborsten, sonst unbeborstet, das Analsegment zerstreut kurz-stachelborstig; die Analwarzenkegel sehr kurz, mit 5 langen Borsten am Ende.

Das erste Bauchsegment mit 5 Reihen kurzer Borsten am Discus, das zweite und dritte mit 3 Reihen kurzer Borsten am Discus und am Hinterrande mit längeren Borsten, die drei folgenden nach aussen jederseits mit einer nadelrissigen Hornlamelle, sonst nackt, am Hinterrande mit zwei Reihen langer Borsten besetzt, von denen die vordere Reihe vom vierten 10, vom fünften 5, vom sechsten nur 2 trägt, das Analsegment an den Seiten mit wenigen kurzen Stachelborsten; die Analwarzenkegel ebenfalls sehr kurz, mit drei langen Borsten.

Vorkommen. Auf dem Taschenkleinflügler des Natterer (*Miniopterus Schreibersii* Natterer) in Serbien, im Banat, in Krain, in der römischen Campagna.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris, im k. k. Hofnaturaliencabinet zu Wien, in den königl. Museen zu London, Berlin, Kopenhagen, Stockholm, München, Stuttgart und Dresden, in den Universitätsmuseen zu Christiania, Halle,

Würzburg, Dorpat, Jena und Moskau, in dem Museum der kais. Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg, in Zürich, in den Privatsammlungen der Hrn. Dr. Schiner und Zelebor zu Wien und Dr. Loew zu Meserits in Posen.

3. Art: ***Listropodia Latreillei*** Leach. Latreille'sche Nycteribie, die Tecke des grossen Nachtschwirrers.

(Fig. 18. 18/1 der natürlichen Grösse:
a die Körperlänge,
b das Männchen von der Oberseite,
c das Männchen von der Unterseite,
d der Hinterleib des Weibchens von oben,
e der Hinterleib des Weibchens von unten.)

Nycteribia Vespertilionis Latreille. Hist. Nat. des Crust. et des Insectes. T. XIV. p. 423. pl. 92. fig. 14. — Gener. Crust. et Ins. T. I. tab. 15. fig. 11. — Nouv. Dict. d'hist. nat. T. XXIII.

? *Nycteribia pedicularia* Latreille, Hist. Nat. XIV. p. 403. pl. 112. fig. 17. (Ob eine dunklere Abart mit schwarzbrauner Längsfurche an der Unterseite des Thorax, oder Art 9?).

? *Nycteribia pedicularia* Westwood in d. Transact. of the Zool. Soc. London 1835. Vol. I. p. 290. 7. (Ebenso wie das vorige Citat).

Nycteribia Latreillii Westwood in d. Trans. of the Zool. Soc. London 1835. I. p. 291. 10. pl. 36. fig. 43—48 et fig. 133. 15.—Introd. Generic. Synopsis. p. 154.

Nycteribia Latreillii Curtis. British Entomology. 1829. Vol. VI. pl. 277.

Phthiridium Latreillii Leach, Zool. Misc. III. p. 55. 2.

Nycteribia Latreillei Kolenati, Parasiten der Chiropt. Dresden 1857. p. 40 und 41. 5. tab. IV. P. 40. a, b, d, e, f, g, l, m.

Listropodia Latreillei Kolenati. Synops. prodroma d. Nycterib. Wiener Ent. Monatsschr. 1857. I. № 2. p. 62. 11.

Listropodia Latreillei Kolenati, Monographie der europ. Chiropt. Brünn 1860. p. 99 und 122.

Der Kopf hinter den Ocellen im Nacken sehr hochrückig, nur am äusseren Rande der Ocellen jederseits drei Borsten, die Schwinger nicht gross, kugelig, kurzgestielt, der Thorax viel breiter als lang, vorn flachbogig zugerundet, hinten flachbogig ausgeschnitten, zur Seite nach hinten (an den Hinterwinkeln) abgestutzt, dessen Hinterrand trägt jederseits fünf Borsten, von denen die äussere etwas über das erste Abdominalsegment reicht, an der unteren Fläche vorn gröber, hinten feiner gekörnt-

punktirt, dicht kurzborstig, die Längsfurche nach vorn vor der Vereinigung der Winkelleisten und nach hinten längs-grubig erweitert, das Abdominalctenidium mit 48 Zähnen, ohne Unterbrechung und Schweifung, die Hinterschienen am weniger gewölbten Rande mit drei, die übrigen mit zwei vorragenden Borsten, von denen keine länger als die anderen ist.

Länge des Körpers: 0,0029 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment am Discus unbeborstet, querwellig nadelrissig, am Hinterrande mit wenigen, sehr kurzen Borstenstacheln, das zweite, dritte und vierte nur in der Mitte des Discus mehr zerstreut als querreihig kurzborstig, das fünfte und sechste nackt, alle gleich lang, hinten etwas flach ausgeschweift, am Hinterrande langborstig, dazwischen kürzere Borsten, das Analsegment nicht viel länger, am Discus mit zwei Querreihen Stachelborsten, am Ende jederseits mit 4 langen Borsten.

Das erste Bauchsegment mit den drei folgenden an der hinteren Hälfte in drei Querreihen kurzborstig, am Hinterrande (mit Ausnahme des ersten) langborstig und etwas ausgeschweift, in der Mitte des Hinterrandes des vierten Segmentes 14 Hornstacheln, das fünfte Segment an der Seite mit einigen langen und kurzen Borsten, am hinteren, stark ausgeschweiften Rande unbeborstet, das Analsegment am Seitenrande kurzborstig, am Ende jederseits mit 5 langen Borsten: die Hornzangen an ihrer convexen Seite zerstreutkurzborstig.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes viel breiter als lang, am Discus unbeborstet, am Hinterrande mit sehr kurzen Stachelchen, das zweite quertrapezisch mit bogigem langborstigem Hinterrande, zwischen zwei längeren meist drei kürzere Borsten tragend, in der Mitte des Discus mit 9 Querreihen kurzer Borsten besetzt, an den Seiten ganz nackt, das dritte nur als

Connexivum breiter als lang, ganz zerstreut beborstet, am Hinterrande ohne Borsten, das vierte sehr kurz, quer, den Seitenrand des Connexivums nicht erreichend, am Discus nackt, am Hinterrande mit langen Borsten, zwischen welchen je zwei Stachelborsten, das fünfte als Connexivum an den Seiten und hinten kurzborstig, am Discus nackt; die Analwarzenkegel gross, nach aussen stachelborstig, am Ende mit 4 langen Borsten.

Die ersten drei Bauchsegmente am Discus mit vier Querreihen kurzer Borsten, welche am dritten in der hinteren Hälfte des Discus liegen, an den Seiten kurzborstig, am Hinterrande (mit Ausnahme des ersten) langborstig, das vierte am Connexivum seitlich kurzborstig, am breiten, hornigen Discus nackt, nur gegen den Hinterrand in der Mitte mit zwei Querreihen kurzer Borsten, am Hinterrande langborstig, wobei einige Seitenborsten sehr lang sind, das fünfte nackt, am Seitenrande kurzborstig, am Hinterrande langborstig, das sechste nackt, am bogigen Hinterrande mit einigen langen Borsten und dazwischen Stachelborsten; die Analwarzenkegel kürzer als die oberen und etwas nach innen gelegen, am Aussenrande und Ende kurz-stachelborstig.

Vorkommen. Auf dem grossen Nachtschwirrer (*Myotus murinus* Schreber) in ganz Europa, demselben Nachtschwirrer eigenthümlich, verirrt sich selten auf *Leuconoë Daubentonii* Leisler oder auf *Rhinolophus hipposideros* Bechstein.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris, in den Hofnaturaliencabinetten zu Wien, London, St. Petersburg, Berlin, Kopenhagen, Stockholm, München, Stuttgart, Dresden, in den Universitätsmuseen zu Christiania, Halle, Würzburg, Dorpat, Jena, Moskau und Zürich, in den Privatsammlungen der Hrn. Dr. Schiner und Zelebor in Wien und Dr. Loew zu Meserits in Posen.

4. Art: ***Listropodia Nattererii*** Kolenati. Natterer's Nycteribie, die Tecke des rauhwimperigen Nachtschwirrers.

(Fig. 19. $^{10}/_{1}$ der natürlichen Grösse:
a Körperlänge,
b das Weibchen von der Oberseite,
c das Weibchen von der Unterseite,
d der Hinterleib des Männchens von oben,
e der Hinterleib des Männchens von unten.)

Listropodia Nattererii Kolenati, Synops. prodroma d. Nycterib. Wiener Ent. Monatsschr. 1857. № 2. p. 62. 8.

Listropodia Nattererii Kolenati, Monogr. d. europ. Chiropt. Brünn 1860. p. 99 und 109.

Die Ocellen gross, der Kopf zwischen und um dieselben unbeborstet, weit vor denselben eine Querreihe an Länge nach aussen abnehmender Borsten, die Schwinger gross, etwas einseitig rundlich, gestielt, der Thorax breiter als lang, vorn sehr flachbogig, hinten quer abgestutzt, an den Seiten von der ausgehenden Winkelleiste eingekerbt, dessen Hinterrand trägt 6 lange, bis an das zweite Abdominalsegment reichende, dazwischen kürzere Borsten, an der unteren Fläche fein, gegen die Vorder- und Seitenränder gröber punktirt, schütter kurzborstig, die Längsfurche in der Mitte stark und hinten wenig erweitert, vorn ohne Grube, das Abdominalctenidium mit 62 Zähnen, in der Mitte geschweift, ohne Unterbrechung, die Tibien am weniger gewölbten Rande alle mit drei sehr vorragenden Borsten, welche unter einander gleich lang sind.

Länge des Körpers: 0,003 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste, zweite, dritte, fünfte und sechste Rückensegment des Hinterleibes am Discus unbeborstet, das vierte nur in der hinteren Hälfte der Mitte des Discus kurzborstig, alle fast gleich lang und nicht ausgeschweift, nur das vierte etwas länger, alle am Hinterrande dicht langborstig, in der Mitte des Hinterrandes des vierten und fünften Segmentes nebstdem zwei, des sechsten Segmentes vier sehr lange und starke Borsten, das zweite Segment vor dem Hinterrande mit einer Reihe kurzer Borsten, das Analsegment das längste, abgerundet kegel-

förmig, ganz zerstreut mittelborstig, am Ende jederseits mit fünf langen Borsten besetzt.

Das erste Bauchsegment mit vier nicht ganz regelmässigen Reihen kurzer Borsten am Discus, das zweite mit zwei Reihen kurzer Borsten am Discus, kurzen Borsten am Seitenrande und langen Borsten am Hinterrande, das dritte mit zwei Reihen kurzer Borsten in der hinteren Hälfte des Discus nahe am Hinterrande und sechs sehr langen und starken Borsten am Hinterrande, zwischen welchen je fünf weniger lange stehen, das vierte Segment am Discus mit drei nicht ganz ausgesprochenen Reihen kurzer und am Hinterrande jederseits nach aussen mit einem Büschel von 4 Borsten, hierauf mit einigen langen und mittellangen Borsten, in der Mitte des Randes mit 4 Hornzähnen, das fünfte Segment bedeckt an den Seiten das Connexivum nicht, ist am Discus nackt, am Hinterrande in der tief ausgeschweiften Stelle unbeborstet, nach aussen dicht langborstig, das Analsegment nach den Seiten mit einer Reihe mittellanger Borsten; die Hornzangen nach aussen mit einer Reihe mittellanger Borsten besetzt.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment breiter als lang, nur am Hinterrande mit einigen kurzen Borsten schütter besetzt, das zweite mit bogigem, nur in der Mitte breit mit langen Borsten dicht besetztem Hinterrande, vor dem Hinterrande mit einer Bogenreihe kurzer Borsten, welche nach aussen dichter stehen, das dritte blos als Connexivum sehr lang und breit, am Discus zerstreut schütter kurzborstig, am Hinterrande langborstig, zwischen je 2 langen Borsten 2 kürzere Stachelborsten, das vierte kurz aber breit, am Discus unbeborstet, am Hinterrande dicht langborstig mit einigen kürzeren Borsten untermischt, das fünfte sehr kurz, oft fast ganz eingezogen, nackt; die Analwarzenkegel breit und kurz, schütter borstenstachelig, am Ende mit 7 sehr langen und starken Borsten besetzt.

Das erste Bauchsegment am Discus mit vier nicht ganz

regelmässigen Querreihen kurzer Borsten, das zweite und dritte mit zwei Querreihen kurzer Borsten, geradem und langborstigem Hinterrande, das vierte am Discus nackt, vor dem Hinterrande mit einer Reihe kurzer, am ausgeschweiften Hinterrande mittellanger Borsten, am Hinterwinkel jederseits mit einer langen Borste, das fünfte am Discus nackt, mit nur zwei sehr kurzen Borsten, an den Seiten im Hinterwinkel mit einigen langen, am tief ausgeschweiften Hinterrande mittellangen Borsten, das sechste länger als die anderen, am Discus mit drei schütteren Querreihen von Borsten, am unbedeutend ausgeschweiften Hinterrande mit mittellangen Borsten; die Analwarzenkegel sehr kurz und dick, unbestachelt, am Ende mit 6 mittellangen Borsten.

Vorkommen. Auf dem rauhwimperigen Nachtschwirrer des Natterer (*Isotus Nattererii* Kuhl), seltner auf *Leuconoë Daubentonii* Leisler, in Mähren und Schlesien.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris und in der Sammlung des k. k. Polytechnicums zu Brünn.

Genus: **Acrocholidia** Kolenati.

Schlankfusstecke.

Synopsis prodroma der Nycteribien. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. № 2. p. 62. *Phthiridium* Hermann. *Nycteribia* Westwood.

Die Schienen schmal, elliptisch, ungeringelt, der Thorax wenig breiter als lang, mit zirkelrundem, nicht eingekerbtem Vorder- und Seitenrande, mit deutlichen Winkelleisten an der Unterseite, einer deutlichen Längsfurche, die Flügelctenidien spitzzahnig, die Schwinger rund, lang gestielt, das Analsegment des Männchens etwas spitzkegelig, verschmälert, am Ende zugerundet, das Analsegment des Weibchens mit zwei oberen längeren und zwei unteren kürzeren spitz zugerundeten Kegeln. Sind Epizoen der Schwirrer, namentlich der Gattung *Myotus*.

5. Art: ***Acrocholidia Montagui*** Kolenati. Montagui's Nycteribie, die Tecke des europäischen Mittelmausohres.

(Figur 20. $^{24}/_1$ der natürlichen Grösse:
a Körperlänge,
b das Weibchen von der Rückenseite,
c das Weibchen von der Bauchseite,
d der Hinterleib des Männchens von oben,
e der Hinterleib des Männchens von unten.)

Phthiridium Vespertilionis Hermann, Mémoire aptérologique. Strassbourg 1804. p. 120. 1. pl. 5. fig. 1.
Nycteribia vexata Westwood, On Nycteribia, a genus of wingless Insects. In d. Transact. of the zoolog. Soc. of London. 1835. Vol. I. p. 291. 8.
Nycteribia Montagui Kolenati, Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. p. 8 und 39. 4.
Acrocholidia Montagui Kolenati, Synops. prodroma d. Nycteribien. Wiener Ent. Monatsschr. 1857. I. № 2. p. 62. 7.
Acrocholidia Montagui Kolenati, Monographie der europ. Chiropteren. Brünn 1860. S. 122.

Der spitzhöckerig gewölbte Kopf zwischen den ungestielten Ocellen unbeborstet, unmittelbar vor den Ocellen zwei längere und sechs kürzere Borsten, die Schwinger mit runden Bläschen und sehr langem Stiele, der Thorax hinten quer abgestutzt, an den Hinterwinkeln ebenfalls abgestutzt, dessen Hinterrand jederseits mit 4 mittellangen Borsten, an der unteren Fläche gekörnt und fein gelbborstig, die Längsfurche nur nach hinten in eine länglichrunde Grube erweitert, das Abdominalctenidium mit 52 Zähnen, in der Mitte geschweift, doch ohne Unterbrechung.

Länge des Körpers: 0,0027 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes bedeckt nicht das Connexivum zur Seite, ist am Discus nackt, am bogigen Hinterrande kurzborstig, das zweite und dritte am Discus schütter zweizeilig kurzborstig, das vierte und fünfte nackt, alle am Hinterrande schütter langborstig, das sechste sehr kurz, wenig vorragend, unbeborstet, das Analsegment zweireihig schütter kurzborstig, an der Seite dichter kurzborstig, am Ende jederseits mit drei langen Borsten besetzt.

Das erste Bauchsegment an der hinteren Hälfte des Discus

nicht ganz regelmässig dreireihig kurzborstig, die folgenden zwei an der hinteren Hälfte des Discus zweireihig kurzborstig, am Hinterrande langborstig, das vierte nackt, an der vorderen Hälfte querwellig nadelrissig, an der hinteren Hälfte glatt, mit zwei Stachelborsten, am Hinterrande, mehr nach aussen, langborstig, das fünfte sehr kurz, glatt, wenig vorstehend, nackt, am Hinterrande mit 10 kurzen Hornstacheln, das sechste nackt, quer nadelrissig, am Hinterrande nach aussen langborstig, das Analsegment nach aussen mit mittellangen Borsten, hinten langborstig; die Hornzangen nach aussen wenig beborstet.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes eben so lang als vorn breit, hinten breiter, trapezoidisch, am Hinterrande kurzborstig, das zweite quer, am Discus mit drei Querreihen kurzer Borsten, am Hinterrande langborstig, das dritte lang, mit 5 Querreihen kurzer Doppelborsten besetzt, am Hinterrande schütter mittellangborstig, das vierte am Discus schütter kurzborstig, am Hinterrande sehr langborstig, das fünfte unbeborstet, kurz, das Analsegment an den Seiten stachelborstig; die Analwarzenkegel lang, stachelborstig, am Ende mit 4 langen Borsten.

Das erste Bauchsegment mit zwei Querreihen eingedrückter Punkte und kurzen Borsten in denselben, das zweite mit drei nicht ganz regelmässigen Querreihen kurzer Borsten, am Hinterrande dicht langborstig, das dritte mit zwei Querreihen kurzer, am Hinterrande mit mittellangen Borsten, das vierte mit einer schütteren Querreihe kurzer, am Hinterrande mit langen Borsten, das fünfte am Discus nackt, am Hinterrande langborstig, ebenso das sechste, welches schmäler als das Connexivum und hinten stark convex ist, das Analsegment kurzborstig; die kürzeren Analwarzenkegel kurz stachelborstig, am Ende mit 4 mittellangen Borsten.

Vorkommen. Auf dem europäischen Mittelmausohr (*Myotus murinus* Schreber) sehr häufig und demselben eigenthümlich, in

ganz Europa. Verirrt sich nur ausnahmsweise auf *Rhinolophus hipposideros* Bechstein.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris, in den Museen zu Berlin, Christiania, Kopenhagen, Dorpat, Dresden, Halle, Jena, London, Moskau, München, St. Petersburg, Stockholm, Stuttgart, Wien, Würzburg, Zürich, in den Privatsammlungen der Hrn. Dr. Loew, Dr. Schiner und Zelebor [1]).

6. Art: ***Acrocholidia Bechsteinii*** Kolenati. Bechstein's Nycteribie, die Tecke des europäischen Grossmausohres.

(Fig. 21. $^{24}/_{1}$ der natürlichen Grösse:
a Körperlänge,
b das Männchen von der Rückenseite,
c das Männchen von der Bauchseite,
d der Hinterleib des Weibchens von oben,
e der Hinterleib des Weibchens von unten.)

Acrocholidia Bechsteinii Kolenati, Synopsis prodroma der Nycteribien. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. № 2. p. 62. 6.
Acrocholidia Bechsteinii Kolenati, Monographie der europ. Chiropteren. Brünn 1860. S. 118.

Der sanftgewölbte Kopf zwischen den nach vorn aufliegend gestielten Ocellen unbeborstet, vor den Ocellen vier kurze Borsten, die Schwinger mit rundlich-queren Bläschen und langen Stielen, der Thorax hinten zugerundet flachbogig abgestutzt, an den Hinterwinkeln zugerundet, dessen Hinterrand mit wenigen kurzen

[1]) Eine sehr interessante Erscheinung ist es, dass diese *Nycteribia* öfters an den Leisten des Thorax festhaftende *Arthrorhynchus Diesingii* Kolenati hat. (Siehe Kolenati, Epizoa der Nycteribien. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. I. Bd. № 3. S. 66—69; ferner Diesing, Revision der Rhyngodeen. Sitzungsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften, mathem.-naturwiss. Klasse. 1859. XXXVI. Bd. S. 723 und 724, ferner S. 752. Taf. I. Fig. 3 und 4.) Noch interessanter ist es, dass diese Würmchen wiederum von einem in den mährischen Höhlen häufig auch im Balge des *Myotus murinus* vorkommenden, von Jul. Müller als *Notaspis Kolenatii* aufgestellten Hartphalangium (siehe Jul. Müller, Beitrag zur Höhlenfauna Mährens. Lotos 1859. IX. Jahrg. Februar-Heft, S. 27. Taf. I. Fig. 1.) aufgesucht und aufgezehrt werden. In meiner Originalsammlung, welche gegenwärtig in Paris ist, befindet sich unter anderen ein Exemplar, welches in den Mundtheilen ein solches Würmchen festhält.

Borsten, an der unteren Fläche gekörnt-punktirt und schütter braunborstig, die Längsfurche an beiden Enden mit einem kleinen rundlichen Grübchen, das Abdominalctenidium mit 54 Zähnen, gar nicht geschweift, sondern bogig, ohne Unterbrechung.

Länge des Körpers: 0,0022 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes bedeckt ganz das Connexivum zur Seite, ist am Discus hie und da zerstreut kurzborstig, am geraden Hinterrande langborstig, das zweite und dritte haben am Discus eine schüttere Querreihe kurzer, am Hinterrande mit langen abwechselnde kurze Borsten, die drei folgenden sind am Discus unbeborstet, am Hinterrande abwechselnd kurz- und langborstig, das sechste ist nebstdem nicht so kurz, das Analsegment zweireihig dicht kurzborstig, an der Seite dicht kurzborstig, am Ende jederseits mit vier langen und zwei kürzeren Borsten besetzt.

Das erste Bauchsegment am Discus dreireihig kurzborstig, am Seitenrande kurzborstig, das zweite und vierte am Discus zweireihig, das dritte einreihig kurzborstig, alle am Hinterrande langborstig, in der Mitte des Hinterrandes des vierten Segmentes 5 Hornzähne, alle am Discus ganz querwellig nadelrissig, das sechste sehr kurz, wenig vorstehend und unbeborstet, das Analsegment nach aussen und unten mit kurzen Borsten, hinten jederseits mit 3 langen Borsten besetzt; die Hornzangen nach aussen mit 7 mittellangen Borsten.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment sehr kurz, quer, unbeborstet, das zweite rund, am Discus sehr schütter zerstreut, am Hinterrande kurzborstig, das dritte sehr lang, sehr schütter zerstreut kurzborstig, am Hinterrande abwechselnd lang und kurzborstig, das vierte kurz, am Discus nackt, am Hinterrande abwechselnd lang und kurzborstig, das fünfte sehr kurz, unbeborstet, das Analsegment mit einer Reihe kurzer Stachelborsten an der hinteren

Hälfte und am Seitenrande; die Analwarzenkegel kurz, am Ende mit 4 langen Borsten.

Das erste Bauchsegment mit 4, das zweite mit 3, das dritte mit 2 Querreihen kurzer Borsten, das zweite und dritte am Hinterrande dicht langborstig, das vierte mit tief ausgeschweiftem Hinterrande, an welchem schüttere lange Borsten stehen, am Discus mit einer schütteren Querreihe kurzer Borsten, das fünfte am Discus zerstreut kurzborstig, am tief ausgeschweiften Hinterrande jederseits mit einigen, fünf bis sechs, langen Borsten, das sechste sehr kurz, mit geradem Hinterrande, unbeborstet, das Analsegment zerstreut kurzborstig; die längeren Analwarzenkegel zwischen dem Connexivum des vierten und fünften Segments als grosse Kegel zur Seite vortretend, an der Innenseite mit einer Reihe kurzer, am Ende mit zwei langen und einer kurzen Borste.

Vorkommen. Auf dem europäischen Grossmausohr (*Myotus Bechsteinii* Leisler), immer nur paarweise und selten, in Mittelrussland, Mähren, Oesterreich.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris und im k. k. Hofnaturaliencabinet zu Wien.

Genus: **Stylidia** Westwood.

Stieltecke (Weibchen), Schirmtecke (Männchen).

Westwood Introduct. Gener. Synopsis. 1840. p. 154. fig. 133. 23. *Celeripes* Montagu, 1808. *Phthiridium* Hermann, Leach. *Nycteribia* Montagu.

Die Schienen sehr schmal, elliptisch, ungeringelt, der Thorax viel länger als breit, mit parabolischem, eingekerbtem Vorderrande, nicht sehr deutlichen Winkelleisten an der Unterseite, einer deutlichen Längsfurche, die Flügelctenidien lang-spitzzähnig, die Schwinger rund und langgestielt, das Analsegment des Männchens breit schirmförmig, dasjenige des Weibchens mit zwei oberen langen cylindrischen Stielen, unten mit zwei sehr kurzen Kegelwarzen. Sind Epizoen der Blattnasen, namentlich der *Rhynolophen.*

7. Art: ***Stylidia Hermannii*** Leach. Hermann's Nycteribie, die Tecke der europäischen Hufnasen.

(Fig. 22. 10/1 der natürlichen Grösse:

a Körperlänge,
b das Männchen von der Rückenseite,
c das Männchen von der Bauchseite,
d der Hinterleib des Weibchens von oben,
e der Hinterleib des Weibchens von unten.)

Phthiridium biarticulatum Hermann, Mém. aptér. 1804. p. 124. pl. 6. fig. 1. ♀.

Celeripes Vespertilionis Montagu, Linn. Trans. IX. p. 166.

Phthiridium Hermanni Leach, Zool. Miscell. III. pl. 144. ♂ et ♀.

Nycteribia Vespertilionis Montagu, Linn. Trans. XI. p. 11.

Nycteribia biarticulata Westwood, Trans. of the Zoologic. Soc. London 1835. I. p. 292. 11. pl. 36. fig. 37—41.

Nycteribia Hermannii Kolenati, Parasiten der Chiropt. Dresden 1857. p. 37. 3.

Stylidia biarticulata Westwood, Introduction. Generic Synopsis. p. 154. fig. 133. 23.

Stylidia Hermannii Kolenati, Synops. prodroma d. Nycteribien. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. I. № 2. p. 62. 5.

Stylidia Hermannii Kolenati, Monographie d. europ. Chiropteren. Brünn 1860. S. 143, 147, 150, 153.

Der Kopf zwischen den einander genäherten Ocellen nackt, nach aussen jederseits drei Borsten, die Schwinger mit kleinen runden Bläschen und langen Stielen, der Thorax vorn flach parabolisch zugerundet und hinter dem Axelctenidium schief abgestutzt, so wie vor den Hinterecken nochmals schief abgestutzt, so dass er ein zugerundetes längliches Sechseck bildet, am Hinterrande etwas winkelig-flachbogig ausgeschweift, mit abgerundeten Hinterwinkeln, jederseits am Hinterrande mit 2 sehr langen, bis über das zweite Abdominalsegment reichenden und zwei etwas kürzeren Borsten besetzt, an der unteren Fläche punktirt und kurzborstig, mit dreimal erweiterter Längsfurche, das Abdominalctenidium mit 56 Zähnen, etwas geschweift, ohne Unterbrechung.

Länge des Körpers: 0,0024 bis 0,0037 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste **Rückensegment** des Hinterleibes bedeckt ganz das Connexivum, ist am Discus zerstreut abstehend kurzborstig, am Hinterrande schütter mittelborstig, das zweite an der hinteren Hälfte des Discus nicht regelmässig dreireihig kurzborstig, am Hinterrande abwechselnd lang- und kurzborstig, das dritte an der hinteren Hälfte des Discus nicht regelmässig zweireihig kurzborstig, am Hinterrande langborstig, zwischen je zwei langen Borsten nach aussen eine, nach innen zwei kürzere Borsten, das vierte und fünfte am Discus unbeborstet, am Hinterrande langborstig, zwischen je zwei langen Borsten nach aussen eine, nach der Mitte zu zwei kürzere Borsten, die langen Borsten zur Mitte an Länge und Stärke auffallend zunehmend, der Hinterrand des fünften Segmentes bogig, das sechste Segment kurz, fast dreieckig, jederseits mit drei mittellangen Borsten, das Analsegment gross schirmförmig, am Discus mit einigen zerstreuten Stachelborsten, am Rande nach aussen mit kurzen, nach hinten mit 4 langen und dazwischen kurzen Borsten besetzt.

Das erste **Bauchsegment** an der hinteren Hälfte des Discus nicht regelmässig dreireihig kurzborstig, das zweite ebenso, am Hinterrande, mit den zwei folgenden am Discus unbeborsteten, langborstig, vor dem Hinterrande des dritten Segmentes, dicht an demselben, noch eine Reihe sehr kurzer Borsten, die Mitte des Hinterrandes des vierten Segmentes mit einem dichten Ctenidium, dessen Zähne sehr dicht in drei Reihen stehen, die vordere sehr kurz 10-, die mittlere 12-, die hintere lang 10-zähnig, zwischen dem vierten und fünften Segmente zur Seite dieses Ctenidiums zwei Warzenkegel, das fünfte Segment in der Mitte tief getheilt, an den Seiten zerstreut langborstig, das Analsegment am Rande mit den von oben sichtbaren schon genannten Borsten besetzt; die **Hornzangen** nach der Innenseite reihig beborstet. (der zwischen den Warzenkegeln und den Hornzangen unter dem Ctenidium vorragende Penis mit zwei beweglichen Hornstacheln).

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes sehr kurz, quer, hinten mehr als doppelt so breit als vorn, bedeckt zur Seite nicht das Connexivum, am Hinterrande sehr kurzborstig, das zweite sehr lang, das Connexivum ganz umfassend, in der Mitte mit einer Nath, welche nach vorn einen kleinen dreieckigen Raum des Connexivums frei lässt, nur zur Seite der Nath zerstreut dreireihig kurzborstig, am Hinterrande abwechselnd lang- und kurzborstig, das dritte sehr kurz und unbeborstet, das vierte als Connexivum am Seitenrande und nach vorn kurzborstig, das fünfte abgerundet dreieckig, das Connexivum nicht bedeckend und umfassend, am Discus sehr schütter zerstreut kurzborstig, am Hinterrande mit zwei äusseren mittellangen und zwei inneren sehr langen Borsten, das sechste als mit dem vierten zusammenhängendes Connexivum nur am Seitenrande kurzborstig, das Analsegment an den Seiten kurzborstig; die Afterstiele an den Seiten kurzborstig, am Ende mit 4 langen divergirenden Borsten besetzt.

Das erste Bauchsegment am Discus mit 4 Querreihen kurzer Borsten, das zweite sehr lang, am Discus mit sechs Querreihen kurzer, in den Mittelreihen langer Borsten, am Hinterrande langborstig, das dritte und vierte unbeborstet, nur am Hinterrande mit zwei halbmondförmigen, schwach beborsteten Hornplatten, jederseits mit 2 sehr langen nach aussen vorstehenden Borsten, am Hinterrande langborstig, das fünfte jederseits mit Hornplatten, unbeborstet, am Hinterrande besonders nach aussen langborstig, das sechste in der Mitte vorn mit einem querviereckigen Plättchen, nach aussen kurzborstig, das Analsegment kurz, mit zwei nach innen zu hervorragenden, kurzen, kurzborstigen, mit drei längeren Borsten besetzten Kegelwärzchen.

Vorkommen. Auf der kleinen Hufeisennase (*Rhinolophus hipposideros* Bechstein), der grossen Hufeisennase (*Rhinolophus ferrum equinum* Daubenton), der Hügelkammnase (*Rhinolophus*

clivosus Cretschmar), der Breitkammnase (*Rhinolophus Euryale* Blasius) in Europa, Kleinasien und Nordafrika; die südlichen Exemplare sind etwas kleiner, aber nach der genauesten mikroskopischen Untersuchung durchaus nicht specifisch verschieden. Im Jahre 1857 fand ich auf 60 Männchen und 25 Weibchen der kleinen Hufeisennase in der Herrmannshöhle bei Kirchberg am Wechsel in der Steyermark 84 Stück dieser Nycteribie, wovon 39 ♂ und 45 ♀, alle in der letzt angegebenen Grösse.

Typen sind versendet worden nach Berlin, Christiania, Dorpat, Dresden, Halle, Jena, Kopenhagen, London, Meserits, Moskau, München, St. Petersburg, Stockholm, Stuttgart, Wien und Zürich.

Genus: **Penicillidia** Kolenati.

Rauhtecke, Pinseltecke.

Megistopoda Kolenati, ol. *Nycteribia* Westwood, Dufour.

Die Beine sehr lang und hie und da pinselförmig beborstet, die Schienen geschweift, schmal-elliptisch, ungeringelt, der Thorax breiter als lang, mit bogig abgestutztem Vorderrande, nicht eingekerbt, mit schwachen, nicht sehr vortretenden Winkelleisten an der Unterseite, einer deutlichen Längsfurche, die Flügelctenidien spitzzähnig, die Schwinger rundlich-dreieckig, sitzend, rauh, das Analsegment abgestutzt kegelig, am Ende pinselförmig beborstet, beim Weibchen mit sehr wenig vortretenden Analwarzen. Sind Epizoen der Nachtschwirrer und Taschenflügler, so wie der Kammnasen.

8. Art: ***Penicillidia Westwoodii*** Kolenati. Westwood's Nycteribie, die Pinseltecke der europäischen Kammnasen.

(Fig. 23. ⁴/₁ der natürlichen Grösse:
a Körperlänge,
b das Männchen von der Rückenseite,
c das Männchen von der Bauchseite,
d der Hinterleib des Weibchens von oben,
e der Hinterleib des Weibchens von unten,

g die halbmondförmig ausgeschnittenen Ischien (acetabula),
h die Coxen,
i Trochanter,
k Collare (pronotum).)

Nycteribia Westwoodii Kolenati, Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. p. 34, 35. 1.

Megistopoda Westwoodii Kolenati, Synopsis prodroma d. Nycteribien. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. I. № 2. p. 62. 3.

Megistopoda Westwoodii Kolenati, Monographie der europ. Chiropteren. Brünn 1860. S. 147, 153.

Der Kopf vor und hinter den Ocellen und zwischen denselben mit je einer Reihe langer Borsten (im Ganzen also mit 3 Reihen), die Schwinger zugerundet herzförmig, der Thorax vorn, hinten, seitwärts und an den Vorder- und Hinterecken abgestutzt, dessen Hinterrand etwas ausgeschweift und langborstig, an der unteren Fläche fein punktirt und kurzborstig, die Längsfurche am hinteren Ende mit einem länglichen Grübchen, das Abdominalctenidium mit 48 kurzen Zähnen, geschweift und unterbrochen, ohne Haftscheiben am Abdomen.

Länge des Körpers: 0,0044 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes am Discus nackt, nur an den Hinterwinkeln nach aussen mit wenigen Borstenstacheln, am Hinterrande unbeborstet, das zweite am Discus vierreihig punktirt mit äusserst kurzen Borstenstacheln, am Aussenrande kurzborstig, am Hinterrande dicht langborstig, die folgenden vier am Discus und Aussenrande kurz-, am Hinterrande langborstig, das siebente sehr kurz und schmal, unbeborstet, das Analsegment lang, am Ende abgestutzt, am Discus mit drei Reihen und am Aussenrande mit einer Reihe kurzer Stachelborsten, hinten mit 4 langen Borsten besetzt.

Das erste Bauchsegment am Discus unregelmässig vierreihig kurzborstig, am Seitenrande kurzborstig, das zweite am Discus unregelmässig dreireihig kurzborstig, seitwärts kurzborstig, am Hinterrande langborstig, das dritte sehr kurz, unbeborstet, das vierte am Discus nackt, am Seitenrande kurz-, an den Hinter-

winkeln und dem Hinterrande langborstig, das fünfte sehr kurz, unbeborstet, das sechste am Discus nackt, am Seitenrande und den Hinterwinkeln langborstig, am Hinterrande in der Mitte in eine dreieckige Fläche verlängert und überall mit Hornstacheln dicht besetzt, in den Einbuchtungen vor den Hornstacheln zwei Reihen kurzer Borsten, das Analsegment an den Seiten kurzborstig, hinten mit 4 sehr langen Borsten besetzt; die Hornzangen nach drei Seiten beborstet.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment sehr schmal, vorn breiter, hinten birnförmig verschmälert, nackt, nur am hinteren Ende mit 2 langen und 5 kurzen Borsten, das zweite breit, an den Seiten des Hinterrandes ausgeschweift, am Discus querreihig punktirt, am Hinterrande nur in den Ausschweifungen kurzborstig, an der vorstehenden Mitte jederseits mit 10 sehr starken, nach innen an Länge auffallend zunehmenden Borsten besetzt, das dritte nackt, nur hinten etwas kurzborstig, das vierte ganz kurzborstig, hinten langborstig, das Analsegment dicht kurzborstig, am Ende mit 4 langen Borsten besetzt.

Das erste Bauchsegment nicht regelmässig fünfreihig kurzborstig, gegen das in der Mitte lückige Ctenidium mit einigen langen Borsten, das zweite nackt, am Seitenrande kurzborstig, am Hinterrande zwischen den schütterstehenden langen Borsten kurzborstig, das dritte ganz kurzborstig, das vierte nackt, am Hinterrande langborstig, an den Hinterwinkeln mit langen Borstenpinseln und vor denselben mit einigen zerstreuten kurzen Borsten, ebenso das fünfte, das sechste ganz kurzborstig, am Hinterrande und den Hinterwinkeln ungemein dicht langborstig, das Analsegment nackt, an den Seiten am Hinterrande beborstet, mit zwei sehr langen Borsten; keine Kegelwarzen sichtbar.

Vorkommen. Auf der Breitkammnase (*Rhinolophus Euryale* Blasius), der Hügelkammnase (*Rhinolophus clivosus* Cretschmar) in Ungarn, im Banat, in Serbien, Dalmatien, Italien, Sicilien,

Griechenland, Iberien und Hoch-Armenien. An dieser Nycteribie kommt unter denselben Verhältnissen wie bei der 5. Art der *Arthrorhynchus Westrumbii* Kolenati (Epizoa der Nycteribien. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. I. № 3. S. 68. 1. und Diesing's Revision der Rhyngodeen. 1859. Taf. 1. Fig. 1.) als Parasit vor.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris, in dem k. k. Hofnaturalienkabinet zu Wien, in den Privatsammlungen der Hrn. Zelebor in Wien und Dr. Loew zu Meserits in Posen, in den königl. Museen zu Berlin, Kopenhagen, Stockholm, München.

9. Art: ***Penicillidia Dufourii*** Westwood. Dufour's Nycteribie, die Pinseltecke der europäischen Nachtschwirrer.

(Fig. 24. 14/1 der natürlichen Grösse:
a Körperlänge,
b das Weibchen von der Rückenseite,
c das Weibchen von der Bauchseite,
d der Hinterleib des Männchens von oben,
e der Hinterleib des Männchens von unten.)

Nycteribia Vespertilionis Dufour, Annales des Sciences natur. XXII. p. 381. pl. 13. fig. 4.
Nycteribia Dufourii Westwood, Transact of the Zool. Soc. London 1835. I. p. 290. pl. 36. fig. 50.
Megistopoda Dufourii Kolenati, Synopsis prodroma d. Nycteribien. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. I. № 2. p. 62. 1.
Megistopoda Dufourii Kolenati, Monographie d. europ. Chiropteren. Brünn 1860. S. 102, 122, 127, 143.
Nycteribia Frauenfeldii Kolenati, Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. p. 35 u. 36. 2. und p. 36 u. 37, Anmerkung des Verfassers wegen der Identität. Tab. XV. P. 40. Fig. c. ♂ und d. — Ferner in den Verhandl. des zool. bot. Vereins zu Wien. 1856. Bd. VI. 1. Quartal. p. 189. Taf. I. Fig. 13. a—g ♂.
? *Nycteribia pedicularia* Latreille, Hist. Nat. XIV. p. 403. pl. 112. fig. 17.
? *Nycteribia pedicularia* Westwood, Transact. of the Zool. Soc. London 1835. Vol. I. p. 290. 7.

Der Kopf vor, hinten und zwischen den Ocellen mit drei Querreihen langer Borsten, an den Vorderwinkeln jederseits mit

5 langen Borsten, die Schwinger zugerundet dreieckig, der Thorax vorn und hinten zugerundet abgestutzt, in den Vorder- und Hinterwinkeln ebenfalls zugerundet abgestutzt, dessen Vorderrand sehr wenig, der Hinterrand wenig ausgeschweift, letzterer langborstig, an der unteren Fläche grobpunktirt und kurzborstig, die Längsfurche am hinteren Ende erweitert, das Abdominalctenidium mit 44 immer zu je zwei einander genäherten langen Zähnen, geschweift und in der Mitte durch eine Lücke unterbrochen, in welcher keine kleineren Zähne sich befinden, am Abdomen mit Haftscheiben.

Länge des Körpers: 0,0047 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes sehr kurz, nur am Hinterrande kurzborstig, die drei folgenden am Seitenrande und Discus zerstreut kurzborstig, am Hinterrande langborstig, das fünfte und sechste am Discus unbeborstet, an den Seiten und am Hinterrande dicht langborstig, das Analsegment hinten quer abgestutzt, an den Seiten dicht kurzborstig, am Ende jederseits lang pinselborstig, in der Mitte ein kürzerer Pinsel.

Das erste Bauchsegment deckt an den Seiten das Connexivum nicht ganz, ist am Discus und Seitenrande zerstreut kurzborstig, das zweite, dritte und vierte sehr kurz, am Discus unbeborstet, an den Seiten und am Hinterrande schütter langborstig, das fünfte unbeborstet, trägt gerade 4 Querreihen von Hornzähnen, die erste mit 3, die zweite mit 5, die dritte mit 3, die vierte mit 12 starken kurzen Hornzähnen, zu jeder Seite eine vorstreckbare Cylinderwarze mit einer quer-ovalen Haftscheibe, deren Fläche mit 13 Reihen schwarzer, sehr kurzer, stumpf knopfartiger Hornspitzen besetzt ist, an der Innenseite dieser Haftscheiben jederseits eine unbeborstete Kegelwarze, das Analsegment am Seiten- und Hinterrande dicht langborstig, am Ende jederseits mit einem Pinsel sehr langer Borsten; die Hornzangen nur nach innen beborstet, (der Penis mit einer hornigen Endzange).

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment so lang als oben breit, trapezoidisch, am ganzen Hinterrande kurz borstenstachelig, das zweite nackt, in der Mitte des Hinterrandes ein 10-zähniges, in der Mitte durch eine Lücke unterbrochenes Ctenidium, dessen Zähne lang und stumpf sind und allmählich nach aussen an Länge etwas abnehmen, das dritte vorn und hinten nackt, in der Mitte dicht langborstig, seitwärts kurzborstig, jederseits am Discus zwischen dem Felde der langen und kurzen Borsten und dem hinteren nackten Spiegelfelde ein längliches, schiefliegendes, braunes, starkes Hornplättchen (für den Ansatz der männlichen Haftscheiben), am Hinterrande mit Stachelborsten und sehr langen dichtstehenden Pinselborsten, das Analsegment kurz, kurzbeborstet.

Das erste Bauchsegment am Discus zerstreut kurzborstig, die drei folgenden am Discus zweireihig kurzborstig, am Seitenrande pinselborstig, am Hinterrande langborstig, das fünfte am Discus einreihig kurzborstig, am Seitenrande pinselborstig, am Hinterrande langborstig, das sechste zerstreut kurzborstig, am Hinterrande tief ausgeschweift, langborstig, an den Hinterwinkeln pinselborstig, das Analsegment hinten quer abgestutzt und langborstig, jederseits pinselborstig.

Vorkommen. Auf dem grossen Nachtschwirrer (*Myotus murinus* Schreber) in Europa, auch auf dem starkfüssigen Graukurzohr (*Leoconoë Capacinii* Bonaparte) in Schlesien und den Beskiden, verirrt sich auch zuweilen auf *Rhinolophus hipposideros* Bechstein. Diese Nycteribie ist immer eine seltene Erscheinung; sie scheint wegen ihrer Grösse im Sommer mehr die Nester der zwei erstgenannten Chiropteren zu bewohnen und nur während der Ruhe und im Winterschlafe der Chiropteren den Balg derselben aufzusuchen. Ich fand im Jahre 1854 auf 50 Exemplaren von *Myotus murinus,* dem sie eigenthümlich zu sein scheint, nur eine, im Jahre 1855 auf 200 Exemplaren nur acht, im Jahre 1856 auf 44 Exemplaren vier von dieser Nycteribie in den Mährischen Höhlen. Im Jahre 1858 fand ich ein

Exemplar auf *Leuconoe Capacinii* in den Felsenstollen von Mohrau. Sie ist ungemein schnellfüssig.

Die Typen sind versandt mit der Originalsammlung des Verfassers nach Paris, dann an das k. k. Hofnaturaliencabinet zu Wien, an die königl. Hofmuseen zu London, Stockholm, Kopenhagen, Berlin, München, Stuttgart, an die Privatsammlungen der Hrn. Dr. Loew in Meserits und Zelebor in Wien.

10. Art: ***Penicillidia Leachii*** Kolenati. Leach's Nycteribie, die Pinseltecke des Taschenkleinflüglers.

(Fig. 25. *a* Körperlänge,
b das Männchen von der Rückenseite,
c das Männchen von der Bauchseite,
d der Hinterleib des Weibchens von oben,
e der Hinterleib des Weibchens von unten.) } 14/1 der natürl. Grösse.

Megistopoda Leachii Kolenati, Synops. prodroma der Nycterib. Wiener Ent. Monatsschr. 1857. I. № 2. p. 62. 2.

Der Kopf vor und hinter den Ocellen mit je einer Reihe (im Ganzen also mit 2 Reihen) langer Borsten, vor den Augen mit einem Borstenpinsel, die Schwinger nierenförmig, der Thorax nirgends abgestutzt, quer zugerundet, dessen Hinterrand dreimal winkelig ausgeschweift und langborstig, an der unteren Fläche punktirt und kurzborstig, die Längsfurche am hinteren Ende mit einem runden Grübchen, das Abdominalctenidium mit 48 langen Zähnen, geschweift und durch zwei kürzere Zähne unterbrochen, mit Haftscheiben am Abdomen.

Länge des Körpers: 0,0038 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes eben so lang als vorn breit, am Discus mit einer Querreihe kurzer Borsten, am Hinterrande und den Hinterwinkeln kurzborstig, die vier folgenden Segmente am Seitenrande und Discus zerstreut, aber dicht kurzborstig, am Hinterrande besonders in der Mitte und nach aussen dicht langborstig, das sechste sehr kurz und am Discus

unbeborstet, das Analsegment hinten ausgeschnitten, an den Seiten dicht kurzborstig, am Ende jederseits lang pinselborstig, in der Mitte ein kürzerer Pinsel.

Das erste Bauchsegment deckt an den Seiten das Connexivum ganz, ist am Discus und Seitenrande zerstreut kurzborstig, die drei folgenden Segmente sind immer kürzer, am Discus unbeborstet, an den Seiten und am Hinterrande schütter langborstig, das fünfte unbeborstet, trägt drei Querreihen Hornzähne, vor der ersten eine Querreihe kurzer Borsten, die erste nach vorn bogig mit 7, die zweite quer-gerade mit 3, die dritte nach hinten bogig mit 12 starken kurzen Hornzähnen, zu jeder Seite eine vorstreckbare Cylinderwarze mit einer quer-ovalen Haftscheibe, deren Fläche mit 6 Reihen schwarzer, kurzer, spitzer Hornstacheln besetzt ist, an der Innenseite dieser Haftscheiben jederseits eine unbeborstete Kegelwarze, das Analsegment am Seiten- und Hinterrande dicht langborstig, am Ende jederseits mit zwei Pinseln sehr langer Borsten; die Hornzangen nach aussen borstenstachelig, nach innen und an der Basis beborstet.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment viel kürzer als oben breit, geschweift trapezoidisch, am hinteren Aussenrande beborstet, am äusseren Hinterrande jederseits mit 5 langen Stacheln, das zweite nackt, nur in der Mitte des Discus zwei kurze Borsten, in der Mitte des Hinterrandes ein 10-zähniges, in der Mitte durch eine Lücke unterbrochenes Ctenidium, dessen Zähne zu dreien gleich lang, zu zweien nach aussen gleich kurz sind, das dritte vorn und hinten nackt, in der Mitte in zwei Felderchen dicht langborstig, seitwärts zerstreut kurzborstig, jederseits am Discus zwischen dem Felde der langen und kurzen Borsten und dem hinteren nackten Spiegelfelde ein längliches, schiefliegendes, braunes, starkes Hornplättchen, vor dem Hinterrande mit einigen Stachelborsten, am Hinterrande etwas ausgeschweift, jederseits mit 6

sehr langen und starken Borsten besetzt, das Analsegment kurz und schmal, rundum mit kurzen Borsten.

Das erste Bauchsegment am Discus siebenreihig kurzborstig, vor dem Hinterrande mit einer Reihe langer Borsten, das zweite nackt, am Hinterrande kurzborstig, das dritte am Discus dreireihig kurzborstig, am Hinterrande langborstig, am Aussenrande kurzborstig, gegen den Aussenrand und in der Mitte des Discus jederseits eine sehr lange Borste, das vierte in der Mitte des Discus nackt, nach aussen dreireihig kurzborstig, am Aussenrande wie alle folgenden kurz borstenstachelig und mit einem Pinsel langer Borsten, am Hinterrande nur nach aussen kurz beborstet, das fünfte am Discus nackt, jederseits mit einem quer-elliptischen Plättchen, das zwei Reihen kurzer Stachelborsten trägt, am Hinterrande langborstig, vor dem Hinterrande nach aussen eine Reihe kurzer Borsten, das sechste am Discus nackt, vor dem Hinterrande in der Mitte zweireihig, nach aussen einreihig kurzborstig, dazwischen zwei Lücken, der Hinterrand kurzborstig, jederseits von der Mitte weit entfernt zwei, nach aussen drei sehr lange Borsten, das Analsegment am Discus zweireihig kurzborstig, am Hinterrande ausgeschnitten, langborstig, nach aussen mit einem Pinsel sehr langer Borsten, zwischen dem Ausschnitte noch ein kegeliger Vorsprung.

Vorkommen. Auf dem Taschenkleinflügler (*Miniopterus Schreibersii* Natterer) im Banat, in der Golubaczer Höhle, in den Höhlen des Mont Como, in den Krainer Grotten, in der römischen Campagna, sehr häufig.

Typen sind versandt mit der Originalsammlung des Verfassers nach Paris, an das k. k. Hofnaturaliencabinet zu Wien, an die Privatsammlungen der Hrn. Dr. Loew in Meserits und Zelebor in Wien.

Genus: **Eucampsipodia** Kolenati.

Gliederfusstecke.

Synopsis prodroma der Nycterib. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. № 2. p. 62.
Nycteribia Westwood, Latreille, Leach, Gray, Macquart. *Phthiridium* Leach.

Die Beine sehr lang, niemals pinselartig beborstet, die Schienen nicht geschweift, lang-elliptisch, zweimal geringelt und in diesen blasseren Ringen gelenkig, der Thorax viel länger als breit, mit parabolisch zugerundetem, nicht eingekerbtem Vorderrande, sehr deutlich, breit und spitz vortretenden Winkelleisten an der Unterseite, vor denselben mit einem grossen anders sculpirten Raume, einer deutlichen Längsfurche, die Flügelctenidien abgerundet stumpfzähnig, die Schwinger rundlich, kurz gestielt, das Analsegment abgestutzt kegelig, ohne Analwarzen beim Weibchen. Sind Epizoen der Flederhunde und der grösseren exotischen, meist afrikanischen Chiropteren.

11. Art: ***Eucampsipodia Hyrtlii*** Kolenati. Hyrtl's Nycteribie, die Tecke des ägyptischen Flederhundes.

(Fig. 26. *a* Körperlänge,
b das Männchen von der Rückenseite,
c das Männchen von der Bauchseite,
d der Hinterleib des Weibchens von oben,
e der Hinterleib des Weibchens von unten.) } **$^{11}/_1$ der natürl. Grösse.**

Eucampsipodia Hyrtlii Kolenati, Synopsis prodroma der Nycterib. Wiener Entom. Monatsschr. 1857. № 2. p. 64. 4.
Nycteribia Hyrtlii Kolenati, Die Parasiten der Chiroptern. Brünn 1856. 42.
Nycteribia Hyrtlii Kolenati, Die Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. p. 42, 43. 7.

Der Kopf zwischen den Ocellen unbeborstet, weit vor denselben zwei längere und zwei kürzere Borsten, die Schwinger rundlich-elliptisch, der Thorax vorn flach-parabolisch, unmittelbar hinter dem Achselctenidium etwas flachbogig ausgeschnitten, dessen Hinterrand etwas winkelig ausgeschweift, langborstig, an der unteren Fläche vor den Winkelleisten unbeborstet und schüt-

ter vertieft-grobpunktirt, hinter den Winkelleisten punktirt-gekörnt und sehr kurzborstig, die Längsfurche nur am hinteren Ende mit einer länglichen Grube, das Abdominalctenidium mit 32 Zähnen, die Schienen spindelförmig, am Abdomen keine Haftscheiben.

Länge des Körpers: 0,0029 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes etwas breiter als lang, vorn verschmälert, nackt, gegen den Hinterrand zerstreut kurzborstig, am Hinterrande langborstig, alle vier folgenden Segmente am Discus einreihig und am Seitenrande kurzborstig, am Hinterrande langborstig, von den äusseren Borsten am vierten jederseits zwei sehr lang, das Analsegment lang, am Discus einreihig, am Seiten- und abgestutzten Hinterrande langborstig, an letzterem jederseits mit 2 sehr langen Borsten.

Das erste Bauchsegment nicht ganz regelmässig vierreihig punktirt und in den Punkten kurzborstig, das zweite nackt, am Hinterrande langborstig, das dritte am Discus zweireihig kurzborstig, am Hinterrande abwechselnd sehr lang und langborstig, das vierte nackt, am Seiten- und Hinterrande, besonders nach aussen, sehr langborstig, vor dem Aussenrande jederseits zwei Borsten, das Analsegment nach aussen langborstig, hinten jederseits mit drei längeren Borsten; die Hornzangen unbeborstet, nach aussen fein bestachelt.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment viel kürzer als breit, vorn verschmälert, am Discus nackt, am Seitenrande nach hinten und vor demselben kurzborstig, am Hinterrande abwechselnd lang- und kurzborstig, das zweite Segment als Connexivum in der Mitte des Discus einreihig langborstig, am sehr bogigen Hinterrande kurzborstig, sonst nackt, das dritte als Connexivum ganz zerstreut punktirt und in den Punkten kurzborstig, am tief parabolisch ausgeschnittenen Hinterrande in der Einbuchtung mit 10

sehr langen Borsten, sonst kurzborstig, das vierte ganz nackt, das Analsegment kurz, quer, am Hinterrande jederseits mit 5 nach aussen an Länge sehr zunehmenden Borsten besetzt und das obere Analsegment nicht ganz deckend.

Das erste Bauchsegment am Discus mit drei Querreihen kurzer Borsten, das zweite als Connexivum an der hinteren Hälfte des Discus zweireihig, am Hinterrande kurzborstig, das dritte am ganzen Discus nicht ganz regelmässig dreireihig kurzborstig, am Hinterrande kurzborstig, nach aussen mit zwei längeren Borsten, das vierte am ganzen Discus zerstreut kurzborstig, am Hinterrande mit abwechselnden sehr langen und kurzen Borsten, vor denen nach aussen jederseits eine ungemein lang ist, das fünfte als Connexivum nackt, in der Mitte des Discus mit einer vorn gerundeten, hinten quer-geraden Hornplatte, welche vor dem Hinterrande mit einer Querreihe kurzer, am Hinterrande langer Borsten besetzt ist, das Analsegment kurz, in der Mitte zweiborstig, am Ende jederseits mit 4 langen Borsten besetzt.

Vorkommen. Auf dem ägyptischen Flederhunde (*Xantharpyia aegyptiaca* Geoffroy) in Chartun, am Senegal, häufig.

Typen sind versendet mit der Originalsammlung des Verfassers nach Paris, an das k. k. Hofnaturaliencabinet zu Wien, an die königl. Museen zu London, Kopenhagen, Stockholm, Stuttgart, an die Privatsammlung des Hrn. Dr. Loew zu Meserits in Posen.

12. Art: ***Eucampsipodia aegyptiaca*** Macquart. Die glänzende Kammnasentecke[1]).

Nycteribia aegyptiaca Macquart, Dipt. Exot. Supplem. 5. 1855.
Nycteribia Fitzingerii Kolenati, Die Parasiten der Chiroptern. Brünn 1856. S. 43.
Nycteribia Fitzingerii Kolenati, Die Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. S. 43. 8.

Der Scheitel mit 4 kurzen Borsten, die Schwinger rundlich,

[1]) Das Originalexemplar dieser Art ist uns durch einen Umstand verloren gegangen, daher eine Abbildung nicht gegeben werden konnte.

der Thorax vorn parabolisch gerundet, seitwärts bogig, hinten flach ausgeschweift, langborstig, an der unteren, sehr stark glänzenden Fläche vorn erodirt punktirt, unbeborstet, hinter den Winkelleisten tief punktirt und kurzborstig, die Längsfurche an beiden Enden mit einer Längsgrube, das Abdominalctenidium mit 34 Zähnen, dessen äusserer Zahn sehr kurz, die Schienen fast cylindrisch, am Abdomen keine Haftscheiben.

Länge des Körpers: 0,003 Pariser Meter.

Das Männchen.

An der Rückenseite des Hinterleibes mit fünf an ihrem Hinterrande pechbraun-, lang- und schütter-stachelborstigen Hornsegmenten, von denen die drei ersten auch am Discus eine Querreihe kurzer schütterer Stachelborsten tragen, das Analsegment zerstreut lang-stachelborstig, mit jederseits 4 längeren Stachelborsten am Ende.

An der Bauchseite das zweite und dritte Segment am Discus mit zwei schütteren Reihen kurzer und am Hinterrande längerer Stachelborsten, das vierte Segment bloss am Hinterrande sehr lang-stachelborstig, das Analsegment zerstreut kurz-stachelborstig mit zwei längeren Stachelborsten am jederseitigen Ende; die Zangen schwach und unbeborstet.

Das Weibchen.

An der Rückenseite des Hinterleibes mit einem kleinen Hornsegment und einem grossen rauhkörnigen kurz-stachelborstigen Connexivum, welches am Discus eine Partie langer Stachelborsten trägt, die anderen ebenfalls bloss Connexivum, nur an den Seiten lang-stachelborstig, am Analsegment zwei kleine Warzenkegel mit 6 langen Stachelborsten.

An der Bauchseite das zweite Segment kurz-, am Hinterrande lang-stachelborstig, das Analsegment mit einigen zerstreuten kurzen und langen Stachelborsten besetzt.

Vorkommen. Auf der dreizackigen Kammnase (*Asellia tridens* Geoffroy) in Aegypten und Nubien.

Genus: **Cyclopodia** Kolenati.

Ringelfusstecke.

Nycteribia Westwood, Latreille, Gray. *Phthiridium* Leach.

Die Beine sehr lang, schlank, niemals pinselartig beborstet, die Schienen spindelförmig, dreimal geringelt und in diesen blasseren Ringen gelenkig, der Thorax länger als breit, mit parabolischem eingekerbtem Vorderrande, mit sehr deutlich, breit und zugerundet-winkelig vortretenden Winkelleisten an der Unterseite, vor denselben mit einem schmalen Raume, einer deutlichen Längsfurche, die Flügelctenidien stumpfzähnig, die Schwinger rundlich, kurz gestielt, das Analsegment abgerundet-kegelig, mit kleinen Analwarzen beim Weibchen. Sind Epizoen der meist ostindischen Chiropteren [1]).

13. Art: ***Cyclopodia Sykesii*** Westwood. Sykes'sche Nycteribie.

(Fig. 27. *a* das Weibchen von der Rückenseite,
b der Hinterleib des Weibchens von oben,
c der Hinterleib des Weibchens ohne Puparium von oben,
d das Männchen von der Bauchseite,
e der Hinterleib des Weibchens von unten,
} $^8/_1$ der natürl. Grösse.
f die Körperlänge,
g das Axelctenidium,
h das Puparium von der unteren Seite,
i das Puparium von der oberen Seite,
k das Axelctenidium in seinen eingekerbten Gliederungen.
Alles Copien aus Westwood's On Nycteribia etc., Transact. 1833. I.)

---

[1]) Da uns von keiner der angeführten Arten Exemplare zu Gesichte gekommen sind, so können wir weder vollkommene, nach dem Principe dieser Monographie durchgeführte Beschreibungen, noch Zeichnungen liefern, sondern müssen uns nur auf das in der Westwood'schen Abhandlung Enthaltene beschränken. Auch können wir dafür nicht einstehen, ob nicht, von der 14. Art angefangen, eine oder die andere zur vorigen Gattung gehört. Nachdem wir unsere Originalexemplare an das British Museum als Geschenk eingesandt hatten, wurde unsere Bitte, die Westwood'schen Originalien eine kurze Zeit benützen zu dürfen, bloss mit einem (vom 24. Juni 1857 datirten) Dankschreiben beantwortet.

Nycteribia Sykesii Westwood, On Nycteribia, a Genus of wingless Insects. Transactions of the Zoological Society of London 1835. Vol. I. p. 288. 1. pl. 36. fig. 1—25.

Nycteribia Sykesii Kolenati, Parasiten der Chiropteru. Dresden 1857. p. 46. 14.

«Foemina. Rufo-picea, thoracis tegumento dorsali abdomineque obscure albicantibus; hoc tuberculis minutissimis nigris undique tecto, quorum quatuor majora in quadrangulo centrali disposita, segmentis (unico basali excepto) destituto, apice pilis rigidis ferrugineis elongatis obtecto; pedibus elongatis, subcompressis, paulo dilatatis, breviter setosis, femoribus magis ferrugineis, coxis anticis elongatis tibiisque apicem versus attenuatis; pectinibus thoracis elongatis; oculis e tuberculis quatuor compositis. Long. corp. 2 1/2 lin. Habitat in India orientali. Species omnium hucusque cognitarum Nycteribiarum maxima.» Westwood.

14. Art: ***Cyclopodia Hopei*** Westwood. Hope's Nycteribie.

(Fig. 28. *a* das Männchen von der Rückenseite mit eingeschlagenem Kopfe, *c* das Männchen von der Bauchseite, } 5/1 der natürl. Grösse.
b die Körperlänge.
Copie nach Westwood.)

Nycteribia Hopei Westwood, Transact. of the Zoolog. Soc. of London 1835. I. p. 289. 2. pl. 36. fig. 26—28.

Nycteribia Hopei Kolenati, Parasiten der Chiropt. Dresden 1857. p. 45. 13.

«Mas. Abdomine concolore nitido, in medio obscuriore, quinque-articulato, ovato-conico, depresso, segmento ultimo conico-truncato, apice lateraliter setigero, subtus stylis duobus conico-elongatis inflexis armato. Long. corp. 2 lin. Habitat in Indiae orientalis Bengalia. Forsan praecedentis mas.» Westwood.

Art: 13 und 14.

Wenn sich Westwood auch dahin ausspricht, dass die letztere dieser beiden Arten das Männchen von der ersteren sein dürfte,

so kann man dieselben, so lange nicht Beweise vorliegen, dass beide auf einer und derselben Chiropteren-Art gefunden wurden, noch nicht in eine Art vereinigen, obgleich die Wahrscheinlichkeit dafür spricht. Ob nun bei der Vereinigung dem einen oder dem anderen Namen der Vorzug zu geben, oder ein dritter zu bilden sei, ist jetzt noch gleichgiltig. Wir wollen versuchen nach der Abbildung und dem allenfalls aus Westwood's Diagnosen zu unserer Anschauungsweise Verwendbaren, eine Beschreibung zu liefern:

Der Scheitel zwischen den Ocellen vierborstig, die Schwinger rund, der Thorax vorn parabolisch, unmittelbar hinter dem Axelctenidium etwas winkelig ausgeschnitten, dessen Hinterrand etwas winkelig ausgeschweift, langborstig, die Hinterwinkel abgerundet abgestutzt, an der unteren Fläche vor den Winkelleisten ...., hinter den Winkelleisten .... und sehr kurzborstig, die Längsfurche am hinteren Ende erweitert, vorn ohne Grube, das Abdominalctenidium mit .... Zähnen, die Schienen spindelförmig, an der einen Seite weniger gewölbt, am Abdomen des Weibchens ...... Haftknöpfe.

Länge des Körpers: 0,0045 bis 0,006 Pariser Meter.

Das Männchen.

Das erste Rückensegment des Hinterleibes am Discus querborstig, am Hinterrande beborstet (in Fig. 18 a nicht deutlich abgegränzt), das zweite am Discus einreihig beborstet, am Aussenrande kurzborstig, am Hinterrande .... (in Fig. 18 a keine Borsten), das dritte am Discus zweireihig kurzborstig, am Aussenrande kurzborstig, am Hinterrande langborstig, das vierte und fünfte am Discus nackt, am Aussenrande kurzborstig, am Hinterrande langborstig, das Analsegment lang, am Discus und Seitenrande kurzborstig, am Ende jederseits mit vier sehr langen Borsten besetzt.

Das erste Bauchsegment (wahrscheinlich) zerstreut-punktirt und kurzborstig, die folgenden zwei am Discus einreihig kurzborstig, am Hinterrande (wahrscheinlich) mittelborstig, das vierte

am Discus zweireihig kurzborstig, am Hinterrande (wahrscheinlich) langborstig, das lange Analsegment am Rande langborstig, hinten jederseits mit 4 langen Borsten besetzt; die Hornzangen schwach, unbeborstet.

Das Weibchen.

Das erste Rückensegment am Grunde punktirt, am Discus mit drei Querreihen kurzer Borsten, am Hinterrande unbeborstet, das zweite als Connexivum sehr lang, mit zerstreuten schwarzen Körnchen und 10 grösseren runden Hornkörperchen, von denen 4 in der Mitte des Discus im Felde kurzer Borsten, drei jederseits am Aussenrande stehen, der Seitenrand kurz-, der Hinterrand sehr langborstig, das Analsegment vorn ebenfalls mit schwarzen runden Körnchen, am Hinterrande langborstig, am Seitenrande ebenfalls jederseits mit 2 runden Hornkörperchen besetzt.

Das erste Bauchsegment zweireihig kurzborstig, das zweite als Connexivum sehr lang, ganz zerstreut schwarz gekörnt, welche Körnchen oft vier Gürtel bilden, von denen je zwei einander genähert stehen, am Seitenrande kurzborstig, das Analsegment ebenfalls nur vorn schwarz gekörnt, hinten sehr langborstig.

Vorkommen. Wir vermuthen, dass diese Art auf einem Flederhunde Bengalens und vielleicht auch des Indischen Archipels und Java's, vielleicht auf *Pteropus Edwarsii* Geoffroy, oder auf *Cynopterus amplexicaudatus* Geoffroy, oder auf *Pteropus edulis* Geoffroy, oder auf *Cynopterus marginatus* Geoffroy, oder auf einem der *Pachysomen* (*tittaecheilum* Temminck oder *brevicaudatum* Geoffroy) vorkommt.

Typen im British Museum, in den Sammlungen von Westwood, Sykes und Hope.

Generisch noch zweifelhafte Arten.

15. Art: ***Nycteribia dubia*** Westwood.

Nycteribia dubia Westwood, Transact. of the Zoolog. Soc. of London 1835. Vol. I. p. 289. 3.

Nycteribia dubia Kolenati, Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. S. 45. 12.

Nycteribia Blainvillii Latreille, Nouv. diction. d'hist. natur. XXIII. (non Leach!).

«Fusco-castanea, pedibus magis castaneis; coxis anticis elongato-conicis, femoribus tibiisque subcylindricis; thorace subtus irregulariter rugoso; pectinibus thoracis lateralibus elongatis; abdomine (« ♀ » Latr., ♂?) ovato, sex-annulato, segmento postico conico-elongato, postice attenuato et truncato (♂?). Long. corp. circiter lin. 2. Habitat in insula Ile de France dicta. Latr. — India?

The alleged diversity of sex, the difference of habitat, and the nearly cylindric legs induce the belief that this species is distinct from the last, with which, however, it offers a close resemblance both specifically and sexually. The character given above is founded on that published by the original observer of the species. (D'un brun marron foncé avec les pattes plus claires, second article des deux hanches antérieures en cône allongé, cuisses et jambes presque cylindriques, dessous du corselet chagriné, les deux rangées des dents ou des peignes de ses extremités laterales et supérieures longues, abdomen ♀ (?) ovoide, de six anneaux, dont le dernier en forme de cône allongé rétréci en pointe et tronqué au bout. De l'Ile de France. Longueur d'environ 2 lignes. Latreille loc. cit.)» Westwood.

Wir können nach dieser Beschreibung, ohne das Originalexemplar eingesehen zu haben, keinen Schluss wagen. Nur bemerken wir, dass auf Ile de France hauptsächlich der *Pteropus vulgaris* Geoffroy vorkommt.

Die Typen dieser Nycteribien-Art befinden sich in der Latreille'schen Sammlung, im British Museum und in der Sammlung Westwood's.

16. Art: ***Nycteribia Blainvillei*** Leach. Blainville'sche Nycteribie.

(Fig. 29. *d* das Männchen von der Rückenseite.)
(Copie nach Westwood, Transact.)

Phthiridium Blainvillii Leach, Zool. Miscell. III. p. 55. 1.
Nycteribia Blainvillii Westwood, Transact. of the Zoolog. Soc. of London 1835. p. 289. 4. pl. 36. fig. 42.
Nycteribia Blainvillii Kolenati, Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. p. 45. 11.

«Pedibus longis, tenuibus, femoribus tibiisque apicem versus gradatim attenuatis, obscure ochraceo-livida, abdomine (apice excepto) fusco, elongato-conico, depresso, segmentis sex, apice setigeris, ultimo longiore, subrotundato (♂). Long. corp. lin. 1. (1³/₄ secundum Leach). Habitat in insula Ile de France dicta.» Westwood.

Weder die Beschreibung, noch die Abbildung dieser Art lässt einen zu rechtfertigenden Schluss zu, in welche Gattung dieselbe gehören dürfte. Jedenfalls wird sie als Parasit auf einer kleineren Chiropteren-Art vorkommen.

Typen in den Sammlungen Westwood's und Leach's.

17. Art: ***Nycteribia Roylii*** Westwood. Royle'sche Nycteribie.

(Fig. 30. *e* der Hinterleib des Männchens von der Unterseite,
f das Analsegment mit den Hornzangen von der Seite.
Copie nach Westwood, Transact.)

Nycteribia Roylii Westwood, Transact. of the Zoolog. Soc. of London 1835. Vol. I. p. 290. 5. pl. 36. fig. 35 et 36.
Nycteribia Roylii Kolenati, Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. S. 45. 10.

«Obscure nigra, pedibus fuscescentibus, elongatis, vix compressis, coxis anticis brevibus; abdomine ovato-conico, depresso,

quinque-articulato, apice subtruncato, stylis duobus incurvis subtus armato; capite compresso (♂). Long. corp. lin. $1^1/_3$. Habitat in India orientali.» Westwood.

Auch über diese Art getrauen wir uns kein Urtheil zu.

Die Typen sind in den Sammlungen Westwood's und Royle's.

18. Art: ***Nycteribia Jenynsii*** Westwood. Jenyns'sche Nycteribie.

(Fig. 31. *g* das Männchen von der Rückenseite, $^8/_1$ der natürl. Grösse. *h* und *i* das Analsegment mit der Hornzange, *k* Körperlänge.)

Nycteribia Jenynsii Westwood, Transact. of the Zoolog. Soc. of London 1835. Vol. I. p. 291. 9. pl. 36 fig. 29—34.
Nycteribia Jenynsii Kolenati, Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. S. 44. 9.

«Pallide ochraceo-flavescens, setis pectinibusque thoracis et abdominis basi nigris; palpis longe setosis; oculis sessilibus, rotundatis, simplicibus; pedibus elongatis tenuibus, coxis anticis brevioribus, femoribus tibiisque paulo compressis; abdomine ovato, seriebus transversis setarum rigidarum (segmenta totidem indicantibus) notato, segmento ultimo laminis duabus elongatis incurvis contiguis styloque carnoso intermedio subtus terminato (♂). Long. corp. lin. $1^3/_4$. Habitat in China.» Westwood.

Diese Art dürfte, wenn die Tibien ungegliedert sind, wie es die Zeichnung andeutet, zur Gattung *Acrocholidia* gehören; der «stylus carnosus» ist der Penis. Das Wohnthier ist vorläufig nicht zu eruiren.

Typen in den Sammlungen Westwood's und des Dr. Jenyns.

19. Art: ***Nycteribia sp.***

List of the specimens of Dipterous Insects in the Collection of the British Museum. Part. IV. Printed by order of the trustees. London 1849. John Edward Gray. 1149.

Vorkommen. Auf *Dysopes sp.* auf Jamaica. (Vielleicht *Mormops Blainvillei* Leach?).

Typen im British Museum.

20. Art: ***Nycteribia sp.***

List of the specimens of Dipterous Insects in the Collection of the British Museum. Part. IV. Printed by order of the trustees. London 1849. John Edward Gray. 1148.

Vorkommen. Auf *Noctilio leporinus* Linné, in Bolivia, Paraguay, Brasilien, Surinam und Jamaica.

Typen im British Museum.

Genus: Megistopodia Macquart.

Langfusstecke.

Megistopoda Macquart. Annales de la soc. entom. de France. 1852. X. p. 331.

Die Taster bestehen aus einem senkrechten cylindrischen Theile und aus einer nach vorn gerichteten cylindrischen Endborste an demselben, der Metatarsus kurz, die Hinterbeine ausserordentlich lang, die Hinterschienen säbelförmig gebogen, Habitus nycteribienartig, der Hinterleib lederartig, ohne Gliederung («sans articulations»).

21. Art: ***Megistopodia Pilatei*** Macquart. Pilate's Nycteribie.

(Fig. 32. *a* natürliche Grösse,
b von oben, } $^5/_1$ der natürl. Grösse.
c von der Seite.) }

Megistopoda Pilatei Macquart[1]), Annales de la société entomologique de France. 1852. X. p. 331. tab. IV. fig. 5. (Die Abbildung sticht unter den so trefflichen anderen Tafeln als eine sehr rohe und wissenschaftlich ungenügende ab.)

«Flavida, femoribus anticis sulcatis. Long. 0,04. D'un jaune pâle et grisâtre. Tête garnie de petites soies. Abdomen d'un gris-brunâtre. Pieds d'un jaune plus pâle; cuisses antérieures et intermédiaires à sillon longitudinal; postérieures un peu renflées au

[1]) Notice sur un nouveau genre de Diptères de la Famille des Pupipares, Tribu des Phthiromydés, sous le nom de *Megistopoda*.

milieu; jambes de la même longueur, grêles, un peu arquées en dedans; ongles noirs.» Macquart.

Vorkommen. Auf einer Chiropteren-Art (chauve-souris rousse) zu Tepea im Staate Tabasco in Mexico (Pilate).

Typen in der Macquart'schen Sammlung zu Marseille.

Anmerkung. Da uns über die pupiparen Eigenschaften und überhaupt über diese Art noch nichts Näheres durch eigene Anschauung bekannt ist, so können wir nicht entscheiden, ob diese so besonders ausgezeichnete Gattung zu der Rotte der *Nycteribien* gehören und den dort angegebenen Character der langen Metatarsen excludiren, oder aber ob sie, vielleicht mit anderen, noch zu entdeckenden Arten zusammen eine eigene Rotte bilden dürfte. Letzteres dürfte wahrscheinlicher sein. Zelebor fand auf *Pteropus nicobaricus* eine ähnliche, aber noch langfüssigere Art.

Rotte der Schielfliegen. Streblidae Kolenati.

Eierlegend (oviparae), geflügelt, daher kein Achselctenidium, die Schwinger vorhanden, der Kopf breiter als lang, gross, nicht zurückschlagbar, zwei querrunde zusammengesetzte Augen zur Seite, zwei Ocellen oben, die Fühler kurz, verkehrt birnförmig, dick, zweigliedrig, das Endglied an der Oberfläche warzig und kurzborstig, die Fühler liegen weit vor den Netzaugen, etwas zur Seite und nach aussen über den Maxillarpalpen, die Maxillarpalpen kürzer als die Fühler, zweigliedrig, das zweite Glied länger und gerade, am Ende unbeborstet, die Labialpalpen kurz, zweigliedrig, die Maxillen und Mandibeln mit der Zunge borstig, der Thorax oben und unten lederig-hornig, unten flacher und durch zwei nach vorn winkelig zusammenlaufende leistenartige Spalten in das gleich lange oder längere Meso- und kürzere Metasternum getrennt, doch nicht abgeschnürt, oben ohne Leisten und ohne Gruben, niemals häutig, weder die Coxen nach aufwärts, noch die Schienen gegen die Schenkel schnappmesserartig rückschlagbar, die Flügel steif gefranst, mit gleichförmigem Geäder bis zur Spitze, ohne Lamina, der Hinterleib gewölbt, ohne Ctenidium, die Schenkel und Tibien ohne Querringe, die Metatarsen an allen Beinen am kürzesten und nicht gebogen, der ganze Tarsus plattgedrückt, das Klauen-

glied ungemein gross und an den kleinen, tief ausgeschnittenen Klauen je ein länglichrunder, rauher, andrückbarer Haftlappen, weder Hornzangen beim Männchen, noch ausgesprochene Kegelwarzen beim Weibchen. Sie leben als Maden im Fledermauskoth, als vollkommene Insecten im Haarkleide der Chiropteren.

Genus: **Raymondia** Frauenfeld.

Flachschielfliege.

Frauenfeld, Ueber eine neue Fliegengattung, in den Verhandl. d. k. k. Akademie der Wissenschaften. Wien 1855. Bd. XVIII. Dezemberheft. S. 328. — *Strebla* Gray, Walker, Kolenati.

Das Mesonotum über das Metanotum auf der Ober- und Unterseite an Grösse und Breite überwiegend, die Winkelleisten nicht sichtbar, der Hinterleib flach gedrückt, nur aus drei Segmenten bestehend, beim Weibchen das Analsegment ausgeschnitten, die Tibien jederseits fast gleich, nach aussen etwas gewölbter, gerade, die Flügel mehr am letzten Drittheile des Thorax eingelenkt, die Subcosta (β) der Costa (α) sehr genähert, der Radius (γ) bildet mittelst zweier nach vorn gesendeter Aeste zwei Subcostalzellen (ε, ζ), der Cubitus (δ) theilt sich fast in der Mitte seines Verlaufes in zwei Aeste, den Cubitus anticus (ν) und posticus (ξ), zwischen dem Cubitus anticus und dem Radius eine Anastomose (λ), von welcher gegen den Apicalrand des Flügels ein Apicalsector (o) verläuft, zwischen dem Cubitus anticus und posticus, nicht weit vom Apicalrande des Flügels, eine Anastomose (μ), daher vier offene Apicalzellen (η, ϑ, ι, $\varkappa$), der Flügel an der Basis ohne Lappen, die Schwinger rund, dickgestielt.

1. Art: ***Raymondia Huberii*** Frauenfeld. Huber's Schielfliege.

(Fig. 33. *a* Körperlänge,
b das Weibchen von der Oberseite, } $^{36}/_{1}$ der natürl. Grösse.
c das Weibchen von der Unterseite, }
d der Kopf, $^{65}/_{1}$ der natürl. Grösse.)

(Die Abbildung nach der Natur, nach einem Frauenfeld'schen Originalexemplar).

Strebla africana Walker, Spec. of Dipter. Gray, Catal. of Dipt. in the Brit. Mus. Part. IV. London 1849. p. 1146.
Raymondia Huberi Frauenfeld, Sitzungsberichte d. k. k. Akademie der Wissenschaften. Wien 1855. Bd. XVIII. Dezemberheft. S. 331. Fig. II.
Strebla Huberii Kolenati, Parasiten der Chiropteren. Brünn 1856. S. 47. 2.
Strebla Huberii Kolenati, Parasiten der Chiropteren. Dresden 1857. S. 47. 2. Text.
Strebla africana Kolenati, Parasiten der Chiropteren. Dresden 1857. Tab. IV. p. 47. Fig. a—f.

Lichtgelb, flachgedrückt und rauh, mit ziemlich dichtstehenden lichtgelben Stachelborsten, der Kopf abgerundet viereckig, quer, abgeplattet und mit langen gelben Stachelborsten schütter besetzt, alle Beine gleichmässig gelb-stachelborstig, die Vordertibien besonders an der äusseren Kante mit Borstenstacheln, der Thorax an den Seiten vorstehend stumpfeckig, vorn abgestutzt, hinten ausgeschweift, an der Oberseite mit gelben Stachelborsten besetzt, an der Unterseite kurzborstig, ohne Mittelstriemen, die Flügel gelblichweiss, mit einem Drittheile ihrer Länge den Leib überragend, weissnervig, am Principalrande (α) nicht ganz zur Spitze abnehmend weiss-stachelborstig, am Suturalrande (π) abwechselnd lang- und kurzwimperig, der Flügel an der Basis ohne Lappen, der Hinterleib länglich-oval, starkhäutig, mit drei Segmenten, das mittlere das längste, an der Oberseite in der Mitte über allen dreien Segmenten ein rauher, kahler, breiter Spiegel, die Seiten kurz-stachelborstig, der Hinterrand des ersten Segmentes nach aussen jederseits mit 4 sehr langen gelben Borsten, am After jederseits drei längere Borsten, an der Unterseite durchaus kurz-stachelborstig, an der Basis des zweiten Segmentes jederseits ein Ring von Stacheln, in der Mitte des vorgezogenen und ausgeschnittenen Hinterrandes ebenfalls Stacheln, am After längere Borsten.

Länge des Körpers: 0,0019,
Länge des Flügels: 0,0011 Pariser Meter.

Vorkommen. In Oberägypten, zu Dendera, und am Cap, auf der dreizackigen Kammnase (*Asellia tridens* Geoffroy), häufig (Dr. Krauss, Frauenfeld).

Typen in der Privatsammlung des Dr. Krauss, welcher sie entdeckte, im British Museum, in Frauenfeld's Privatsammlung in Wien, in Dr. Loew's Sammlung zu Meserits in Posen (Krauss), ein Frauenfeld'sches Originalexemplar in des Verfassers Originalsammlung zu Paris, im k. k. Hofnaturaliencabinet zu Wien.

Genus: **Brachytarsina** Macquart.

Dickschielfliege.

Macquart, Diptères éxotiques. Suppl. IV. 1853. p. 307. — *Raymondia* Frauenfeld! *Strebla* Kolenati, Parasiten der Chiroptern.

Das Mesonotum über das Metanotum nur auf der Unterseite an Länge und Breite überwiegend, auf der Oberseite nicht überwiegend, die Winkelleisten nur auf der Unterseite sichtbar, der Hinterleib gleich breit, cylindrisch, oben und unten aus 6 Segmenten bestehend, das Analsegment nicht ausgeschnitten, die Tibien jederseits gleich, gerade, die Flügel in der Mitte des Thorax eingelenkt, die Subcosta (β) der Costa (α) sehr genähert, der Radius (γ) bildet mittelst zweier nach vorn gesendeter Aeste zwei Subcostalzellen (ε, ζ), der Cubitus (δ) theilt sich schon vor der Mitte seines Verlaufes in zwei Aeste, den Cubitus anticus (ν) und posticus (ξ), zwischen dem Cubitus anticus und dem Radius eine Anastomose (λ), von welcher gegen den Apicalrand des Flügels ein Apicalsector (o) verläuft, zwischen dem Cubitus anticus und posticus, nicht weit vom Apicalrande des Flügels, eine Anastomose (μ), daher vier offene Apicalzellen (η, ϑ, ι, $\varkappa$), der Flügel an der Basis mit einem Lappen, die Schwinger rund, lang und dünn gestielt.

2. Art: ***Brachytarsina Kollarii*** Frauenfeld. Kollar's Schielfliege.

(Fig. 34. *a* Körper- und Flügellänge,
b von der Rückenseite, } 19/1 der natürl. Grösse.
c von der Bauchseite, }
d das Ei, 65/1 der natürl Grösse.)

(Die Abbildung nach der Natur, nach einem von Zelebor aus Aegypten gebrachten, mit dem Frauenfeld'schen verglichenen Originalexemplar.)

Brachytarsina flavipennis Macquart, Dipt. Exot. Suppl. IV. 1853. p. 308. 1. tab. 28. fig. 13. (Eine jedenfalls noch verfehltere Abbildung als bei Frauenfeld.)

Raymondia Kollarii Frauenfeld, Ueber eine neue Fliegengattung. Sitzungsber. der k. k. Akademie der Wissenschaften. Wien 1856. Bd. XVIII. Dezemberheft. p. 106—108. tab. I. a, b. (Eine, hinsichtlich der Füsse und des Hinterleibes, verfehlte Abbildung.)

Strebla Kollarii Kolenati, Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. p. 47. B. 3.

Strebla flavipennis Kolenati, Monographie der Europäischen Chiropteren. Brünn 1860. S. 150.

Gelblichroth, gewölbt, rauh, mit sehr dicht stehenden rothgelben Stachelborsten besetzt, der Kopf fast kugelig-abgestutzt, dick, mit schütter stehenden rothbraunen Stachelborsten, alle (sehr starken) Beine nach der Aussenseite stärker und länger rothstachelborstig, nach der Innenseite kürzer und schwächer beborstet, die Vordertibien etwas kürzer stachelborstig, der Thorax von oben fast rundlich-würfelig, sehr wenig länger als breit, von unten vorn noch einmal so breit als hinten, mit cirkelrundem Vorder- und vorderem Seitenrande, an der Einlenkung des mittleren Fusspaares plötzlich etwas ausgeschweift verschmälert, hinten quer abgestutzt, an der Oberseite mit einem undeutlichen Längs- und Quereindruck und mit rothgelben Stachelborsten besetzt, an der Unterseite in der Mitte mit einer deutlichen Längsfurche und deutlichen Winkelleisten, kurzborstig, die Flügel halbdurchsichtig, fast glasartig, mit einem Viertheile ihrer Länge den Leib überragend, an der Basis mit einem Lappen, gelbnervig, am Prinzipalrande (α) bis zur Spitze abnehmend gelb-stachelborstig, am Suturalrande (π) abwechselnd lang- und kurzwimperig, der Hinterleib cylindrisch, an der Basis und am Ende plötzlich verengt und abgerundet, hornartig-häutig, mit 6 Segmenten, alle anderen, mit Ausnahme des kürzesten Analsegmentes, gleich lang, alle oben am Discus nackt, am Seitenrande mit vielen langen rothgelben Stachelborsten, am Hinterrande mit zwei nahen Querreihen sehr kurzer bräunlicher Stachelborsten, an der Unterseite alle dicht kurzborstig, an den Seiten langborstig, am Discus des zweiten

6 kurze, nicht in der Reihe stehende schwarzbraune Stacheln, am After lange Borsten.

Länge des Körpers: 0,0028 bis 0,003,
Länge des Flügels: 0,0028 Pariser Meter.

Vorkommen. Besonders auf der Hügelkammnase, *Rhinolophus clivosus* Cretschmar, in Oberägypten, zu Dendera, in den Pyramiden zu Kairo, am Cap und in der Kaffrerei, auch auf anderen Chiropteren, sehr häufig (Bigot, Zelebor, Frauenfeld, Dr. Krauss).

Anmerkung. Ich erhielt einige Exemplare von Zelebor, unter welchen manche ganz mit Eiern belegt waren.

Typen in der Originalsammlung des Verfassers zu Paris, in den Privatsammlungen Dr. Krauss', Macquart's, Zelebor's, Dr. Loew's und Frauenfeld's, im k. k. Hofnaturaliencabinet zu Wien, im königl. Museum zu Kopenhagen (Kolenati).

3. Art: ***Brachytarsina diversa*** Frauenfeld.

(Fig. 35. Der Flügel mit dem Geäder. Copie aus Frauenfeld's Abhandlung in den Sitzungsber. der k. k. Akademie der Wissenschaften. Wien Bd. XXII. S. 478.)

Raymondia diversa Frauenfeld, Sitzungsber. der k. k. Akademie der Wissenschaften. Wien 1856. Bd. XXII. S. 478.

«Hellgelb, an den Seiten des Hinterleibes, vorzüglich nach rückwärts zu, viel dichter mit rothbraunen Haaren besetzt, Flügelgeäder von gleicher Anordnung wie bei *Raym. Kollarii*, nur die — von der kleinen Querader aufwärts gezählt — erste Längsader an ihrem Ende mit einem starken Aste versehen [1]), wodurch ein dreieckiger Raum eingeschlossen wird, der mit seiner Basis am Vorderrande des Flügels, am Grunde des letzten Viertels seiner Länge sitzt. Im Uebrigen mit *R. Kollarii* übereinstimmend. Auf *Pteropus aegyptiacus* Geoffroy.» Frauenfeld.

Typen. Ein Exemplar in der Privatsammlung Frauenfeld's in Wien.

---

[1]) Das heisst wissenschaftlich gesprochen: das Ende des Hauptastes des Radius gegabelt, daher 5 offene Apicalzellen, von denen die durch diese Gabelung gebildete die kleinste ist.

Genus: **Strebla** Wiedemann.

Spindelschielfliege.

Wiedemann, Aussereuropäische zweiflügelige Insecten. Hamm 1830. II. S. 612. Gray, Cat. Brit. Mus. 1849. IV. 1146. Kolenati, Parasiten der Chiroptern, 1857. p. 46. Latreille. — *Hippobosca* Fabricius, Wiedemann, Analecta.

Das Mesonotum über das Metanotum auf der Ober- und Unterseite an Grösse und Breite überwiegend, die Winkelleisten fast quer, oben und unten sichtbar, der Hinterleib breit spindelförmig, oben und unten aus sechs Segmenten bestehend, das Analsegment kurz, kegelig, die Tibien gebogen, die Flügel in der Mitte des Thorax eingelenkt, die Subcosta (*β*) der Costa (*α*) sehr genähert, der Radius (*γ*) theilt sich gleich nahe an der Basis, schickt aber keinen Ast zur Subcosta. nahe von seiner Basis, daher nur eine grosse Subcostalzelle (*ε*, *ζ*), der Cubitus (*δ*) theilt sich gleich bei seinem Ursprunge in drei Aeste: den Cubitus anticus (*ν*), Cubitus posticus (*ξ*) und Cubitus suturalis (*ϱ*), zwischen dem Cubitus anticus und dem Radius eine Anastomose (*λ*), von welcher kein Sector ausgeht, der vielmehr schon vor der Anastomose vom Radius selbst gegen den Apicalrand des Flügels (*o*) verläuft, zwischen dem Cubitus anticus und posticus, nicht weit vom Apicalrande des Flügels, eine Anastomose (*μ*), zwischen dem Cubitus posticus und suturalis, ebenfalls nicht weit vom Apicalrande, eine Anastomose (*σ*), daher fünf offene Apicalzellen (*η*, *ϑ*, *ι*, *κ*, *τ*), der Flügel an der Basis ohne Lappen, die Schwinger quer-elliptisch, kurz und dünn gestielt.

4. Art: ***Strebla Wiedemannii*** Kolenati. Wiedemann's Schielfliege.

(Fig. 36. *a* Körper- und Flügellänge,
b von der Oberseite,
c von der Unterseite.) } 24/1 der natürl. Grösse.

(Nach der Natur, nach einem Exemplar aus Dr. Loew's Sammlung.)

Hippobosca Vespertilionis Fabricius, Syst. Antliat. 1794. 339. 6.

Hippobosca Vespertilionis Wiedemann, Analecta Entomologica. p. 19. Fig. 7 (ganz verfehlte Zeichnung).
Strebla Vespertilionis Wiedemann, Aussereurop. Insecten. Hamm 1830. II. p. 612. Taf. X. Fig. 13 (ebenfalls verfehlte Zeichnung).
Strebla Vespertilionis Latreille, Règne anim.
Strebla Vespertilionis Macquart, Hist. Nat. Dipt. II. 637. Suppl. p. 24. Fig. 7.
Strebla Vespertilionis Gray, List of the Specim. of Dipt. in the Brit. Museum. Part. IV. London 1849. p. 1146.
Strebla Wiedemannii Kolenati, Parasiten der Chiroptern. Dresden 1857. p. 46. 1.

Rostbraun, oben gewölbt, unten am Thorax flach, mit schütter stehenden Borsten besetzt, der Kopf rundlich-dreieckig, dick, an den Seiten mit einigen langen Borsten, alle (starken) Beine nach der Aussenseite stärker und dichter rothstachelborstig, nach der Innenseite kürzer und schütterer beborstet, der Thorax oben und unten gleich breit, verkehrt kurzeiförmig, vorn fast kreisrund, kaum abgestutzt, hinten allmählich verschmälert und quer abgestutzt, oben mit einer Längslinie im Vorderfelde und einer bogenförmigen Querlinie zwischen den Flügeleinlenkungen, an der Unterseite mit einer der ganzen Länge nach verlaufenden Längsfurche und fast queren, nur in der Mitte etwas nach vorn winkelig zulaufenden Leisten, zerstreut und schütter kurzborstig, die Flügel halbdurchsichtig, fast glasartig, mit einem Achtel ihrer Länge den Leib überragend, an der Basis ohne Lappen, lichtgelbnervig, am Prinzipalrande (α) bis zur Spitze abnehmend lichtgelb stachelborstig, am Suturalrande (π) abwechselnd lang- und kurzwimperig, der Hinterleib breit spindelförmig, gegen die Basis und das Ende zu allmählich verschmälert, hornartig-häutig, mit 6 Segmenten, alle, mit Ausnahme des vorletzten; zerstreut kurzstachelborstig, das vorletzte und die vordere Hälfte des ersten Abdominalsegmentes am Discus nackt, am vorletzten zur Seite je 5 lange, am letzten je 4 lange abstehende Borsten.

Länge des Körpers: 0,0022,
Länge der Flügel: 0,002 Pariser Meter.

Vorkommen. In Südamerika, Columbien, Jamaica und Cuba auf Vespertilionen (Fabricius, Wiedemann, Goudet,

Grosse). Das Exemplar, nach dem die Zeichnung und Beschreibung angefertigt wurde, stammt aus Cuba.

Typen. Das Original der Toüder-Lund-Schestedt'schen Sammlung, welches Wiedemann zur Beschreibung und Abbildung diente, ist verloren gegangen (s. die Vorrede); im British Museum, in der Sammlung der Hrn. Goudet und Grosse und in derjenigen des Hrn. Dr. Loew zu Meserits in Posen.

5. Art: ***Strebla avium*** Macquart. Die Vogelschielfliege.

Strebla avium Macquart, Dipt. Exot. Suppl. V. 1853. p. 309.

Ganz rostroth, 1 Linie lang.

Vorkommen. Auf Papageien und Tauben auf St. Domingo.

Typen in Macquart's Sammlung zu Marseille.

Anmerkung. Wir vermuthen, dass die *Lipoptena Phyllostomatis* Perty, Delect. An. Monachi 1830. p. 190. tab. 37. fig. 16, ebenfalls eine zu der Rotte der Schielfliegen gehörige Art sein dürfte, indem sie mit diesen in der Form und Stellung der Augen auffällig übereinstimmt.

Versuch einer Synopsis

der

Aphanipteren, Nycteribien und Strebliden.

So lange als die Kenntniss aller Arten und Zwischenglieder nicht zum Abschluss gekommen sein dürfte, diene dieser Versuch einer Synopsis nur zur erleichterten und schnelleren Bestimmung der dem Verfasser bis jetzt aus eigener Anschauung bekannten Arten.

Aphaniptera.

1. Die Beine in den Hüften und Schenkeln nicht verdickt. Genus: **Sarcopsylla** Westwood, Species: *penetrans* Linné.
   Die Beine in den Hüften und Schenkeln sehr verdickt. . 2
2. Das Mittelglied der Fühler schmäler als das runde Knöpfchen, die Stirne gerundet 3
   Das Mittelglied der Fühler breiter als das lange Knöpfchen 7
3. Das Kopf- und Halsctenidium fehlt. Genus: **Pulex** Linné 4
   Das Kopf- und Halsctenidium vorhanden. Genus: **Ctenocephalus** Kolenati 6

4 { Die Rückensegmente nicht vertieft punktirt 5
Die Rückensegmente vertieft-punktirt. Species: *striatus* Kolenati.

5 { Das Pronotum mit 5 Zähnen bewaffnet, unter dem Auge keine Borsten. Species: *metallescens* Kolenati.
Das Pronotum ohne Zähne, unter dem Auge Borsten. Species: *irritans* Linné.

6 { Das erste Bauchsegment mit einer Borstenreihe. Species: *novemdentatus* Kolenati.
Das erste Bauchsegment mit drei Borstenreihen. Species: *enneodus* Kolenati.

7 { Das Fühlerknöpfchen nicht wimperschnittig, die Stirne gerundet. Genus: **Trichopsylla** Kolenati 8
Das Fühlerknöpfchen vielfach wimperschnittig 9

8 { Das Fühlerknöpfchen rund, nicht deutlich gegliedert, nackt, das Mesonotum gezackt. Species: *cuspidata* Kolenati.
Das Fühlerknöpfchen breit spindelig, deutlich fünfgliedrig, beborstet, das Mesonotum ganzrandig. Species: *penicilliger* Grube.

9 { Die Stirne gerundet 10
Die Stirne kegelförmig 14

10 { Kein Augenctenidium, das Halsctenidium mit 18 Zähnen. Genus: **Ctenonotus**, Species: *octodecimdentatus* Kolenati.
Ein Augenctenidium. Genus: **Ctenophthalmus** Kolenati 11

11 { Das Augenctenidium mit 4 Zähnen. Species: *bisnovemdentatus* Kolenati.
Das Augenctenidium mit weniger als vier Zähnen . . . 12

12 { Das Augenctenidium dreizahnig 13
Das Augenctenidium zweizahnig, Halsctenidium 18-zahnig. Species: *microctenus* Kolenati.

13 Das Halsctenidium 16-zahnig, das dritte Palpenglied nicht kürzer. Species: *bisoctodentatus* Kolenati.
Das Halsctenidium 14-zahnig, das dritte Palpenglied kürzer. Species: *bisseptemdentatus* Kolenati.

14 Die Oberlippe ungezähnt. Genus: **Ctenopsyllus** Kolenati. 15
Die Oberlippe gezähnt. Genus: **Ceratopsyllus** Curtis. 16

15 Das Augenctenidium 4-zahnig, Halsctenidium 20-zahnig, die Rückensegmente ohne Stacheln. Species: *quadridentatus* Kolenati.
Das Augenctenidium 2-zahnig, Halsctenidium 18-zahnig, die Rückensegmente mit kurzen Stacheln. Species: *bidentatus* Kolenati.

16 Die Oberlippe 2-zahnig, hinter dem Auge kein Stachel, drei Rückenctenidien. Species: *tetractenus* Kolenati.
Die Oberlippe 4-zahnig, hinter dem Auge ein Stachel . 17

17 Ein Rückenctenidium (als Afterctenidium). Species: *dictenus* Kolenati.
Mehr als ein Rückenctenidium (kein Afterctenidium) . . 18

18 Fünf Rückenctenidien. Species: *hexactenus* Kolenati.
Sieben Rückenctenidien. Species: *octactenus* Kolenati.

Nycteribidae.

1 Die Metatarsen sehr lang. 2
Die Metatarsen sehr kurz. Genus: **Megistopodia** Macquart. Species: *Pilatei* Macquart.

2 Die Tibien geringelt 3
Die Tibien nicht geringelt 5

3 Die Tibien dreimal geringelt. Genus: **Cyclopodia** Kolenati. Species: *Sykesii* Westwood.
Die Tibien zweimal geringelt. Genus: **Eucampsipodia** Kolenati 4

4	Die Längsfurche des Sternums nur am hinteren Ende grubig. Species: *Hyrtlii* Kolenati.	
	Die Längsfurche des Sternums an beiden Enden grubig. Species: *Fitzingerii* Kolenati.	
5	Die Tibien lang und elliptisch	6
	Die Tibien kurz und schaufelförmig. Genus: **Listropodia** Kolenati.	11
6	Das Analglied des Männchens nicht erweitert, des Weibchens mit Warzenkegeln	7
	Das Analglied des Männchens erweitert, des Weibchens mit Stielen. Genus: **Stylidia** Westwood. Species: *Hermannii* Kolenati.	
7	Die Schwinger fast sitzend, nicht rund, aber rauh, an allen Theilen pinselartige Beborstung. Genus: **Penicillidia** Kolenati.	8
	Die Schwinger lang gestielt, rund, platt, an allen Theilen einfache Beborstung. Genus: **Acrocholidia** Kolenati.	10
8	Beide Geschlechter ohne Haftscheiben am Abdomen. Species: *Westwoodii* Kolenati.	
	Beide Geschlechter mit Haftscheiben am Abdomen . . .	9
9	Der Thorax zugestutzt, am Hinterrande einmal geschweift, der Kopf mit drei Querreihen Borsten. Species: *Dufourii* Westwood.	
	Der Thorax nicht zugestutzt, am Hinterrande dreimal geschweift, der Kopf mit zwei Querreihen Borsten. Species: *Leachii* Kolenati.	
10	Der Kopf spitzhöckerig, die Längsfurche des Sternums nur hinten grubig, das Abdominalctenidium geschweift. Species: *Montagui* Kolenati.	
	Der Kopf sanft gewölbt, die Längsfurche des Sternums an beiden Enden grubig, das Abdominalctenidium nicht geschweift. Species: *Bechsteinii* Kolenati.	

11	Der Thorax breiter als lang	12
	Der Thorax schmal.	13
12	Der Kopf hochrückig, die Sternallängsfurche in der Mitte nicht erweitert. Species: *Latreillei* Leach.	
	Der Kopf sanftgewölbt, die Sternallängsfurche in der Mitte erweitert. Species: *Nattererii* Kolenati.	
13	Der Kopf mit Wülstchen, der Thorax auffällig schmal. Species: *Schmidlii* Schiner.	
	Der Kopf ohne Wülstchen, der Thorax wenig schmal. Species: *Blasii* Kolenati.	

Streblidae.

1	Die Tibien nicht gebogen	2
	Die Tibien gebogen, sechs Längsadern am Flügel, Meso- und Metanotum gleich lang. Genus: **Strebla** Wiedemann.	5
2	Geflügelt, fünf Längsadern am Flügel	3
	Ungeflügelt. Genus: **Lipoptena**? Species: *Phyllostomatis* Perty.	
3	Der Körper cylindrisch, mit 6 Segmenten, das Mesonotum oben nicht, unten überwiegend. Genus: **Brachytarsina** Macquart	4
	Der Körper flach, mit 3 Segmenten, das Mesonotum oben und unten überwiegend. Genus: **Raymondia** Frauenfeld. Species: *Huberii* Frauenfeld.	
4	Der Hauptast des Radius ungegabelt, daher 4 offene Apicalzellen. Species: *Kollarii* Frauenfeld.	
	Der Hauptast des Radius gegabelt, daher 5 offene Apicalzellen. Species: *diversa* Frauenfeld.	
5	Rostbraun, auf Chiropteren vorkommend. Species: *Wiedemannii* Kolenati.	
	Rostroth, auf Vögeln vorkommend. Species: *avium* Macquart.	

Erklärung der Tafeln [1].

Aphaniptera.

Tab. I.

Fig. 1. *Pulex metallescens* Kolenati.
„ 2. *Pulex irritans* Linné.
„ 3. *Trichopsylla penicilliger* Grube.
„ 4. *Trichopsylla cuspidata* Kolenati.

Tab. II.

Fig. 5. *Ctenonotus octodecimdentatus* Kolenati.
„ 6. *Ctenophthalmus bisoctodentatus* Kolenati.
„ 7. *Ctenophthalmus bisseptemdentatus* Kolenati.
„ 8. *Ctenopsyllus quadridentatus* Kolenati.

Tab. III.

Fig. 9. *Ctenopsyllus bidentatus* Kolenati.
„ 10. *Ceratopsyllus tetractenus* Kolenati, *a* Grösse, *c* Flügelschuppe.
„ 11. *Ceratopsyllus hexactenus* Kolenati, *a* Grösse.

Tab. IV.

Fig. 12. *Ceratopsyllus octactenus* Kolenati, *a* und *aa* natürliche Grössen.
„ 13. *Ceratopsyllus dictenus* Kolenati, *a* natürliche Grösse.
„ 14. *Ctenocephalus novemdentatus* Kolenati.
„ 15. *Ctenocephalus enneodus* Kolenati.

---

[1]) Sämmtliche Tafeln zur Abhandlung des Hrn. Prof. Kolenati (Tab. I—XV) sind auf Wunsch desselben von Hrn. Julius Müller in Brünn, unter Durchsicht und Correctur von Seiten des Verfassers, angefertigt worden.

Red.

Nycteribidae.

Tab. V.

Fig. 16 *a—e.* *Listropodia Blasii* Kolenati.
a natürliche Grösse.
b vergrössertes Weibchen von oben.
c Leib des Weibchens von unten.
d Hinterleib des Männchens von oben.
e Hinterleib des Männchens von unten.

Fig. 17 *d—e.* *Listropodia Schmidlii* Schiner.
d Hinterleib des Weibchens von oben.
e Hinterleib des Weibchens von unten.

Tab. VI.

Fig. 17 *a—c.* *Listropodia Schmidlii* Schiner.
a natürliche Grösse.
b vergrössertes Männchen von oben.
c Leib des Männchens von unten.

Fig. 18 *d—e.* *Listropodia Latreillei* Leach.
d Hinterleib des Weibchens von oben.
e Hinterleib des Weibchens von unten.

Tab. VII.

Fig. 18 *a—c.* *Listropodia Latreillei* Leach.
a natürliche Grösse.
b das Männchen, vergrössert, Oberseite.
c der Leib des Männchens von der Unterseite.

Fig. 19 *c—e.* *Listropodia Nattererii* Kolenati.
c der Leib des Weibchens von der Unterseite.
d der Hinterleib des Männchens von der Oberseite.
e der Hinterleib des Männchens von der Unterseite.

Tab. VIII.

Fig. 19 *a, b.* *Listropodia Nattererii* Kolenati.
a natürliche Grösse.
b das Weibchen, vergrössert, Oberseite.

Fig. 20 *a,b,d,e.* *Acrocholidia Montagui* Kolenati.
a natürliche Grösse.
b das Weibchen, vergrössert, Oberseite,

d der Hinterleib des Männchens von der Oberseite.
e der Hinterleib des Männchens von der Unterseite.

Tab. IX.

Fig. 20 *c*. *Acrocholidia Montagui* Kolenati.
Der Körper des Weibchens, vergrössert, Unterseite
Fig. 21 *a—e*. *Acrocholidia Bechsteinii* Kolenati.
a natürliche Grösse.
b das Männchen, vergrössert, Oberseite.
c der Leib des Männchens mit ausgeschlagenem Kopf, vergrössert, Unterseite.
d der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Oberseite.
e der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Unterseite.
Fig. 22 *c*. *Stylidia Hermannii* Leach.
Der Körper des Männchens, vergrössert, Unterseite.

Tab. X.

Fig. 22 *a,b,d,e*. *Stylidia Hermannii* Leach.
a natürliche Grösse.
b das Männchen, vergrössert, Oberseite.
d der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Oberseite.
e der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Unterseite.
Fig. 23 *c—e*. *Penicillidia Westwoodii* Kolenati.
c der Leib des Männchens, vergrössert, Unterseite.
d der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Oberseite.
e der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Unterseite.

Tab. XI.

Fig. 23 *a, b*. *Penicillidia Westwoodii* Kolenati.
a natürliche Grösse.
b das Männchen, vergrössert, Oberseite.
Fig. 24 *c—e*. *Penicillidia Dufourii* Westwood.
c der Körper des Weibchens, vergrössert, Unterseite.
d der Hinterleib des Männchens, vergrössert, Oberseite.
e der Hinterleib des Männchens, vergrössert, Unterseite.

Tab. XII.

Fig. 24 *a, b*. *Penicillidia Dufourii* Westwood.
a natürliche Grösse.
b das Weibchen, vergrössert, Oberseite.

Fig. 25 *c—e*. ***Penicillidia Leachii*** Kolenati.

c der Leib des Männchens, vergrössert, Unterseite.

d der Hinterleib des trächtigen Weibchens, vergrössert, Oberseite.

e der Hinterleib des trächtigen Weibchens, vergrössert, Unterseite.

Fig. 26 *d, e*. ***Eucampsipodia Hyrtlii*** Kolenati.

d der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Oberseite.

e der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Unterseite.

Tab. XIII.

Fig. 25 *a, b*. ***Penicillidia Leachii*** Kolenati.

a natürliche Grösse.

b das Männchen vergrössert, Oberseite.

Fig. 27 *a—k*. ***Cyclopodia Sykesii*** Westwood. Copie nach Westwood.

a das Weibchen, vergrössert, Oberseite.

b der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Oberseite.

c der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Oberseite.

d der Körper des Männchens, vergrössert, Unterseite.

e der Hinterleib des Weibchens, vergrössert, Unterseite.

f natürliche Grösse.

g das Flügelctenidium, vergrössert.

h, *i* das Puparium, vergrössert.

k das Flügelctenidium mit den Gelenken, vergrössert.

Tab. XIV.

Fig. 26 *a—c*. ***Eucampsipodia Hyrtlii*** Kolenati.

a natürliche Grösse.

b das Männchen, vergrössert, Oberseite.

c der Leib des Männchens, vergrössert, Unterseite.

Fig. 28 *a—c*. ***Cyclopodia Hopei*** Westwood. Copie nach Westwood.

a Männchen von der Oberseite, vergrössert.

b natürliche Grösse.

c Männchen von der Unterseite.

Fig. 29 *d*. ***Nycteribia Blainvillei*** Leach. Copie nach Westwood.

Fig. 30 *e, f*. ***Nycteribia Roylii*** Westwood. Copie nach Westwood.

e Unterseite des Männchens, vergrössert.

f die Hinterleibspitze des Männchens von der Seite, mit untergeschlagenen Hornzangen, vergrössert.

Fig. 31 *g—k*. ***Nycteribia Jenynsii*** Westwood. Copie nach Westwood.

g Oberseite, vergrössert.

h Pygidium, Oberseite.

i Pygidium mit den ausgestreckten Hornzangen des Männchens.

Fig. 32 *a—c*. *Megistopodia Pilatei* Macquart. Copie aus den Annales de la soc. entom.

a natürliche Grösse.

b vergrössert, von der Oberseite.

c vergrössert, von der Seite.

Streblidae.

Tab. XV.

Fig. 33 *a—d*. *Raymondia Huberii* Frauenfeld. (*Strebla africana* Walker.)

a natürliche Grösse.

b vergrössert, von der Oberseite.

c vergrössert, von der Unterseite.

d der Kopf, vergrössert.

Fig. 34 *a—d*. *Brachytarsina flavipennis* Macquart. (*B. Kollarii* Frauenfeld.)

a natürliche Grösse.

b vergrössert, Oberseite.

c vergrössert, Unterseite.

d das Ei, vergrössert.

Fig. 35. *Brachytarsina diversa* Frauenfeld. Flügel. Copie.

Fig. 36 *a—c*. *Strebla Wiedemannii* Kolenati.

a natürliche Grösse.

b Oberseite.

c Unterseite, vergrössert.

α—τ. die Flügeladern (gleichbedeutend für Fig. 33 bis 36).

α *Margo principalis*, Vorderrand, Hauptrand.

β *Costa*, Vorderrandader, *nervus marginalis*.

γ *Subcosta*, erste Längsader, *nervus submarginalis*, *mediastinalis* *subcostalis* (mit der zweiten und dritten Längsader).

δ *Cubitus*, vierte und fünfte Längsader, Cubitalnerv, *nervus cubitalis*.

ε *Cellula costalis*, Costalzelle, Wurzelzelle, *cellula humeralis*, erste Vorderrandzelle.

ζ *Area costalis*, Costalfeld, Randzelle, *cellula marginalis*, zweite Vorderrandzelle.

η *Areola costalis*, Costalfeldchen, dritte Vorderrandzelle, oft auch *area discoidalis* genannt.

ϑ *Areola apicalis prima*, erste Apicalzelle, erstes Apicalfeldchen, vierte Vorderrandzelle.

ι *Areola apicalis secunda*, öfter *tertia*, zweite Apicalzelle, Unterrandzelle, *cellula submarginalis.*

κ *Areola subapicalis secunda*, zweite Subapicalzelle, erste Hinterrandzelle, *cellula posterior prima.*

λ *Anastomosis antica* oder *discoidalis*, Discoidalquerader, vordere Anastomose, gewöhnliche Querader, *nervus transversalis ordinarius.*

μ *Anastomosis postica* oder *cubitalis*, Cubitalquerader, hintere Anastomose, hintere Querader, *nervus transversalis secundus.*

ν *Cubitus anticus*, vorderer Cubitus, vierte Längsader, *nervus externomedius* oder *praebrachialis.*

ξ *Cubitus posticus*, hinterer Cubitus, fünfte Längsader, *nervus internomedius* oder *pobrachialis.*

ο *Sector subnodalis*, Subnodalsector, dritte Längsader, *nervus cubitalis*, *sector apicalis secundus*, zweiter Apicalsector.

π *Margo suturalis*, Suturalrand.

ρ *Cubitus suturalis*, Suturalcubitus, sechste Längsader, Analader, *nervus analis.*

σ *Anastomosis cubitalis postica*, *anastomosis suturalis*, Suturalquerader, dritte Querader, *nervus transversalis tertius*; *arculus*, Bogenquerader.

τ *Areola subapicalis prima*, erste Subapicalzelle, zweite Hinterrandzelle, *cellula posterior secunda*, Analzelle, *cellula analis.*

ОПИСАНІЕ ОСЪ (VESPA)

НАХОДИМЫХЪ

ВЪ ОКРЕСТНОСТЯХЪ С.-ПЕТЕРБУРГА.

(Читано 2 октября 1861.)

Въ продолженіи нынѣшняго, благопріятнаго для энтомологическихъ занятій, лѣта я имѣлъ возможность по преимуществу изучить сѣверные виды осы (*Vespa*).

Довольно большое число экземпляровъ каждаго вида, наблюдаемаго мною, и по преимуществу собранныхъ съ его же гнѣздомъ, пособило значительно изученію ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ они встрѣчаются въ окрестностяхъ Петербурга. Не могу сказать, чтобы опредѣленіе найденныхъ мною видовъ осы не представляло трудности, ибо не всегда наружные признаки одного экземпляра перепончатокрылыхъ, живущихъ роями, могутъ быть достаточными для вѣрнаго опредѣленія его вида; чѣмъ болѣе число экземпляровъ, тѣмъ вѣрнѣе опредѣляется видъ.

Впослѣдствіи изученіе находимыхъ мною гнѣздъ привело меня къ убѣжденію, что знаніе формы и мѣста нахожденія гнѣзда до такой степени облегчаетъ опредѣленіе вида осы,

что есть виды, которые по одной только формѣ ихъ гнѣзда и мѣсту нахожденія можно безошибочно опредѣлить.

Полагаю, что подобнаго рода свѣдѣнія не будутъ лишены интереса для лицъ, не занимающихся спеціально энтомологіею.

О своихъ наблюденіяхъ надъ осами, я словесно сообщилъ въ засѣданіи Общества, бывшемъ 4 сентября; въ томъ же засѣданіи нѣкоторые изъ гг. членовъ совѣтовали мнѣ составить, по собраннымъ мною матеріаламъ, для «Трудовъ» Общества, монографію осъ петербургской фауны.

Ободренный подобнымъ предложеніемъ и сознавая вполнѣ пользу его, тѣмъ болѣе, что даже въ отличномъ сочиненіи Соссюра «Monographie des Guêpes Sociales 1853» не вполнѣ описаны наши сѣверные виды, я представляю здѣсь монографію тѣхъ только осъ, которыя дѣйствительно были найдены или наблюдаемы мною въ окрестностяхъ Петербурга.

Что же касается до нравовъ насѣкомаго и другихъ замѣчаній о его жизни, считаю лишнимъ повторять то, что было превосходно описано Реомюромъ, Дегеромъ, Лепелетье и другими знаменитыми естествоиспытателями.

Здѣсь позволю себѣ повторить только то, что дѣйствительно было мною наблюдаемо и что можетъ послужить подтвержденіемъ у насъ фактовъ замѣченныхъ и заграницею.

Осы принадлежатъ къ числу насѣкомыхъ, живущихъ роями, подобно пчеламъ, съ тою лишь разницею, что онѣ меду не дѣлаютъ, но для пропитанія своего поколѣнія собираютъ сладкій сокъ изъ нѣкоторыхъ растеній и плодовъ.

Онѣ ловятъ другихъ насѣкомыхъ, по преимуществу двукрылыхъ (*Diptera*), питающихся растительными соками, и, раздробивъ въ своихъ челюстяхъ, извлекаютъ изъ нихъ нужный для пропитанія сокъ.

Законъ, которому подчинено составленіе и жизнь роевъ осъ, схожъ съ закономъ, по которому составлены рои пчелъ и шершней. Но жизнь роя осъ продолжается одинъ только годъ и оканчивается съ наступленіемъ холодовъ.

Не задолго до наступленія холодовъ самки оплодотворяются и ищутъ убѣжища на зиму въ землѣ, деревѣ и другихъ мѣстахъ. Весенняя теплота вызываетъ ихъ къ новой дѣятельности. Въ это время онѣ встрѣчаются на цвѣтахъ, по преимуществу на цвѣтахъ плодовыхъ деревъ. Вскорѣ каждая самка пріискиваетъ мѣсто для построенія своего гнѣзда. Гнѣздо осы можно сравнить съ цѣлымъ городомъ, построеннымъ симметрически, съ улицами и домами, правильно расположенными. Оно ограждено стѣною и хотя стѣна эта бумажная, но толщина ея доходитъ до $^2/_3$ дюйма. Эта стѣна, составляющая наружную оболочку, имѣетъ различную форму и величину, смотря по величинѣ и виду осъ.

Вообще гнѣздо имѣетъ форму шара, иногда растянутаго по одному или двумъ направленіямъ.

Матеріялъ для постройки гнѣзда составляютъ волокна сухихъ деревьевъ; одна только *V. crabro* употребляетъ волокна свѣжихъ деревъ.

Оса, отдѣливши своими челюстями волокна, сжимаетъ ихъ, дробитъ, овлажаетъ клейкою жидкостью и, превративъ все въ одну массу, переноситъ въ гнѣздо, гдѣ своими же челюстями превращаетъ въ листки. Слѣдовательно, челюсти осы служатъ не только для первоначальнаго отдѣленія матеріяла, необходимаго для постройки гнѣзда, но и для его превращенія, переноски на мѣсто и окончательной отдѣлки. Кромѣ того, челюсти служатъ и для вскрытія кожи плодовъ, изъ которыхъ оса извлекаетъ сладкій сокъ, и для раздробленія другихъ насѣкомыхъ. Въ сухой годъ, когда встрѣчается недостатокъ въ цвѣтахъ, осы по преимуществу бросаются на другихъ насѣкомыхъ. Въ это время онѣ убиваютъ пчелъ и изъ нихъ выбираютъ нужный для себя медъ; нерѣдко можно видѣть осъ, бросающихся съ жадностію на сырое мясо, по преимуществу на печень.

Нѣкоторые виды осы (*V. rufa, V. vulgaris*) строятъ свои гнѣзда подъ землею. Избранное углубленіе должно быть около

10 дюймовъ діаметромъ. Но очень часто это углубленіе гораздо меньше, и только при увеличивающемся новомъ поколѣніи оно доходитъ до надлежащихъ размѣровъ. Но чтобы сводъ начальнаго строенія имѣлъ прочную основу, его прикрѣпляютъ къ корню или вѣткѣ дерева, ибо постройка гнѣзда всегда начинается сверху. Оконченное гнѣздо всегда составлено изъ двухъ частей: изъ наружной оболочки, толщиною отъ 8 до 10 линій, и изъ внутреннихъ сотовъ, расположенныхъ горизонтальными слоями. Каждый сотъ составленъ изъ шестисторонних ячеекъ, обращенныхъ своими отверстіями внизъ. Первый сотъ прикрѣпленъ къ верхней оболочкѣ довольно толстымъ хвостикомъ, слѣдующій за нимъ сотъ прикрѣпленъ къ первому хвостиками или нѣсколькими тонкими нитками (какъ напримѣръ въ гнѣздѣ *V. vulgaris*), третій сотъ ко второму и т. д. Число сотовъ бываетъ различно, отъ 3 до 16. Между внутренней оболочкою и слоями горизонтальными имѣется пространство для прохода, которое дозволяетъ осамъ свободно переходить съ одного сота на другой.

Діаметръ сотовъ измѣняется пропорціонально оболочкѣ. Діаметръ перваго бываетъ не болѣе 2 дюйм., тогда какъ діаметръ средняго доходитъ до 1 фута.

Всѣ соты составляютъ какъ бы рядъ досокъ, расположенныхъ этажами, изъ которыхъ каждый этажъ составляетъ жилище для многочисленнаго народонаселенія. Возьмемъ для примѣра гнѣздо осы земляной *(V. vulgaris)* о 15 сотахъ. За среднюю величину можно взять діаметръ въ 7 дюйм. Въ семи ячейкахъ по длинѣ заключается 1$^1/_2$ дюйма, слѣдовательно среднее число ячеекъ для каждаго сота будетъ 1067, а для всего гнѣзда, въ пятнадцать сотовъ, 16,005 ячеекъ, изъ которыхъ каждая служитъ по крайней мѣрѣ для вывода одной осы.

Оболочка гнѣзда составлена изъ листиковъ бумагообразнаго вещества, довольно прочнаго, пропитаннаго клейкимъ

веществомъ. Каждый отдѣльный листокъ, выпуклый въ срединѣ, налегаетъ краемъ на слѣдующій, на подобіе черепицъ, такъ что поверхность его предохраняетъ совершенно гнѣздо отъ сырости и дождя. Цвѣтъ бумаговиднаго вещества бываетъ сѣрый или рыжеватый.

Ячейки сотовъ и хвостики или, лучше сказать, колонки, поддерживающія каждый отдѣльный сотъ, составлены изъ того же вещества, какъ и оболочка; колонки имѣютъ форму круглую и утолщены съ концовъ, въ мѣстахъ ихъ прикрѣпленія.

Когда молодая оплодотворенная оса хочетъ начать постройку своего гнѣзда, то она, избравъ мѣсто, прикрѣпляетъ сперва колонку. Эта первая основная колонка бываетъ толще и длиннѣе прочихъ. На концѣ основной колонки строитъ первую ячейку, а около ея нѣсколько послѣдующихъ. Въ то же время начинаетъ сводъ наружной оболочки.

За тѣмъ въ каждую ячейку самка кладетъ по одному яйцу, всегда ближе къ дну и наружной сторонѣ. Яйцо прикрѣплено къ стѣнкѣ такъ, что, не попортивши, невозможно его отдѣлить. Форма яйца продолговатая, величиною съ булавочную головку. Яйцо цвѣтомъ бѣлое и прозрачное.

Изъ яицъ въ непродолжительномъ времени выходятъ молодыя личинки. Это время составляетъ труднѣйшую часть жизни осы, она въ это время обязана искать пищу не только для себя, но и для своего молодаго поколѣнія. Личинки осы питаются довольно твердыми тѣлами: онѣ получаютъ отъ матери куски плодовъ или насѣкомыхъ, которыхъ, при помощи довольно плотныхъ челюстей, удобно дробятъ.

Личинка, заключенная въ своей ячейкѣ, быстро ростетъ и когда дойдетъ до настоящей величины, то наполняетъ собою всю ячейку и закрываетъ отверстіе тонкою, но крѣпкою бѣлою шелковидною матеріею. Подъ нею она превращается въ нимфу, изъ которой постепенно образуется совершенное насѣкомое, которое прогрызаетъ челюстями оболочку и выходитъ изъ ячейки.

Изъ яицъ первой кладки выходятъ однѣ только работницы, которыя признаются за безплодныхъ самокъ. Съ тѣхъ поръ участь самки становится лучшею, она начинаетъ нести все болѣе и болѣе яицъ, а вся забота о дальнѣйшей постройки гнѣзда и пропитаніе личинокъ падаютъ на обязанность работницъ.

По мѣрѣ того, какъ кладка яицъ увеличивается, число и величина сотовъ и самое гнѣздо ростетъ. Самая трудная работа предстоитъ тѣмъ видамъ, которые строятъ свои гнѣзда въ землѣ; они расширяютъ яму въ землѣ и разносятъ вынутую землю на нѣсколько сажень отъ гнѣзда.

Въ окрестностяхъ Петербурга, въ половинѣ августа гнѣзда доходятъ до совершеннаго развитія. Въ это время соты составлены изъ ячеекъ трехъ величинъ. Число большихъ, сравнительно, самое незначительное; онѣ заняты личинками самокъ, среднія заняты личинками самцовъ, а самыя маленкія личинками работницъ. Ни въ одномъ гнѣздѣ въ концѣ августа я уже не находилъ яицъ, за исключеніемъ *V. crabro*, въ гнѣздѣ которой нижніе соты были заняты яйцами. Это заставляетъ меня предполагать, что она позже другихъ видовъ оканчиваетъ свою дѣятельность.

Хотя *V. crabro* не допускаетъ безнаказанно приближаться къ своему гнѣзду, но мнѣ посчастливилось, съ нѣкоторыми предосторожностями, изучить гнѣздо, построенное въ деревянномъ основаніи наружнаго фонаря. Гнѣздо это не имѣло наружной оболочки, кромѣ навѣса съ верхней части, составленнаго изъ тонкаго хрупкаго красноватаго картона. Соты его въ пять рядовъ и отдѣлены одинъ отъ другаго колонками.

Не взирая на всю недоступность осъ и ихъ страшное вооруженіе, онѣ не лишены своихъ враговъ, истребляющихъ совершенно ихъ поколѣніе въ самомъ гнѣздѣ.

Въ половинѣ августа, въ то время, когда всѣ находимыя мною гнѣзда были переполнены молодыми осами и ихъ личинками, я нашелъ одно гнѣздо *V. media* и одно *V. sylvestris*,

которыя, не смотря на наружный объемъ, были буквально истреблены личинками неизвѣстнаго мнѣ насѣкомаго. Личинки эти, чрезвычайно прожорливыя, прогрызали основаніе сотовъ и чрезъ это отверстіе пожирали личинокъ осъ. Черезъ недѣлю собранныя мною личинки покрылись паутиною, но черезъ два мѣсяца всѣ пропали, такъ что это лишило меня возможности на этотъ разъ опредѣлить видъ этого насѣкомаго.

Фактъ этотъ, давно извѣстный, подтвержденъ былъ неоднократно во Франціи, гдѣ замѣчено, что нѣкоторыя личинки изъ отряда двукрылыхъ (*Volucella inanis* или *zonaria)* производятъ большое опустошеніе въ гнѣздахъ осъ. Любопытно было бы опредѣлить видъ, которому природа предназначила обязанностью ограждать насъ отъ увеличенія числительности этого безполезнаго насѣкомаго.

СЕМЕЙСТВО ОСОВЫХЪ (VESPIDAE).

Родъ оса (Vespa Linn.).

Осы живутъ обществами, которыя называются роями. Рой состоитъ изъ самокъ (♀), изъ работницъ (☿), строющихъ улья и выкармливающихъ личинокъ, и изъ самцевъ (♂).

Насѣкомыя этого рода узнаются по слѣдующимъ признакамъ:

Голова выгнутая сзади, забрало почти квадратное, нижнее ребро его прямое или слабо вогнутое.

Глаза иногда доходятъ, иногда не доходятъ до основанія челюстей.

Усики подвижные, слегка утолщены, въ оконечности у самцевъ длиннѣе чѣмъ у самокъ и работницъ; первый суставъ длинный.

Язычекъ коротхій. Челюстныя щупальца шести-суставчатыя.

Челюсти короткія, широкія, четырехзубчатыя; второй зубъ шире двухъ послѣднихъ.

Брюхо сочленяется съ грудью короткимъ нитевиднымъ стеблемъ. Передняя часть перваго брюшнаго кольца срѣзана

тупо, діаметръ же его почти равенъ діаметру втораго брюшнаго кольца.

Крылья сложены продольно.

Ячейка лучевая (radialis) одна, локтевыхъ (cubitalis) четыре, изъ нихъ у второй часть, обращенная къ лучевой ячейкѣ, сжата и принимаетъ въ себя двѣ жилки (reccurrentes), третья локтевая имѣетъ видъ удлиненнаго квадрата.

Заднія голени снабжены у оконечности двумя шпорами. Первый суставъ лапки безъ расширенія.

Для удобнѣйшаго опредѣленія видовъ этого рода предлагаю здѣсь аналитическую таблицу въ томъ видѣ, какъ она помѣщена въ сочиненіи Соссюра (*).

1	Грудь черная съ желтымъ украшеніемъ безъ примѣси коричневаго	2
	Грудь черная съ желтымъ и коричневымъ, или однимъ коричневымъ украшеніемъ . . .	5
2	Брюхо съ коричневымъ украшеніемъ . . .	4
	Брюхо безъ коричневаго украшенія . . .	3
3	Глаза доходятъ до самаго основанія челюстей	*V. vulgaris*. . (1) *V. borealis* . . (2)
	Между глазами и челюстями остается нѣкоторое пространство. . .	*V. sylvestris* . (3) *V. holsatica*. . (4)
4	Двѣ коричневыя точки на второмъ брюшномъ кольцѣ	*V. norvegica*. . (5)
	Первое и второе брюшныя кольца съ коричневымъ украшеніемъ. .	*V. rufa*. . . . (6)
5	Второе брюшное кольцо съ широкою желтою каемкою	*V. crabro*. . . (7) *V. media*. . . (8)

(*) Monographie des Guêpes Sociales, p. 113.

1. Оса земляная (V. vulgaris Linn.).

Tab. XVI. Fig. 1, 2.

Vespa vulgaris Linné, Faun. Suec. 415. n. 1671; Syst. Nat. I. 949. 4; ♀. Mus. Linn. Soc. Scopoli, Ent. Carn. 825. De Geer, Ins. II. pt. 2. 766. t. 26. f. 1—15. Fabricius, Syst. Ent. 364. 9; Spec. Ins. I. 460. 9; Mant. Ins. I. 287. 10; Ent. Syst. II. 256. 10; Syst. Piez. 255. 9. Mueller, Faun. Fried. n. 635. Harris, Expos. Engl. Ins. 128. t. 37. f. 5. Frisch, Ins. IX. t. 12. f. 2. Schrank, Enum. Ins. Austr. n. 787. Schaeffer, Elem. Ins. t. 130; Icon. Ins. t. 35. f. 4. Fourc., Ent. Par. II. 430. 2. Villers, Ent. III. 263. 2. Rossi, Faun. Etrus. II. 83. 861. Christ., Hym. 236. t. 22. f. 2. Panzer, Faun. Germ. 49. 19. Don., Brit. Ins. VII. p. 266. Latreille. Ann. Mus. His. Nat. I. 288; Hist. Nat. des Crust. et d. Ins. XIII. 351. 3. Zetterst., Ins. Lapp. 453. 2. Walck, Faun. Par. II. 91. 4. Bing., Anim. Biog. III. 341. Stew., Elem. Nat. Hist. II. 238. Lamarck, Hist. Nat. Anim. sans vert. IV. 88. 2. Samouelle, Compend. 280. 2. Kirby, Faun. Bor. Amer. 263. Brullé, Hist. Nat. Il. Canar. II. pt. 2. 89. St. Fargeau, Hym. I. 516. 14. t. 10. Herr.-Schaeffer, Faun. Germ. 179. 3 a. p. 36. Smith, Zool. I. 162. f. 2. a — f. Blanch., Hist. des Ins. I. 62. t. 3. f. 3. Saussure, Mon. Guêp. Soc. 113. t. 14. f. 3, 3 a—e.

Vespa saxonica Fabricius, Ent. Syst. II. 256. 12. ♂. Aristoteles, Hist An. I. IX. 41. Plinius, Hist. Nat. I. XI. c. 21. Aldrovandi, Ins. 198. Schwenkf., (*Vespa major*), Theriotr. Siles. 561. Swammerdam, Bibl. Nat. t. 26. f. 8. Mouff., Theat. Ins. 52. f. 1, 2. Ray (*Vespa sylvestris*), Ins. 252. Cloquet (*Gûepe commune*), Faune des Médec. V. 302. 304. 305.

Antennis nigris, articulo primo in mare subtus luteo; capitis lutei vertice late, mandibularum apice tenui, macula inter antennas irregulari, clypeique linea perpendiculari infra subtricuspidata, nigris; thoracis nigri humeris et collo luteo marginatis, macula sub alis, aliaque in alarum squama, luteis; scutello postscutelloque utrinque luteo lineolatis; abdominis segmentis basi nigris, parte postica lutea in medio emarginata, utrinque nigro punctata, punctis nunc solitariis, nunc ad marginem basis nigrae confluentibus, ano fere toto luteo. Pedes lutei, femoribus magna ex parte nigris. Alae hyalinae, nervuris rufo-fuscis.

Long. ♀ ad 15 millim.
» ☿ » 10 »
» ♂ » 13 »

Самка. Черная. Усики черные. Забрало желтое по серединѣ вертикальная черная линія оканчивается поперечнымъ утолщеніемъ, позади глазъ желтая каемка, таковаго же цвѣту линія, идущая отъ основанія усиковъ до впаденія у глазъ, и желтое пятно, уширенное вверху надъ основаніемъ усиковъ. Челюсти желтыя; двѣ плечевыя линіи, точки подъ крыльями и по два пятна на щитикѣ и загрудьи желтаго цвѣта.

Брюхо: Основанія всѣхъ брюшныхъ колецъ черныя, оконечности окаймлены желтымъ. Каемка перваго кольца врѣзана по серединѣ, а равно и каемки прочихъ колецъ, съ тою лишь разницею, что отъ 2-го до 5-го съ каждой стороны находится по черной точкѣ. Порошица желтая. Ноги черныя, ихъ голени и лапки желтыя.

Видоизмѣненіе. На второмъ и третьемъ брюшныхъ кольцахъ увеличенныя черныя точки переходятъ въ зубцы.

Работница. На задней части у оконечности загрудья два большія желтыя пятна. Начиная отъ 2-го брюшнаго кольца, каемки тонкія, четырехзубчатыя.

Самецъ. Первый суставъ усиковъ желтый снизу. Забрало желтое съ черною точкою или линіею по серединѣ, всѣ желтыя каемки брюшныхъ колецъ почти правильныя и ровныя, отъ 2-го до 6-го немного вызубрены по серединѣ, и имѣютъ съ каждой стороны по черной точкѣ. Такой же видъ имѣютъ кольца снизу брюха, кромѣ перваго кольца, которое совершенно черное.

Этотъ видъ строитъ свои гнѣзда въ землѣ, на глубинѣ до 2 футъ, но преимущественно на лугахъ или въ мелкихъ кустарникахъ. Каждое гнѣздо образуется изъ нѣсколькихъ, отъ 4 до 16, сотовъ; оно построено изъ сѣро-красноватаго бумаговиднаго вещества. Каждый сотъ подвѣшенъ нѣсколькими нитками къ послѣдующему; всѣ они покрыты нѣсколькими оболочками, составленными изъ того же вещества, изъ котораго построены соты. Къ гнѣзду ведетъ единственное

маленькое отверстіе съ поверхности земли. Въ одномъ гнѣздѣ выводится до нѣсколько тысячъ осъ. Онѣ продолжаютъ свою работу до начала октября.

Видъ этотъ весьма обыкновенный около С.-Петербурга; я по преимуществу наблюдалъ его въ окрестностяхъ Парголова и Осиновой рощи.

Земляная оса портитъ спѣлые плоды, особенно вишни, груши и сливы, а потому въ садахъ и по близости ихъ слѣдуетъ гнѣзда ея разорять.

2. Оса сѣверная (V. borealis Zetterst.).

Tab. XVI. Fig. 3, 4.

Vespa borealis Zetterstedt, Ins. Lapp. 454.

Villosa nigra; clypei lateribus inaequaliter, antennarum scapo subtus, macula inter antennas didyma, orbita oculorum subverticali et infra emarginaturam breviter, linea antealari, maculis scutelli subbinis, abdominisque segmentorum margine inaequaliter, flavis; genubus, tibiis, tarsisque luteis.

Long. ♀ ad 14 millim.
» ♂ » 10 »

Самецъ. Черный, усики черные, первый суставъ снизу желтый. Забрало желтое; на немъ отъ половины внизъ черное пятно въ видѣ алебарды. Надъ основаніемъ усиковъ небольшое желтое пятно. Челюсти желтыя и такое же пятно позади краевъ глазъ. Голова, а равно и грудь, мохнатая, покрыта черными волосами. Двѣ плечевыя линіи желтыя, того же цвѣта двѣ точки на щиткѣ. Точекъ подъ крыльями не существуетъ. Крыльчатыя чешуйки темно коричневыя.

Брюхо: Основанія всѣхъ брюшныхъ колецъ черныя, оконечности окаймлены желтымъ. Очертаніе каемокъ почти правильное, немного выгнутое къ серединѣ. Порошица черная,

оконечность ея желтая. Ноги черныя; у переднихъ ногъ голени и лапки, а у остальныхъ и часть бедеръ желтыя.

Крылья прозрачныя съ слабымъ желтоватымъ отливомъ, жилки желтыя.

Этотъ видъ, у насъ довольно рѣдкій и очень рѣдкій въ коллекціяхъ, по свидѣтельству Цеттерштета, находится по преимуществу въ Лапландіи. Гнѣздо его мнѣ неизвѣстно. Смитъ, въ своемъ «Catalogue of Hymenopterous insects» ч. V. стр. 116, неправильно почитаетъ этотъ видъ за *V. norvegica*, съ которою онъ ничего общаго не имѣетъ.

3. Оса лѣсная (V. sylvestris Scop.).

Tab. XVI. Fig. 5—8.

Vespa sylvestris Scopoli, Ent. Carn. 826. Villers, Entom. III. 274. 18. Christ., Hym. 235. t. 22. f. 1. a, b. Olivier, Encycl. Méth. VI. Smith, Cat. Brit. Ent. 49. 5. Saussure, Mon. Guêpes Soc. 123. 6. t. 14. f. 6.
Vespa parietum Harris, Expos. p. 128. tab. 37. fig. 4 ♂.
Vespa crassa Herrich.-Schaeffer, Fauna Germ. 179. 4. p. 34.

Nigra, flavo variegata; mandibulis ab oculis remotis; clypeo ♀ flavo; postscutello nigro; abdominis fasciis paulo triangulatis; antennarum articulo primo subtus flavo, flagello subtus ferrugineo.

Long. ♀ ad 14 millim.
» ☿ » 9 »
» ♂ » 12 »

Самка. Черная, мохнатая. Усики черные, первый суставъ черный снизу. Забрало желтое. Каемки на лбу, по краямъ глазъ и позади ихъ, а равно и пятно надъ основаніемъ усиковъ и челюсти желтыя. Двѣ широкія плечевыя линіи, точки подъ крыльями, два большихъ пятна на щитикѣ и два маленькихъ на загрудьи желтыя.

Брюхо: Основанія всѣхъ брюшныхъ колецъ черныя, оконечности съ желтыми каймами. Каемка перваго кольца врѣ-

зана по серединѣ подъ тупымъ угломъ, втораго и третьяго трехзубчатая, желтыя части каемокъ ихъ по бокамъ широки. Каемки четвертаго и пятаго колецъ широкія, имѣютъ по бокамъ по черному пятну. Порошица желтая. Ноги желтыя; ляжки, кромѣ оконечностей, черныя.

Крылья желтоватыя, жилки темно-коричневыя.

Работница. Значительно меньше. Брюхо почти голое.

Самецъ. Нижняя оконечность забрала округлена, по серединѣ забрала тонкая вертикальная линія, или точка, черная. Края челюстей черные. Каемка брюшныхъ колецъ правильная, отъ 2-го до 6-го кольца довольно широкая, двухзубчатая, черныя части зубцевъ по сторонамъ, вдоль брюха, образуютъ рядъ черныхъ точекъ. Въ остальномъ схожъ съ самкою.

Видоизмѣненіе, найденное въ томъ же гнѣздѣ. Отъ 2-го до 6-го кольца (Fig. 8.) каемки широкія, вызубрены по серединѣ, имѣютъ по бокамъ по черной точкѣ, которыя, начиная отъ 2-го до 6-го кольца уменьшаются, а на послѣднемъ почти не примѣтны.

Гнѣздо осы лѣсной имѣетъ видъ шарообразный, цвѣта сѣраго. Оно строится или на деревьяхъ, въ садахъ и лѣсахъ, или подъ крышами строеній. Соты, состоящіе изъ нѣсколькихъ рядовъ, покрыты тройною оболочкою, образуемою изъ бумаговиднаго вещества, листы котораго весьма правильно расположены. Внизу гнѣзда находится единственное отверстіе, ведущее внутрь. Діаметръ вполнѣ развитаго гнѣзда доходитъ до 9 дюймовъ. Молодое гнѣздо представляетъ видъ небольшаго шарика, около 3 дюймовъ ширины.

4. Оса дровяная (V. holsatica Fabr.).

Tab. XVI. Fig. 9, 10.

Vespa holsatica Fabricius, Ent. Syst. II. 257. 14; Syst. Piez. 256. 12. Latreille, Ann. Mus. I. 288. t. 21. fig. 1 — 3; Hist. Nat. d. Crus. et d. Ins. XIII. p. 352. Smith, Zoologist I. 168. 4. fig. k, l, m.

Vespa arbustorum Blanch., Hist. des Ins. I. p. 62. t. 3. fig. 2.

Nigra, flavo variegata; mandibulis ab oculis remotis; clypeo flavo, nigro-punctato; thorace nigro, utrinque linea humerali, scutelloque punctis duobus flavis; abdominis segmentis flavo marginatis; primo fascia tenui media et margine infero, caeteris fasciis bidentatis, flavis.

Long. ♀ ad 14 millim.
» ☿ » 10 »
» ♂ » 12 »

Самка. Черная. Усики черные, первый суставъ впереди желтый. Забрало желтое съ черною каемкою и таковою же точкою по серединѣ. На лбу, около краевъ глазъ и позади ихъ, желтыя бордюры и такое же пятно надъ основаніемъ усиковъ. Двѣ плечевыя линіи и два большихъ пятна на среднегрудьи желтыя.

Брюхо: Основанія всѣхъ брюшныхъ колецъ черныя, оконечности съ желтою каймою. Каемка перваго кольца правильная, кромѣ того на верхней части кольца сверху два поперечныя желтыя пятна. Каемки отъ 2-го до 5-го кольца двухзубчатыя. Каждый изъ крайнихъ зубцевъ заходитъ поперечнымъ зубцомъ на черную часть. Порошица желтая, отъ основанія ея вдоль идетъ черный зубецъ. Ноги желтыя. Голени черныя.

Этотъ видъ нѣкоторые считаютъ видоизмѣненіемъ *V. sylvestris.* Гнѣздо по мѣсту нахожденія и формѣ своей сходно съ гнѣздомъ лѣсной осы.

5. Оса норвежская (V. norvegica Fabr.).

Tab. XVI. Fig. 11, 12.

Vespa norvegica Fabricius, Spec. Ins. I. 460. 11; Mant. Ins. I. 288. 13; Ent. Syst. II. 258. 16; Syst. Piez. 256. 14. Gmelin, Edit. Linn. I. 2751. 41. Olivier, Encycl. Méth. VI. 680. 52. Villers, Ent. Carn. III. 275. 20. Panzer, Fauna Germ. 81. 16. Zetterstedt, Ins. Lapp. 454. 5. Herrich-Schaeffer, Fauna Germ. p. 37. Smith, Zool. X. 370. 1. Saussure, Mon. Guêpes Soc. 128. 8. t. 14. f. 7. Smith, Catal. of Hymen. V. p. 115. 7.

Nigra, flavo variegato, villosa; antennis nigris, abdominis segmentis flavo marginatis, primo rufo vario, secundo maculis duabus rufis.

Long. ♀ ad 15 millim.
» ☿ » 12 »
» ♂ » 12 »

Самка. Черная. Усики черные, первый суставъ впереди желтый. Забрало восьмистороннее желтое, на немъ вертикальная черная линія. Челюсти, линіи позади глазъ и пятно между основаніемъ усиковъ желтыя. Плечевыя линіи, крыльчатыя чешуйки, точки подъ крыльями и линія, прерванная по серединѣ на щитикѣ, желтыя.

Брюхо: Основанія всѣхъ брюшныхъ колецъ черныя. Оконечности окаймлены желтымъ. Первое кольцо коричневое; иногда къ правильной желтой каемки примыкаетъ другая, темно-русая. Каемки остальныхъ колецъ трехзубчатыя, иногда крайніе зубцы заходятъ поперегъ на черную часть. Кромѣ того съ каждой стороны втораго кольца по рыжему пятну. Порошица желтая съ чернымъ зубцомъ, идущимъ отъ основанія. Ноги черныя, бедра, голени и лапки желтыя.

Крылья прозрачныя и жилки желтыя.

Работница и *самецъ* подобны, только каемки у нихъ желтыя.

6. Оса рыжая (V. rufa Linn.).

Tab. XVI. Fig. 13, 14.

Vespa rufa Linné, Fauna Suec. n. 1672; Syst. Nat. 949. 5. Fabricius, Syst. Ent. 364. 10; Spec. Ins. I. 460. 11; Mant. Ins. I. 388. 12; Ent. Syst. II. 258. 15; Syst. Piez. 256. 13. Mueller, Fauna Friedr. n. 636. Sulzer, Gesch. Ins. t. 27. f. 13. Schrank, Ins. Austr. 788. Villers, Ent. III. 264. 3. Olivier, Encycl. Méth. VI. 680. 51. Christ., Hym. 236. t. 22. f. 3. Latreille, Hist. Nat. des Crust. et. d. Ins. XIII. 352. 5. Zetterst., Ins. Lapp. 454. 4. Lep. de St. Fargeau, Hym. I. 517. 15. Curtis, Brit. Ent. XVI. t. 760. Herr.-Schaeffer, Fauna Germ. 179. 5. p. 37. Blanch., Hist. des Ins. 62. t. 3. f. 1. Smith, Zool. I. 167. 3 f, g, h, i. Ménétriès, Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. de St. Pétersb. VI. 304. (1848). Saussure, Mon. Guêpes Soc. 120. 4. t. 14. f. 5, 5 a. Smith, Catal. of Hymen. V. p. 114. 3.

Antennae nigrae. Caput nigrum, mandibulis luteis, margine apicali tenui nigro; clypei lutei margine et linea perpendiculari inferne hastiformi, nigris; orbita oculorum in parte infera emarginaturae et in vertice lutea. Thorax niger, humeris et collo luteo marginatis, macula sub alis et alia utrinque in scutello luteis. Abdominis segmenta supra: primum rufum, fascia tenui media et margine infero luteis, caeterorum luteorum basi parum lata nigra, puncto utrinque in parte lutea rufo aut subnigricante; subtus luteo-rufa, puncto utrinque rufo. Pedes luteorufi, femoribus magna ex parte nigris. Alae rufo-hyalinae, ad costam rufescentes, nervuris rufis.

Long. ♀ ad 15 millim.
» ☿ » 11 »
» ♂ » 11 »

Самка. Черная, мохнатая. Усики черные. Челюсти желтыя съ черными зубцами; забрало желтое съ черною каемкою и таковою же вертикальною линіею въ видѣ алебарды, позади глазъ желтая линія. На лбу, между усиками, желтое пятно. Грудь черная, плечевыя линіи и линіи обхватывающія горло желтыя, пятно подъ крыльями, крыльчатыя чешуйки и пятна съ каждой стороны щитика желтыя.

Брюхо: Верхняя сторона перваго брюшнаго кольца рыжаго цвѣта, съ двумя желтыми каемками, изъ нихъ верхняя съужена въ серединѣ, нижняя сплошная, правильная. Прочія кольца черныя, ихъ края окаймлены желтымъ цвѣтомъ, отъ 3-го до 5-го каемки широкія и желтая часть каждаго кольца вызубрена по серединѣ и снабжена по сторонамъ черною точкою; сверхъ того на второмъ кольцѣ съ каждой стороны по большому рыжему пятну, занимающему ²/₃ всего пространства. Оконечность порошицы желтая. Снизу брюхо желтое, но каждое кольцо по сторонамъ снабжено маленькимъ чернымъ пятномъ. Ноги желтыя, рыжеватыя, съ черными ляжками.

Работница совершенно похожа на самку, но меньше и рыжій цвѣтъ покрываетъ почти всю верхнюю часть двухъ первыхъ брюшныхъ колецъ.

Самецъ. Усики черные, первый суставъ спереди желтый. Желтыя каемки отъ 3-го до 6-го брюшнаго кольца довольно правильныя, узкія, безъ черныхъ пятенъ, но съ зазубринами. Въ остальномъ самецъ сходенъ съ самкою.

Оса рыжая выводитъ свое гнѣздо въ землѣ, на подобіе земляной осы, но рой ея не столь многочисленъ.

7. Оса шершневая (V. crabro Linn.).

Vespa crabro Linné, Fauna Suec. n. 1670; Syst. Nat. I. 948. 3. De Geer, Ins. II. 801. t. 27. Mueller, Edit. Linn. Ins. II. 880. 3. Gmelin, Edit. Linn. I. 2750. 3. Fabricius, Syst. Ent. 364. 8; Spec. Ins. I. 459. 8; Mant. Ins. I. 287. 9; Ent. Syst. II. 255. 9; Syst. Piez. 255. 8. Mueller, Fauna Fried. 634. Scopoli, Ent. Carn. n. 824. Schrank, Ins. Aust. 786. Fourc., Ent. Par. II. 430. 1. Schaeff., Icon. Ins. Ratisb. t. 53. f. 5. t. 136. f. 3. Poda, Mus. Graec. 108. Villers, Ent. III. 262. 1. Rossi, Fauna Etrus. II. 83. 860. Don., Brit. Ins. XIV. 85. t. 502. Walcken., Faun. Par. II. 90. Latreille, Hist. Nat. des Crust. et d. Ins. XIII. 350. Imhoff, Ins. der Schweiz. I, III. f. 1. Zetterstedt, Ins. Lapp. 435. 1. St. Fargeau, Hym. I. 509. 7. t. 9 f. 1 — 3. Smith, Catal. of. Brit.. Hym. 48. 1; Cat. of. Hym. V. 116. 9. Saussure, Monog. Gûep. Soc. 130. 10. Aldrovandi, Ins. 225. Swammerdam, Bibl. Nat. t. 26. f. 9. Geoffroy, Ins. II. 360. 1. Réaumur, Mém. Ins. VI. 215. t. 48. f. 1. 4—10. IV. t. 10. f. 9. Harris, Exp. of Engl. Ins. t. XXIV. f. 1.; (*V. vexator*) v. f. 23. ♂.

V. crabro germanica Christ., Hym. 215. t. 18. f. 3.

V. crabro vulgaris Ray, Ins. 250; *Crabronis congener* Ray, l. c. 249.

La Guêpe frelon Cloquet, Faune des Médec. v. p. 304. 1. t. III. f. 5.

Capite ferrugineo, clypeo, macula inter antennas triangulari mandibularumque basi lata luteis; thorace fusco-ferrugineo, humeris, scutello, macula sub alis, alarum squama dorsique antici linea gemina, dilutius rufis. Abdomen supra: primi segmenti basi rufa, medio fusco, margineque tenui postico luteo; secundi fusci margine postico sinuato luteo; tertii lutei basi valde sinuata fusca; quarti quintique et ani puncto utrinque fusco; subtus, primo segmento toto, secundi, tertii, quarti et quinti basi fusca. Pedes fusco-ferruginei; alae rufae.

Оса шершневая сѣверная (V. crabro L. Var. borealis).

Tab. XVI. Fig. 15.

Similis speciei praecedenti; differt: capite ferrugineo, clypeo, macula inter antennas, mandibularumque basi late luteis; thorace brunneo-ferrugineo, humeris, scutello, macula sub alis, alarumque squama rufis, dorsi antici linea gemina nulla. Abdomine, segmento primo medio, secundo caeterisque basi brunneo-ferrugineis.

Long. ♀ ad 32 millim.
» ☿ » 20 »
» ♂ » 22 »

Самка. Голова рыжая. Усики темно-коричневые, ²/₃ ихъ желтыя. Забрало, лобовое углубленіе глазъ, пятно надъ основаніемъ усиковъ и челюсти желтыя. Темя черное. Грудь темно-табачнаго цвѣта; плечи и крыльчатыя чешуйки рыжія.

Брюхо темно-табачнаго цвѣта; основаніе перваго кольца рыжее, на краю его узкая желтая каемка, на краю втораго кольца широкая четырехзубчатая каемка, на третьемъ кольцѣ подобная же желтая каемка, покрывающая почти все кольцо, на четвертомъ и пятомъ каемки покрываютъ всю поверхность, на нихъ видны только по два темныхъ зубца, идущихъ отъ основанія. Порошица желтая. Ноги рыжія, ляжки ихъ черныя.

Крылья прозрачно-рыжія.

Работница. Такая же, но по меньше.

Самецъ. Подобенъ, но только первый суставъ усиковъ рыжій.

Оса эта отличается явственно отъ извѣстной и давно описанной *V. crabro* отсутствіемъ линій на поверхности груди, точекъ подъ крыльями, щитика и загрудья рыжихъ, а если ее внимательно сравнить съ *V. crabro*, то и въ очертаніяхъ частей замѣтна разница.

Оса шершневая, петербургская, выводитъ свои гнѣзда въ дуплахъ деревъ, въ столбахъ сбитыхъ изъ досокъ и находящихся близъ строеній. Гнѣздо ея строится изъ вещества хрупкаго, которое легко растирается между пальцами, цвѣта красно-сѣраго. Ячейки съ куколкой закрыты перепонкой такого же цвѣта. Гнѣзда эти не имѣютъ оболочки, кромѣ только частей обращенныхъ къ отверстію, за то тамъ оболочка болѣе толстая, чѣмъ въ гнѣздахъ прочихъ видовъ осъ, и похожа на картонъ. Основный сотъ прикрѣпленъ къ дереву однимъ столбикомъ,— остальные соты, которыхъ числомъ бываетъ отъ 3 до 5, прикрѣплены одинъ къ другому столбикомъ довольно толстымъ и прочнымъ. Въ одномъ гнѣздѣ не бываетъ болѣе 60 осъ. Въ половинѣ августа гнѣздо доходитъ до полнаго развитія.

Эта оса была наблюдаема мною въ окрестностяхъ Парголова и Осиновой Рощи.

8. Оса средняя (V. media De Geer).

Tab. XVII. Fig. 1—4.

Vespa media De Geer, Mém. Ins. ii. 790. t. 27. f. 2 — 7. Olivier, Encycl. Méth. vi. 679. 49. Latreille, Hist. Nat. des Crust. et des Ins. xiii. 351. Saussure, Mon. Guêp. Soc. 129. 9. t. 14. f. 9. Smith, Catal. of Hymen. v. 116. 8.
Vespa crabro medius Villers, Linn. Ent. iii. 273. 17.
Vespa austriaca Panzer, Fauna Germ. 63. t. 2 a (var.).,
Vespa Geerii St. de Fargeau, Hym. i. 510.

Capite luteo-rufo, vertice ad stemmata fusco. Antennis nigris, subtus et tertio articulo luteis. Thorace nigricante, humeris, scutello, postscutello, fascia lata dorsali ante scutellum antice fissa, macula parva sub alis alarumque squama luteo rufis. Abdomine supra, tribus primis segmentis basi fusco-nigricantibus, postice luteo-rufis, caeteris anoque luteis, secundi, tertii quartique utrinque puncto laterali fusco; subtus luteo-rufo, segmentis primo omnino, caeteris margine postico fuscis. Pedibus dilute rufis. Alis rufescentibus.

Long. ♀ ad 20 millimy.
» ☿ » 15 »
» ♂ » 16 »

Самка. Цвѣта чернаго, переходящаго въ темно-коричневый. Первый суставъ усиковъ снизу желтый, основаніе втораго темно-рыжее. Забрало, челюсти, пятна надъ забраломъ, два глазныхъ лобовыхъ углубленія и линія за краями глазъ, идущая отъ основанія челюсти до высоты глазъ, желтыя. Плечи темно-рыжія, окаймленныя двумя желтыми линіями, изъ которыхъ одна идетъ отъ крыльчатой чешуйки до шеи, другая составляетъ съ первою острый уголъ и ведетъ внизъ около самой шеи. Пятно подъ крыльями желтое. Пятно у основанія среднегрудья, оканчивающееся двумя вертикальными линіями, два большихъ пятна, покрывающихъ почти весь щитикъ, и двѣ продольныя линіи на загрудьи свѣтло-коричневаго цвѣта.

Брюхо: Основанія всѣхъ брюшныхъ колецъ черныя, оконечности съ желтыми каймами. Первое кольцо узкое, край его окаймленъ желтою полосою, немного зазубренною по серединѣ. Второе и третье кольца окаймлены широкою желтою полосою, изъ коихъ каждая зазубрена по серединѣ и снабжена по сторонамъ чернымъ пятномъ, сливающимся съ чернотою, — четвертое и пятое кольца окаймлены широкими желтыми полосами, зазубренными по серединѣ клиномъ, а по сторонамъ снабжены черными точками. Всѣ эти кольца, кромѣ перваго, съ нижней части брюха окаймлены желтыми тонкими зубообразными полосами. Порошица желтая. Ноги красно-коричневыя, основанія лапокъ черныя, у переднихъ ногъ бедра и голени сверху желтыя.

Крылья прозрачныя желто-коричневаго цвѣта, жилки темныя.

Работница подобна самкѣ, за исключеніемъ чернаго цвѣта. По серединѣ забрала черная линія, идущая сверху внизъ. Линіи за краями глазъ снабжены съ каждой сторо-

ны чернымъ пятномъ. Совершенное отсутствіе красно-коричневаго цвѣта на всемъ насѣкомомъ. На щитикѣ и на загрудьи по два желтыхъ продолговатыхъ пятна. Четвертое и пятое брюшныя кольца окаймлены желтою полосою, подобно 2-у и 3-у. Бедра и голени всѣхъ ногъ сверху желтыя.

Самецъ подобенъ работницѣ.

Имѣя достаточное количество экземпляровъ, найденныхъ мною въ двухъ гнѣздахъ, могу съ достовѣрностью сказать, что описаніе Лепелетье не совсѣмъ справедливо.

Гнѣздо этого вида осы было описано только въ сочиненіи Дегера (T. II. p. 2, 790. fig. 1—10), и, сколько можно заключить, видъ этотъ встрѣчается весьма рѣдко. Мнѣ удалось пріобрѣсти въ этомъ году три гнѣзда; первое изъ нихъ, едва замѣтное въ началѣ іюля на карнизѣ деревяннаго 2-хъ-этажнаго дома, въ половинѣ августа достигло до размѣра 8 дюйм. высоты и 7½ широты. Оно изображено на табл. XVII. фиг. 4.

Форма гнѣзда грушеобразная, толстымъ основаніемъ оно привѣшено къ карнизу. Оболочка составлена изъ бумаговиднаго непромокаемаго вещества сѣро-сизаго цвѣта. Листы этого вещества идутъ сверху внизъ, для свободнаго стока воды; оболочка, толщиною до 2 дюйм., задней и верхней своей частью прилегала къ дереву. Тонкій конецъ гнѣзда, обращенный книзу, имѣетъ единственное отверстіе, закрытое совершенно отъ дождя. Это отверстіе ведетъ во внутренность гнѣзда, гдѣ расположено четыре ряда сотовъ. Каждый сотъ составленъ изъ призматическихъ ячеекъ въ одинъ слой. Каждый послѣдующій сотъ отдѣленъ отъ предшествующаго столбикомъ, поддерживающимъ основаніе на нѣкоторомъ разстояніи отъ нижняго; четвертый верхній сотъ, составляетъ начало гнѣзда. Въ каждомъ изъ 3 сотовъ найдено мною часть ячеекъ пустыми, а часть наполненными яичками, личинками, куколками и осами въ различной степени превращенія. Всѣ ячейки цвѣта сѣро-сизаго. Тѣ, которыя наполнены

личинками, открыты, тѣ же, въ которыхъ началось превращеніе, покрыты бѣлою выпуклою перепонкою. Степень превращенія различная. Ячейки бываютъ различной величины: тѣ, въ которыхъ помѣщаются самки, больше, а тѣ, въ которыхъ живутъ работницы и самцы, меньше. Въ этомъ гнѣздѣ почти всѣ куколки состояли изъ самокъ и рабочихъ.

Второе гнѣздо найдено мною на черемухѣ, прикрѣпленнымъ къ вѣткѣ на верхушкѣ дерева. Видъ его также грушеобразный съ отверстіемъ сбоку; внутри было четыре сота. Большая часть ячеекъ была пустая, въ остальныхъ по преимуществу найдены мною работницы; самокъ всего двѣ. Это обстоятельство привело меня къ заключенію, что самцы выводятся послѣдними.

Наблюдая внимательно за гнѣздомъ этого вида осы болѣе мѣсяца, я не встрѣчалъ этой осы ни на цвѣтахъ, ни на землѣ, кромѣ нѣсколькихъ работницъ, которыхъ я первоначально считалъ ошибочно видоизмѣненіемъ *V. sylvestris.* Обыкновенно онѣ летали и садились на верхушкахъ деревьевъ, и я поймалъ только два экземпляра, случайно залетѣвшіе въ открытое окно 2 этажа, подъ карнизомъ котораго видимо росло наблюдаемое мною гнѣздо. Вѣроятно этотъ видъ питается не сокомъ растеній, а насѣкомыми.

Гнѣзда этой осы принадлежатъ къ числу большихъ въ этомъ семействѣ, а ячейки столь же велики какъ и ячейки *V. crabro.* Но гнѣздо послѣдней легко отличить; оно строится не на наружныхъ частяхъ, а всегда въ дуплахъ старыхъ деревъ, или внутри деревянныхъ строеній, и покрыто отчасти только бумагообразнымъ веществомъ желто-краснаго, а не сѣраго цвѣта.

Полковникъ Радошковскій.

VERZEICHNISS

DER

SCHMETTERLINGE

DES

ST. PETERSBURGER GOUVERNEMENTS.

Von

J. C. Sievers jun.

(Gelesen am 8. October 1862.)

Meinem Verzeichnisse der St. Petersburger *Lepidopteren* von 1852 liess ich 4 Jahre später eine vervollständigte Zusammenstellung unserer *Microlepidopteren* folgen. Da seitdem manche für uns neue Arten aufgefunden worden sind und wir in dem 1861 von den Herren Doctoren Staudinger und Wocke erschienenen Catalog einen sichern Leitfaden zum Ordnen unserer Localsammlungen erlangt haben, so habe ich mich entschlossen, ein neues Verzeichniss unserer Schmetterlinge nach dem System jener Herren erscheinen zu lassen, wobei ich mir nur erlauben will, einige früher nach Treitschke angenommene Namen beizubehalten, besonders da, wo sie durch gute Abbildungen nachgewiesen waren. Alle im Verzeichniss mit einem * versehenen *Microlepidopteren* lagen dem Hrn. Prof. Zeller in Meseritz zur Bestimmung vor.

Die Zahl unserer *Lepidopteren*-Sammler hat in den letzten 6 Jahren sehr abgenommen, was um so mehr zu bedauern ist, als unsere ausgedehnte Umgegend, vereint mit unserer kurzen Sommerzeit, vieler Augen und Hände bedarf, um mit einiger Vollständigkeit erforscht zu werden. Gewissermassen verbindet unser grosses St. Petersburger Gouvernement das nördliche und östliche Europa mit dem mittleren, und da uns das nahe Finnland lappländische Formen und die Ufer des Ladoga östliche Typen liefern während der Süden des Gouvernements an die bewaldeten Ostseeprovinzen gränzt, so ist unsere Lepidopterenfauna verhältnissmässig reich zu nennen. Prüfen wir z. B. das von Hrn. Dr. Tengström in Kexholm veröffentlichte Verzeichniss der Schmetterlinge Finn-

lands, so müssen wir gestehen, dass wir noch Vieles nachzuholen haben, was nur gemeinsames Streben erreichen kann. Mit den *Macrolepidopteren* dürften wir, trotz der grossen Entfernungen, welche der Petersburger Sammler durchstreifen muss, verhältnissmässig noch leicht in's Reine kommen, mit den *Microlepidopteren* aber nur dann, wenn alle Sammler denselben nach Kräften ihre Aufmerksamkeit schenken wollten.

Unter ungünstigen Witterungsverhältnissen sammelte Herr Christoph aus Sarepta einige Monate d. J. 1862 in und um Gatschina und fing die für uns neuen Species:

Heliaca Tenebrata Scop.,
Erastria Argentula Hb.,
Vanessa Levana L. und
Lasiocampa Taraxaci S. V., als Raupe,

so wie mehrere *Microlepidopteren*, welche noch der Bestimmung bedürfen.

Mir gelang es 1860 aus einer von dem sel. Herrn Ménétriès, dem so allgemein geachteten als geliebten Conservator des kais. akad. Museums, aus Duderhof mir zugestellten Raupe ein schönes Exemplar der so seltenen *Clostera Timon* zu erziehen, und ist somit das Vorkommen dieses Falters bei uns erwiesen.

Herr Dr. Iven erzog die für uns neue *Agrotis Praecox*, fing *Xanthia Aurago* und giebt jetzt aus früherer Zeit *Lycaena Cyllarus* auf; desgleichen Herr Jerschoff *Lycaena Hylas* und *Agrotis Triangulum*, die er schon 1856 notirt hatte. Letzterer fing ferner 2 Exemplare des *Sphinx Convolvuli*, dessen Vorkommen bis dahin zweifelhaft war. Herr Dr. Lang endlich wünscht *Melitaea Dictynna*, *Phoebe*, *Didyma* und *Cinxia* als bei Luga gefangen aufgeführt zu sehen.

Unsere im Staudinger'schen Catalog noch mit einem ? versehenen neuen Arten, die ich 1856 mit abbilden liess, *Catocala Adultera* und *Notodonta Sieversii* kamen nicht wieder vor, während die gleichfalls neue *Notodonta Unicolora* in diesem Frühlinge dreimal gefangen wurde. *Thecla W. album*, *Catocala Sponsa* und *Para-*

nympha, Callimorpha, Dominula, Agrotis Pronuba, Sphinx Atropos fehlen seit 2 Jahren; *Catocala Pacta* (am 30. August fing ich das erste und einzige Exemplar, sonst schon im Juli), *Xylina Rubescens, Hadena Amica, Agrotis Fennica, Lygris Pyropata* habe ich in diesem Herbst fast gar nicht angetroffen; *Erebia Embla* kam nicht vor, und *Cucullia Incana* musste ich im Catalog gegen *Cucullia Lucifuga* umstellen.

Ueberhaupt klagten alle Sammler in diesem Sommer über schlechtes Resultat, da Kälte und Regen vorherrschend waren. Noch spät im August waren die meisten Herbstraupen sehr unerwachsen, und dürfte ihnen daher die Zeit zur Verpuppung fehlen, mithin das Jahr 1863 wieder wenig Ausbeute versprechen. So weit mein Wissen geht, trat 1862 in unserem Gouvernement keine Raupe, nicht einmal *Pieris Brassicae*, schädlich auf, während 1861 viele Raupen, z. B. *Leucoma Salicis*, in Unzahl Pappeln und Weiden ganz entblätterten, was indessen auf die Bäume nicht schädlich nachwirkte, auch keine neue Calamität zur Folge hatte, obgleich die Verwandlungen alle gehörig vor sich gingen. Könnten wir Mittel ausfindig machen, die die vielen Millionen der ordnungsgemäss abgesetzten, gegen Kälte geschützten Eier zerstörten, so würde uns vielleicht eine Möglichkeit erstehen, anderen grösseren durch Insecten hervorgerufenen Landplagen zu begegnen.

Der nachstehende Catalog zählt auf:

91	Arten	*Rhopalocera,*
473	»	*Heterocera,*
563	»	*Microlepidoptera,*

in Allem 1127 Arten.

Hoffentlich kommen wir bald weiter, und bin ich gern bereit in die nächste Auflage Alles aufzunehmen, was mir frisch gefangen vorgelegt wird, während ich veraltete Aufgaben nur bei genügender schriftlicher Garantie berücksichtigen kann.

I. RHOPALOCERA.

I. Papilionidae.

1. Papilio L.

Machaon L., Hb. 390.

4. Parnassius Latr.

Mnemosyne L., Hb. 398.

II. Pieridae.

5. Pieris Schrk.

Crataegi L., Hb. 399.
Brassicae L., Hb. 401.
Rapae L., Hb. 404.
Napi L., Hb. 406.
Daplidice L., Hb. 414.

6. Antocharis B.

Cardamines L., Hb. 419.

8. Leucophasia Stph.

Sinapis L., Hb. 410.

10. Colias F.

Palaeno L., Hb. 434.
Pelidne B., HS. 35.?
Hyale L., Hb. 438.

11. Rhodocera B.

Rhamni L., Hb. 442.

III. Lycaenidae.

12. Thecla F.

Betulae L., Hb. 383.
W. album Knoch, Hb. 380.?
Pruni L., Hb. 386.
Quercus L., Hb. 368.
Rubi L., Hb. 364.

14. Polyommatus Latr.

Virgaureae L., Hb. 349.
Chryseis S. V., Hb. 337.
Phlaeas L., Hb. 362.

16. Lycaena F.

Aegon S. V., Hb. 313.
Argus L., Hb. 316.
Optilete F., Hb. 310.
Alexis Rott.
var. *Polyphemus* Esp.
Agestis S. V., Hb. 303.
Icarus Rott., Esp. 32.
Eumedon Esp. 52.
Adonis S. V., Hb. 298.
Corydon S. V., Hb. 286.
Argiolus L., Frr. 445.
Acis F., Hb. 272.
Alcon S. V., Hb. 263.
Arion L., Hb. 254.

VII. Nymphalidae.

21. Limenitis F.

Populi L., Hb. 108.

22. Vanessa F.

Levana L., Hb. 97.
var. *Prorsa* L., Hb. 94.
C. album L, Hb. 92.
Xanthomelas S. V., Hb. 85.
V. album S. V., Hb. 83.
Urticae L., Hb. 87.
Io L., Hb. 77.
Antiopa L., Hb. 79.
Atalanta L., Hb. 75.
Cardui L., Hb. 73.

23. Melitaea F.

Maturna L., HS. 132.
Artemis S. V., HS. 364.
Athalia Esp., Frr. 422.

24. Argynnis F.

Ossianus Hbst., Frr. 355.
Euphrosyne L., Hb. 28.
Selene S. V., Hb. 26.
Pales S. V., Hb. 34.
Amathusia Esp. 88.
Frigga Thnbg., Hb. 49.
Ino Esp., Frr. 409.
Latonia L., Hb. 59.
Aglaja L., Frr. 241.
Niobe L., Hb. 61.
var. *Aglaope*.
Adippe S. V., Hb. 63.
var. *Cleodoxa* O., Hb. 859.
Laodice Esp. 93.
Paphia L., Hb. 69.
var. *Valesina* Esp., Frr. 331.

IX. Satyridae B.

28. Erebia B.

Ligea L., Hb. 225.
Embla Thnbg., Frr. 416.

29. Chionobas B.

Jutta Hb., HS. 116.

30. Satyrus F.

Semele L., Hb. 143.

31. Pararga HS.

Maera L., Hb. 174.
Hiera Hb. 176.
Egeria L., Hb. 181.
Dejanira L., Hb. 170.

32. Epinephele HS.

Eudora Esp., Hb. 163.
Janira L., HS. 104
var. *Hispulla* Hb. 593.
Hyperanthus L., Esp. 5. 1.

33. Coenonympha HS.

Hero L., Hb. 252.
Iphis S. V., Hb. 249.
Pamphilus L., Hb. 237.
Davus L., Hb. 243.

X. Hesperidae B.

36. Syrichtus B.

Carthami Hb. 720.
Alveus Hb. 461.
Malvae L., Hb. 466.
Alveolus Hb. 466.

38. Hesperia B.

Lineola O., Hb. 660.
Sylvanus Esp., Hb. 482.
Comma L., Hb. 479.

39. Cyclopides Hb.

Steropes S. V., Hb. 473.

40. Carterocephalus Ld.

Paniscus Esp., Frr. 513.
Silvius Esp., Hb. 477.

II. HETEROCERA.

A. Sphinges L.

I. Sphingidae B.

1. Acherontia O.

Atropos L., Hb. 68.

2. Sphinx O.

Convolvuli L., Hb. 70.
Ligustri L., Hb. 69.
Pinastri L., Hb. 67.

3. Deilephila O.

Galii S. V., Hb. 64.
Elpenor L., Hb. 61.
Porcellus L., Hb. 60.

4. Smerinthus O.

Ocellata L., Hb. 73.
Populi L., Hb. 74.
Tremulae Tr., Hb. 14.?

6. Macroglossa O.

Stellatarum L., Hb. 57.
Bombyliformis O., Hb. 55.
Fuciformis L., Hb. 56.

II. Sesiidae HS.

7. Trochilium Scop.

Apiformis L., Hb. 51.

9. Sesia F.

Scoliiformis Hb. 111.
Spheciformis S. V., HS. 24.
Tipuliformis L., Hb 49.
Asiliformis Rott., Hb. 43.
Culiciformis L., Hb 151.

10. Bembecia Hb.

Hylaeiformis Lasp., Hb. 48.

15. Ino Leach.

Pruni S. V., Hb. 4.
Statices L., Hb. 1.

16. Zygaena F.

Scabiosae Esp., Hb. 86.
Meliloti Esp., HS. 63.
Trifolii Esp., Hb. 79.
Lonicerae Esp., Frr. 446.

B. Bombyces.

I. Nycteolidae HS.

1. Sarrothripa Curt.

Revayana S. V.
var. *Undulana* Hb. 8.

2. Earias HS.

Clorana L., Hb. 160.

3. Hylophila Hb.

Prasinana L., Hb. 158.

II. Lithosidae HS.

5. Nola Leach.

Albulalis Hb., HS. 140.
Centonalis Hb., HS. 141.
Cristulalis Hb., HS. 138.

7. Nudaria Stph.

Senex Hb. 236.

8. Calligenia Dup.

Rosea F., Esp. 77.

9. Setina Schrk.

Irrorea S. V., Hb. 105. var.
Mesomella L., Hb. 104.

10. Lithosia F.

Muscerda Hb. 103.
Griseola Hb. 97.
Helveola Frr. 380.
Complana L., Frr. 380.
Lurideola Zk., Frr. 687.
Luteola S. V., Hb. 92.

11. Gnophria Stph.

Rubricollis L., Hb. 94.

III. Euprepiae Ld.

12. Emydia B.

Cribrum L., Frr. 94.

15. Nemeophila Stph.

Russula L., Esp. 67.
Plantaginis L., Esp. 36.
var. *Hospita* S. V., Hb. 126.
var. *Matronalis* Frr. 405.

16. Callimorpha Latr.

Dominula L., Hb. 117.

18. Arctia Stph.

Caja L., Esp. 30.
Aulica L., Esp. 65.

20. Spilosoma Stph.

Fuliginosa L., Esp. 86.
Mendica L., Esp. 42.
Lubricipeda S. V., Esp. 66.
Menthastri S. V., Hb. 152.
Urticae Esp. 83.

IV. Epialidae HS.

21. Epialus F.

Humuli L., Esp. 80.
Sylvinus L., Esp. 82.
Velleda Hb. 212.
Lupulinus L., Esp. 81.
Ganna Hb. 215.
Hectus L., Esp. 80.

V. Cossidae HS.

22. Cossus F.

Ligniperda F., Esp. 61.

VII. Psychidae B.

29. Psyche Schrk.

Graminella S. V., Frr. 682.
Muscella S. V., Frr. 218.
Calvella O.

31. Epichnopteryx Hb.

Nudella O., HS. 62.
Nitidella O., Hb. 6.

VIII. Liparidae B.

33. Orgyia O.

Gonostigma S. V., Esp. 56. 6.
Antiqua L., Esp. 56. 1.
Ericae Germ., Hb. 279.

35. Psilura Stph.

Monacha L., Esp. 37.

36. Panthea Hb.

Coenobita Esp. 37.

37. Leucoma Stph.

Salicis L., Esp. 41

41. Dasychira Stph.

Pudibunda L., Esp. 54.
Abietis S. V., Esp. 82.

Fascelina L., Esp. 55.
Selenitica Esp. 82.

IX. Bombycidae B.

43. Bombyx B.

Crataegi L., Esp. 45.
Populi L., Esp. 25.
Castrensis L., Esp. 28.
Neustria L., Esp. 27.
Lanestris L., Hb. 169.
Quercus L., Hb. 172.
Rubi L., Hb. 174.

44. Lasiocampa Latr.

Taraxaci S. V., Hb. 165.
Dumeti L., Hb. 164.
Potatoria L., Hb. 182.
Lobulina Hb. 181.
Pini L., Hb. 184.
Quercifolia L., Hb. 187.
Populifolia S. V., Hb. 189.
Betulifolia O., Frr. 15.
Ilicifolia L., Hb. 190.

X. Endromidae B.

46. Endromis O.

Versicolora L., Hb. 1.

XI. Saturnidae B.

47. Saturnia Schrk.

Carpini S. V., Hb. 51.

48. Aglia O.

Tau L., Hb. 51.

XII. Drepanulidae B.

49. Platypteryx Lasp.

Falcula S. V., Hb. 44.
Curvatula Bkh., Hb. 42.
Lacertula S. V., Hb. 49.

50. Cilix Leach.

Spinula S. V., Hb. 40.

XIII. Notodontidae B.

51. Harpyia O.

Bicuspis Bkh., Hb. 36.
Furcula L., Hb. 39.
var. *Forficula* Zett., HS. 147.?
Bifida Hb. 38.
Vinula L., Hb. 340.

52. Stauropus Germ.

Fagi L., Hb. 31.

55. Notodonta O.

Dictaea L., Hb. 22.
Dictaeoides Esp., Hb. 23.
Ziczac L., Hb. 26.
Tritophus S. V., Esp. 60.
Torva Hb., Frr. 128.
Dromedarius L., Hb. 28.
Bicoloria S. V., Frr. 212.
Unicolora Mén. (Cat. m. 1856).

56. Lophopteryx Stph.

Carmelita Esp., Frr. 206.
Sieversi Mén. (Cat. m. 1856).
Camelina L., Hb. 19.

57. Pterostoma Germ.

Palpina L., Hb. 16.

59. Gluphisia B.

Crenata Esp., HS. 124.

61. Pygaera O.

Bucephala L., Hb. 194.

62. Clostera Stph.

Timon Hb. 86.
Anastomosis L., Hb. 87.
Curtula L., Hb. 89.
Anachoreta S. V., Hb. 88.
Reclusa S. V., Hb. 90.

XIV. Cymatophoridae HS.

64. Thyatira O.

Batis L., Hb. 65.

65. Cymatophora Tr.

Octogesima Hb., Frr. 334.
Or S. V., Hb. 210.
Bipuncta Bkh., Hb. 211.
Fluctuosa Hb. 212.

66. Asphalia Hb.

Flavicornis L., Hb. 208.

C. Noctuae.

1. Diloba Stph.

Caeruleocephala Esp. 58.

6. Demas Stph.

Coryli L., Hb. 17.

7. Acronycta Tr.

Leporina L., Hb. 15.
var. *Bradyporina* Tr., HS. 636.
Megacephala S. V., Hb. 10.
Alni L., Hb. 3.
Strigosa S. V., Hb. 2.
Tridens S. V., Esp. 115.
Psi L., Esp. 115. 1.
Cuspis Hb. 504.
Menyanthidis View., Hb. 6.
Auricoma S. V., Hb. 8.
Abscondita Tr., Frr. 178.
Rumicis L., Hb. 9.
Ligustri S. V., Hb. 21.

9. Moma Hb.

Orion Esp. 108.

10. Diphtera O.

Ludifica L., Esp. 120.

11. Agrotis Tr.

Porphyrea S. V., Hb. 93.
Polygona S. V., Hb. 125.
Subrosea Stph., HS. 516.
Hetaera Ev., Frr. 279.
Sobrina HS. 127.
Augur F., Hb. 148.
Ravida S. V., Hb. 126.
Pronuba L., Hb. 103.
Baja S. V., Hb. 119.
Candelisequa S. V., Hb. 397.
C. nigrum L., Hb. 111.
Bella Bkh., HS. 81.
Dahlii Hb. 465.
Brunnea S. V., Hb. 121.
Festiva S. V., Hb. 114.
Cuprea S. V., Hb. 62.
Ocellina S. V., Hb. 129.
Plecta L., Esp. 143.
Fennica Tausch., HS. 146.
Pyrophila S. V., Hb. 43.
Lignosa Hb. 245.
Signifera S. V., Hb. 132.
Exclamationis L., Hb. 149.
Recussa Hb. 130.
Florigera Ev., HS. 148.
Tritici L., HS. 527.
Aquilina S. V., Hb. 135.
Vitta Hb. 533.
Rustica Ev. Bull. 545.
Ruris Hb. 416.
Fumosa S. V., Hb. 153.
Fuliginea Hb. 757.
Ursina God. V. 71.
Suffusa S. V., Hb. 134.
Segetum S. V., Hb. 147.
Corticea S.V., Hb. 145.
Valligera S. V., Hb. 150.
Praecox L., Frr. 614.
Herbida S. V., Hb. 76.
Occulta L., Hb. 79.

13. Charaeas Stph.

Graminis L., Hb. 480.

14. Neuronia Hb.

Lolii Esp., Hb. 59.
Cespitis S. V., Hb. 428.

15. Mamestra Tr.

Advena S. V., Hb. 81.

Tincta Brahm, Esp. 131.
Nebulosa Hufn., Esp. 132.
Contigua S. V., Frr. 16.
Thalassina Bkh., Frr. 27.
Gemina Hb. 483.
Achates Hb. 498.
Suasa S. V., Hb. 426.
Pisi L., Hb. 88.
Brassicae L., Hb. 88.
Persicariae L., Hb. 64.
Albicolon Hb., Frr. 501.
Aliena Hb. 441.
Oleracea L., Hb. 87.
Genistae Bkh., Hb. 611.
Glauca Hb. 410.
Dentina S. V., Hb. 408.
Treitschkei B., HS. 67.
Chenopodii S. V., Hb. 86.
Saponariae Bkh., Esp. 198.
Serena S. V., Hb. 54.

16. Dianthoecia B.

Proxima Hb. 409.
Cana Ev., Frr. 448.
Compta S. V., Hb. 53.
Conspersa S. V., Hb. 52.
Capsincola S. V., Hb. 57.
Cucubali S. V., Hb. 56.
Perplexa Hb. 89.

24. Ammoconia Ld.

Caecimacula S. V., Hb. 137.

26. Polia Tr.

Chi L., Esp. 114.

29. Dichonia Hb.

Aprilina L., Esp. 118.

31. Miselia Stph.

Oxyacanthae L., Esp. 160.

34. Luperina B.

Haworthii Curt., HS. 467.
Virens L., Hb. 235.

35. Hadena Tr.

Amica Tr., HS. 56.
Satura S. V., Hb. 75.
Adusta Esp. 149.
Ochroleuca S. V., Hb. 92.
Gemmea Tr., HS. 70.
Furva S. V., Hb. 407.
Abjecta Hb. 539.
Lateritia Hufn., Frr. 65.
Polyodon L., Hb. 82.
Basilinea S. V., Hb. 427.
Rurea F., Hb. 241.
var. *Combusta* Hb. 366.
Gemina Hb. 482.
var. *Remissa* Hb. 423.
Unanimis Tr., HS. 583.
Didyma Esp. 126.
Connexa Bkh., Hb. 462.
Strigilis L., Frr. 273.
Furuncula S. V., Hb. 545.

36. Dipterygia Stph.

Pinastri L., Hb. 246.

37. Hyppa Dup.

Rectilinea Esp. 127.

39. Chloantha B.

Perspicillaris L., Hb. 249.

42. Trachea Hb.

Atriplicis L., Hb. 83.

45. Euplexia Stph.

Lucipara L., Hb. 55.

49. Naenia Stph.

Typica L., Esp. 173.

52. Helotropha Ld.

Leucostigma Hb. 575.

53. Hydroecia Gn.

Nictitans L., Hb. 221.
Micacea Esp. 145.

54. Gortyna Tr.

Flavago S. V., Hb. 186.

59. Tapinostola Ld.

Fluxa Tr., Hb. 414.
Hellmanni Ev., Frr. 429.
Extrema Hb. 412

64. Leucania Tr.

Impura Hb. 396.
Straminea Tr., HS. 321.
Pallens L., Hb. 234.
Obsoleta Hb. 233.
Comma L., Frr. 406.
Conigera S. V., Hb. 222.

65. Mythimna Gn.

Imbecilla F., Hb. 555.

69. Caradrina Tr.

Morpheus Hufn., Tr. 249.
Ménétrièsi.
Cubicularis S. V., Hb. 417.
var. *Grisea* Ev.
Alsines Brahm, Tr. 266.
Palustris Hb. 367.
Airae Frr. 162.

71. Rusina B.

Tenebrosa Hb., Frr. 40.

72. Amphipyra Tr.

Tragopoginis L., Hb. 40.
Pyramidea L., Hb. 36.
Perflua F., Hb. 35.

74. Taeniocampa Gn.

Gothica L., Frr. 17.
Cruda S. V., Frr. 341.
Stabilis S. V., Hb. 171.
Instabilis S. V., Hb. 165.
Opima Hb. 424.
Lota Hb. 166.

75. Panolis Hb.

Piniperda Pz., Esp. 125.

76. Pachnobia Gn.

Rubricosa S. V., Hb. 430.

77. Mesogona B.

Oxalina Hb. 219.

80. Calymnia Hb.

Trapezina L., Hb. 200

82. Dyschorista Ld.

Congener Frr., Hb. 633.
Ypsilon S. V., Hb. 136.

83. Plastenis B.

Retusa L., Hb. 214.
Subtusa S. V., Hb. 213.

85. Cleoceris B.

Saliceti Bkh., Hb. 50.

87. Orthosia Tr.

Munda Hb. 167, Frr. 328.
Ferruginea S. V., Hb. 181.
Rufina L., Hb. 184.

88. Xanthia Tr.

Aurago S. V., Hb. 196.
Silago Hb. 191.
Fulvago L., Frr. 673.
Cerago Hb. 445.
Flavescens Esp. 122.

90. Orrhodia Hb.

Vaccinii L., Hb. 177.

91. Scopelosoma Curt.

Satellitia L., Hb. 182.

92. Scoliopteryx Germ.

Libatrix L., Hb. 436.

93. Xylina Tr.

Petrificata S. V., Hb. 239.
Conformis S. V., Hb. 243.
Ingrica HS. 507.
Rubescens Ménétr.
var. *Zinckenii* Mén. (Cat. m. 1856.)

94. Calocampa Stph.

Vetusta Hb. 459.

Exoleta L., Hb. 244.
Solidaginis Hb. 256.

97. Asteroscopus B.

Nubeculosa Esp., Frr. 227.

102. Calophasia Stph.

Linariae S. V., Hb. 252.

104. Cucullia Schk.

Prenanthis B., HS. 185.
Scrophulariae S. V., Hb. 267.
Asteris S. V., Hb. 260.
Umbratica L., Hb. 263.
Lucifuga S. V., 262.
Lactucae S. V., Esp. 137.
Artemisiae Hufn., Hb. 257.

108. Plusia Tr.

Triplasia L., Hb. 626.
Asclepiadis S. V., Hb. 627.
Urticae Hb. 625.
Concha F., Hb. 287.
Moneta F., Hb. 289.
Eugenia Ev., HS. 267.
Chrysitis L., Hb. 272.
Bractea S. V., Hb. 279.
Festucae L., Hb. 277.
Jota L., Hb. 282.
Gamma L., Hb. 283.
Interrogationis L., Hb. 281, var.
Microgamma Hb. 698.

111. Anarta Tr.

Myrtilli L., Hb. 21.
Cordigera Thnbg., Esp. 189.

112. Heliaca HS.

Tenebrata Scop., Hb. 316.

116. Heliothis Tr.

Dipsacea L., Hb. 311.

118. Chariclea Kirby.

Marginata F., Hb. 185.

123. Erastria Tr.

Argentula Hb., Esp. 163.
Unca S. V., Hb. 293.
Candidula S. V., Hb. 295.
Fuscula S. V., Hb. 297.

125. Prothymia Hb.

Aenea S. V., Hb. 350.

132. Euclidia Tr.

Mi L., Hb. 346.
Glyphica L., Hb. 347.

141. Catocala Schrk.

Fraxini L., Hb. 327.
Adultera Mén. (Cat. m. 1856.)
Nupta L., Hb. 330.
Sponsa L., Hb. 333.
Pacta L., Frr. 496. 503.
Paranympha L., Hb. 336.

146. Toxocampa Gn.

Viciae Hb. 671.

147. Aventia Dup.

Flexula S. V., Hb. 19.

148. Boletobia B.

Carbonaria S. V., Hb. 151.

152. Zanclognatha Ld.

Emortualis S. V., Hb. 1.

154. Herminia Tr.

Gryphalis HS. 601.
Tentacularis Hb. 6.

155. Pechipogon Stph.

Barbalis L., Frr. 12.

156. Bomolocha Hb.

Crassalis F., Frr. 42.

157. Hypena Tr.

Rostralis L., Hb. 10.
Proboscidalis L., Hb. 7.

159. Tholomiges Ld.

Turfosalis Wk., HS. 620.

161. Rivula Gn.

Sericealis Scop., Hb. 56.

162. Brephos O.

Parthenias L., Hb. 341.

D. Geometrae.

2. Geometra B.

Papilionaria L., Hb. 6.

3. Phorodesma B.

Smaragdaria F., Frr. 174.

5. Nemoria Hb.

Viridaria Hb. 11.

7. Jodis Hb.

Putataria L., Hb. 10.
Aeruginaria S. V., Hb. 46.

8. Acidalia Tr.

Perochraria F. R.
Ochraria Hb. 100.
Litigiosaria B., HS. 303.
Auroraria Hb. 63.
Pallidaria Tr., Frr. 605.
Incanaria Hb. 106.
Bisetaria HS. 116.
Scutularia Hb. 73.
Ossearia Dup. 177.
Interjectaria B., HS. 78.
Holosericearia HS. 80.
Degeneraria Hb. 57.
Aversaria Hb. 389.
Deversaria HS. 305.
Suffusaria Tr., HS. 309.
Emarginaria Hb. 107.
Immoraria Esp., Hb. 138.
Rubricaria Hb. 111.
Immutaria Hb., Frr. 54.
Commutaria HS., Frr. 77.
Remutaria Hb. 98.
Sylvestraria Hb. 97.
Strigaria Hb. 95.
Ornataria Dup., Frr. 645.
Decoraria Hb. 71.

10. Zonosoma Ld.

Pendularia L., Hb. 66.
Orbicularia Hb. 60.
Punctaria S. V., Hb. 67.

11. Timandra B.

Amataria L., Hb. 52.

13. Pellonia Dup.

Vibicaria L., Hb. 50.

14. Rhyparia Hb.

Melanaria L., Hb. 86.

15. Zerene Tr.

Grossulariaria Hb. 81.
Marginaria Hb. 80.
var. *Naevaria* Hb. 79.

17. Bapta Stph.

Taminaria Hb. 90.
Temeraria Hb. 91.

19. Cabera Tr.

Pusaria L., Hb. 87.
Exanthemaria Esp. 33.

20. Numeria Dup.

Pulveraria L., Hb. 203.

21. Ellopia Stph.

Fasciaria L., Hb. 5.
var. *Prasinaria* Hb. 4.

23. Eugonia Hb.

Alniaria L., Hb. 26.
Tiliaria Bkh., Esp. 19.
Erosaria S. V., Hb. 25.

24. Selenia Hb.

Illunaria Hb. 36.
Lunaria S. V., Hb. 33.
Illustraria Hb. 35.

25. Pericallia Stph.

Syringaria L., Hb. 29.

27. Odontopera Stph.

Dentaria Hb. 12.

29. Crocallis Tr.

Elinguaria L., Hb. 20.

30. Eurymene Dup.

Dolabraria L., Hb. 42.

31. Angerona Dup.

Prunaria L., Hb. 123.
var. *Corylaria* Thnbg., Hb. 122.

32. Urapteryx Leach.

Sambucaria L., Hb. 28.

33. Rumia Dup.

Crataegaria Hb. 32.

35. Epione Dup.

Apiciaria S. V., Hb. 47.
Paralleluria S. V., Hb. 43.
Advenaria Hb. 45.

36. Hypoplectis Hb.

Adspersaria F., Hb. 206.

39. Venilia Dup.

Macularia L., Hb. 135.

40. Macaria Curt.

Notataria S. V., Hb. 316.
Alternaria Hb. 315.
Signaria Hb. 313.
Lituraria Hb. 314.

41. Ploseria B.

Diversaria Hb. 202.

44. Hibernia Latr.

Defoliaria L., Hb. 510.

47. Biston Leach.

Pomonaria Hb. 180.
Lapponaria B., Hb. 440.
Hirtaria L., Hb. 175.

48. Amphidasis Tr.

Betularia L., Hb. 173.

54. Boarmia Tr.

Cinctaria S. V., Hb. 166.
Rhomboidaria S. V., Hb. 154.
Secundaria S. V., Hb. 156.
Abietaria S. V., Hb. 160.
Repandaria S. V., Hb. 161.
Roboraria S. V., Hb. 169.
Consortaria F., Hb. 168.
Viduaria Hb. 165.
Crepuscularia S. V., Hb. 158.
Punctularia Hb. 317.

57. Gnophos Tr.

Obscuraria Hb. 146.
Limosaria Hb. 360.
Operaria Hb. 359.

66. Ematurga Ld.

Atomaria L., Hb. 526.

67. Bupalus Leach.

Piniaria L., Hb. 119.

69. Thamnonoma Ld.

Loricaria Ev., HS. 377.
Wawaria L., Hb. 55.
var. *Quinquaria* Hb. 516.

70. Diastictis Hb.

Artesiaria S. V., Hb. 15.

71. Phasiane Dup.

Clathraria Hb. 132.

80. Aspilates Tr.

Strigillaria Hb., Frr. 113.

81. Cleogene B.

Illibaria Hb. 207.

82. Scoria Stph.

Dealbaria Hb. 214.

86. Lythria Hb.

Purpuraria L., Hb. 198.

87. Ortholitha Hb.

Cervinaria S. V., Hb. 318.
Mensuraria S. V., Hb. 193.

88. Mesotype Hb.

Lineolaria S. V., Hb. 311.

90. Odezia B.

Chaerophyllaria L., Hb. 196.

93. Anaitis B.

Cassiaria Tr., Frr. 528.
Sororiaria Frr., Hb. 404.

95. Lobophora Curt.

Sexalaria L., Hb. 228.
Hexapteraria S. V., Hb. 232.
Viretaria Hb. 230.
Polycommaria S. V., Hb. 190.
Lobularia Hb. 362.

96. Chimatobia Stph.

Brumaria L., HS. 352.

97. Triphosa Stph.

Dubitaria L., Hb. 265.

98. Eucosmia Stph.

Undularia L., Hb. 262.

100. Lygris Hb.

Reticularia S. V., Hb. 308.
Ribesiaria B. Gen. 214.
Pyroparia Hb. 328.
Achatinaria Hb. 408.
Popularia S. V., Hb. 300.
Marmoraria Hb. 279.

101. Cidaria Tr.

Pyraliaria S. V., Hb. 302.
Ocellaria L., Hb. 252.
Rubiginaria S. V., Hb. 250.
Variaria S. V., Hb. 293.
Juniperaria L., Hb. 294.
Psittacaria S. V., Hb. 227.
Coraciaria Hb. 278.
Russaria S. V., Hb. 305.
Firmaria Hb. 515.
var. *Obeliscaria* Hb.
Serraria Z., HS. 417.
Munitaria Hb. 346.
Aptaria Hb. 349.
Miaria S. V., Hb. 292.
Scabraria Hb. 229.
Vespertaria Hb. 226.
Fluctuaria L., Hb. 249.
var. *Stragularia.*
Confixaria HS. 334.
Montanaria S. V., Hb. 248.
Ligustraria S. V., Hb. 282.
Ferrugaria L., Hb. 285.
var. *Spadicearia* S. V.
Suffumaria S. V., Hb. 306.
Quadrifasciaria Hb. 284.
Propugnaria S. V., Hb. 286.
Lignaria Hb. 270.
Dilutaria S. V., Hb. 188.
Caesiaria S. V., Hb. 275.
Erutaria B., HS. 258.
Sylvaria S. V., Frr. 630.
Picaria Hb. 134.
Galiaria S. V., Hb. 272.
Sinuaria S. V., Hb. 288.
Albicillaria L., Hb. 76.
Luctuaria S. V., Hb. 253.
Hastaria L., Hb. 256.
var. *Hastularia* Hb. 356.
Tristaria L., Hb. 254.
Alchemillaria S. V., Frr. 654.
Rivaria Hb. 409.
Unangularia Hw., Hb. 386.
Rivularia S. V., Hb. 259.
Affinitaria Stph., Frr.
Blandiaria S. V., Hb. 258.
Candidaria S. V., Hb. 101.
Lutearia S. V., Hb. 103.
Hepararia S. V., Hb. 58.
Strigaria Thnbg.
Albularia S. V., Frr. 645.
Decoloraria Hb. 243.
Bilinearia L., Hb. 264.
Ruptaria Hb. 295.
Elutaria Hb. 224.
Impluviaria S. V., Hb. 223.

Ruberaria HS. 209.
Silacearia Hb. 477.
var. *Balsaminaria.*
Derivaria S. V., Hb. 289.
Sagittaria F., Hb. 310.
Chenopodiaria S. V., Hb. 299.
Lapidaria Hb. 324.
Aquaria Hb. 410.
Tersaria S. V., Hb. 268.
Sparsaria Hb. 398.

102. Eupithecia Curt.

Castigaria Hb 456.
Lariciaria Frr. 366.
Pygmaearia Hb. 234.
Absynthiaria L., Hb. 453.
Minutaria Gn., Hb. 454.
Helveticaria B., HS. 130.
Satyraria Hb. 439.
Callunaria Dbld.
Austeraria HS. 138.
Begrandaria B., HS. 128.
Inturbaria Hb. 461.
Conterminaria Z., HS. 156.
Innotaria Hb. 441.
Nanaria Hb. 387.
Exiguaria Hb. 379.
Hospitaria Tr., Frr. 119.
Sobrinaria Hb. 465.
Pusillaria S. V., Hb. 378.
Strobilaria Hb. 449.
Rectangularia L., Hb. 235.
Venosaria F., Hb. 244.
Subnotaria Hb. 458.
Oxydaria Tr., Wd. 675.
var. *Succenturiaria* L., Hb. 459.
Centaurearia S. V., Hb. 452.
Linariaria S. V., Hb. 242.

III. MICROLEPIDOPTERA.

E. Pyralidina.

1. Aglossa Latr.

Pinguinalis L., Hb. 24.

4. Asopia Tr.

Farinalis L., Hb. 95.
Glaucinalis L., Hb. 98.

F. Crambina.

6. Cataclysta Hb.

Lemnalis L., Hb. 83.

12. Nymphula Hb.

Stratiotalis L., Hb. 87.
Potamogalis L., Hb. 85.
Nymphaealis L., Hb. 82.

18. Botys Latr.

Octomaculalis L., Hb. 75.
Punicealis S. V., HS. 103.
Porphyralis S. V., HS. 101.
Purpuralis L., HS. 105.
var. *Ostrinalis* Hb. 113.
Cespitalis S. V., Hb. 39.
Literalis S. V., Hb. 86.
Urticalis S. V., Hb. 78.
Sambucalis S. V., Hb. 81.
Pandalis Hb., HS. 88.
Hyalinalis Hb. 74.
Rubiginalis Hb. 79.
Verbascalis S. V., Hb. 80.
Trinalis S. V., Hb. 68.
Fuscalis S. V., Wd. 827.
Cineralis Hb. 66.
Pulveralis Hb. 109.
Terrealis Tr., Frr. 456.
Limbalis S. V., Hb. 121.

Sticticalis L., Hb. 45.
Frumentalis L., Hb. 64.
Forficalis L., Hb. 58.
Verticalis L., Hb. 72.
Fulvalis Hb. 147.
Prunalis S. V., Hb. 77.
Albidalis Hb. 118.
Pascualis Z., HS. 64.
Margaritalis S. V., Hb. 55.
Stramentalis Hb. 62.
Olivalis S. V., Hb 52.
Nycthemeralis Hb. 148.

20. Nomophila Hb.

Hybridalis Hb 114.

24. Chilo Zk.

**Mucronellus* Sc., Dup. 283.
Phragmitellus Hb. 297.

27. Crambus F.

**Hammellus* Thnbg., Hb. 367.
**Dumetellus* Hb. 389.
**Pratorum* F., Hb. 401.
Pascuellus L., Hb 31.
Heringiellus HS. 142.
Alienellus Zk., HS. 3.
Hortuellus Hb. 46.
  *var. *Cespitellus* Hb. 45.
Pinetellus L., Hb. 38.
Margaritellus F., Hb. 39.
Lienigellus Z., HS. 141.
Contaminellus Hb. 59.
Poliellus Tr., HS. 140.
Culmellus L., Hb. 49.
* *Tristellus* S. V., Hb. 404.
  *var. *Aquilellus* Hb. 52.
Pratellus L., Hb. 405.
Luteellus S. V., Hb. 48.
* *Perlellus* Sc., Hb 40.
Lithargyrellus Hb. 227.

29. Eudorea Curt.

**Dubitalis* Hb. 49.
Mercurella L.
Parella Z., HS. 101.
**Crataegella* Hb., HS. 113.
**Sudetica* Z., HS. 116.

31. Pempelia Hb.

**Betulae* Gz., FR. 57.
  (antea *Holosericella* Hb.)
**Fusca* Hw., FR. 60.
  (antea *Carbonariella* FR.).

32. Nephopteryx Hb.

**Abietella* S. V., Dup. 281.
**Rhenella* Zk., HS. 130.
**Janthinella* Hb. 374.

38. Hypochalcia Hb.

**Ahenella* S. V., Hb. 58.

42. Myelois Z.

**Cribrum* S. V., Hb. 67.
**Altensis* Wk.
**Terebrella* Zk., HS. 199.
**Advenella* Zk., HS. 201.
Tetricella S. V., HS. 68.
**Ceratoniae* Z.
Convolutella Hb. 34.

44. Nyctegretis Z.

**Achatinella* Hb. 451.

46. Cryptoblabes Z.

**Bistriga* Hw., HS. 40.
  (antea *Rutilella* Z.)

49. Homoeosoma Curt.

**Nebulella* S. V., Hb. 157.

50. Ephestia Gn.

**Elutella* Hb. 163.
Interpunctella Hb. 310.

51. Anerastia Hb.

**Lotella* Zk., HS. 90.

55. Aphomia Hb.

**Colonella* L., Hb. 23.
  var. *Tribunella* S. V., Hb. 22.

G. Tortricina.

57. Rhacodia Hb.

Emargana F., Hb. 233.
Effractana Froel., Hb. 232.

58. Teras Tr.

**Hastiana* L., HS. 10—13.
(antea *Scabrana* S. V.)
* var. *Sparsana* Froel.
* var. *Buringerana* Hb. 216.
Abietana Hb. 275.
Umbrana Hb. 59.
Maccana Tr., HS. 14—16.
Mixtana Hb. 215.
Variegana S. V., Hb. 55.
(antea *Abildgaardana* F.).
Parisiana Gn., HS. 4—6.
**Niveana* F., Hb. 100.
(antea *Treueriana* Hb.).
Roscidana Hb 104.
(antea *Nebulana* Hb.).
**Lipsiana* S. V., HS. 8.
Schalleriana L., Hb. 288.
**Comparana* Hb. 284.
**Aspersana* Hb. 259.
**Ferrugana* S. V., HS. 407.
var. *Tripunctana* Hb. 129.
Lithargyrana HS. 23.

59. Tortrix Tr.

Corylana F., Hb. 115.
**Ribeana* Hb. 144.
Cerasana Hb. 119.
**Cinnamomeana* Tr., FR. 9.
Heparana S. V., Hb. 116.
Piceana L., Frr. 48.
**Podana* Sc., Hb. 124.
(antea *Ameriana* Tr.).
Xylosteana L., Hb. 125.
**Rosana* L., Hb. 117.
(antea *Laevigana* S. V.).
**Unifasciana* Dup. 61.
**Strigana* Hb. 141.
Reticulana Hb. 271.
(antea *Orana* FR.)
**Diversana* Hb. 251.
Gerningana S. V., HS. 239.
Prodromana Hb., HS. 33.
(antea *Walkerana* Curt).
**Grotiana* F., Hb. 133.
**Gnomana* L., Hb. 131.
**Conwayana* F., Hb. 150.
(antea *Hoffmannseggana* Hb.).
Bergmanniana L., Hb. 340
Viridana L., Dup. 240.
Forsterana F., Dup. 61.
(antea *Adjunctana* Tr.).
**Viburnana* S. V., HS. 45.
**Palleana* Wd., HS. 37.
* var. *Intermediana* HS. 420.
**Rusticana* Tr., Hb. 301.
**Ministrana* L., Hb. 56.
Ochreana Hb. 134.
Politana Hw., Hb. 128.
(antea *Sylvana* Tr.).

60. Sciaphila Tr.

**Osseana* Sc., Hb. 227.
(antea *Pratana* Hb.).
Gouana L., Hb. 225.
**Penziana* Hb., HS. 117.
**Wahlbomiana* L., Hb. 203.
**Virgaureana* Tr., HS. 102.
Incertana Tr., HS. 121.
Minorana HS. 104.
(antea *Minusculana* Z.).
**Pasivana* Hb., HS. 100.
**Musculana* Hb.

65. Conchylis Tr.

**Hamana* L., Hb. 140.
Zoegana L., Hb. 138.
Baumanniana S. V., Hb. 146.
**Schreibersiana* Froel., Hb. 306
**Cruentana* Froel., HS. 94.
(antea *Angustana* Tr.).
Ambiguella Hb., HS. 93.
(antea *Roserana* Froel.).
**Tesserana* S. V., Hb. 144.
Badiana Hb., Wd. 1153.
(antea *Rubigana* Tr.).
**Kindermanniana* Tr., HS. 68.
**Smeathmanniana* F., Hb. 149.
**Richteriana* FR. 40.

**Ciliella* Hb. 180.
(antea *Rubellana* Hb.).
**Epilinana* Z., HS. 79.
**Mussehliana* Tr., HS. 88.
**Manniana* FR. 51.
**Pumilana* HS. 66.
(antea *Ambiguana* Froel.).
**Dubitana* Hb. 71.

68. Retinia Gn.

**Pinivorana* Z., HS. 149.
(antea *Pudendana* HS.).
**Duplana* Hb. 229.
**Turionana* Hb. 220.
Bouoliana S. V., HS. 49.
Resinana F., Hb. 29.

69. Penthina Tr.

Salicana S. V., Wd. 895.
Hartmanniana L., HS. 162.
Semifasciana Hw., Dup. 264.
(antea *Acutana* Frr.).
**Picana* Froel., HS. 182.
(antea *Capreana* Hb.).
Pruniana Hb. 115.
Ochroleucana Hb. 304.
Sellana Hb., HS. 183.
**Lediana* L.
Mygindana S. V., Hb. 181.
Arbutana Hb. 195.
Rufana Sc., Hb. 130.
Boisduvaliana Dup. 262.
Arcuana L., Hb. 33.
Maurana Hb. 122.
var. *Viduana* Dup., HS. 41.
**Striana* S. V., Hb. 66.
**Metallicana* Hb. 68.
**Olivana* Tr., HS. 218.
Stibiana Gn., HS. 243.
(antea *Micana* Tr.).
**Turfosana* HS. 220.
**Rivulana* Sc., Hb. 106.
(antea *Conchana* Hb.).
**Umbrosana* Z., HS. 207.
**Urticana* Hb., HS. 209.
Lacunana S. V., HS. 338.
**Cespitana* Hb 244.
**Lucivagana* Z., HS. 335.
**Charpentierana* Hb. 281.
**Schulziana* F., Hb. 57.
(antea *Zinckenana* Froel.).
**Hercyniana* Tr., HS. 131.

72. Lobesia Gn.

**Fischerana* Tr., HS. 313.

75. Grapholitha Hb.

**Huebneriana* Z., HS. 343.
**Hohenwartiana* S. V., HS. 296.
**Caecimaculana* Hb. 27.
var. *Kollariana* HS. 259.
**Decolorana* Frr., HS. 300.
**Modicana* Z., HS. 392.
(antea *Modestana* HS.).
**Graphana* Tr., HS. 409.
**Comitana* S. V., Dup. 247.
Demarniana FR., Wd. 964.
Trochilana Froel., Hb. 313.
(antea *Couleruana* Dup. 253).
**Campoliliana* S V., HS. 269.
**Nisella* L., Hb. 196.
(antea *Siliceana* Hb.).
**Penkleriana* S. V., Hb. 183.
(*Mitterpacheriana* Tr.).
Ophthalmicana Hb. 51.
Sinuana S. V., Hb. 212.
var. *Parmatana* Hb. 253.
» *Solandriana* Stp., Wd. 1027
» *Semimaculana* Hb. 48.
» *Sylvana* Dup. 254.
Melaleucana HS. 75.
**Sordidana* Hb. 292.
**Cretaceana* Froel., Hb. 318.
**Tetraquetrana* Hw., Hb. 293.
(antea *Frutetana* Hb.).
**Immundana* FR. 53.
**Crenana* Hb. 242.
(antea *Monachana* FR.).
var. —
**Bimaculana* Don., Hb. 41.
(antea *Dissimilana* FR.).
Ocellana Hb. 18.
Cynosbana F., Hb. 17.
**Similana* S. V., Hb. 19.
**Scutulana* S. V., HS. 228.

**Cirsiana* Z., HS. 225.
Brunnichiana S. V., Wd. 904.
Foeneana Tr., Hb. 40.
(antea *Foenella* L.).
**Uddmanniana* L., Hb. 49.
**Citrana* Hb. 185.
**Incana* Z., HS 298.
**Aspidiscana* Hb. 256.
**Hypericana* Hb. 23.
**Albersana* Hb 224.
Rhediana Hw., Wd. 979.
Funebrana Tr., Dup. 66.
**Strobilana* Hb. 70.
Cosmophorana Tr., HS. 325.
**Coniferana* Ratz., HS. 322.
**Pactolana* Z., HS. 253.
Woeberiana S. V., Hb. 32.
Compositella F., Hb. 42.
(antea *Gundiana* Hb.).
**Perlepidana* Hw., Dup. 83.
(antea *Loderana* Koll.).
Fissana Froel. HS. 287.
Inquinatana Hb. 43.
Orobana Tr., HS. 288.
Excoecana HS. 363.
**Augustana* Hb. 205.
Pygmaeana Hb. 69.
**Nanana* Tr., HS. 129.
**Ustomaculana* Curt., HS. 142.
**Rufimitrana* HS. 139.
**Ratzeburgiana* Z., HS. 333.
**Corticana* Hb. 209.
**Disjectana* Z., mus.
Triquetrana Hb. 280.
Incarnana Hw., FR. 22.
(antea *Dealbana* Froel.).
Ramana Froel., Hb. 77.
**Vacciniana* Z., HS. 206.
**Ericetana* HS. 136.
**Lanceolana* Hb. 80.
**Lamana* Z., HS. 302.
**Unguicana* F., Hb. 78.
**Uncana* Hb. 76.
Fluctigerana HS. 319.
**Siculana* Hb. 79.
**Myrtillana* Tr., HS. 316.
**Badiana* S. V., Hb. 53.
Derasana Hb. 206.

78. Rhopobota Ld.

**Naevana* Hb. 261.

81. Carpocapsa Tr.

Pomonana S. V., Hb. 30.

82. Dichrorampha Gn.

**Petiverana* Froel., Hb. 37.
**Alpinana* Tr., HS. 155.
**Plumbagana* Tr., HS. 289.
**Salicetana* Prittw.
(antea *Plumbagana*).
**Agilana* Tgstr.
**Blepharana* HS. 197.
(antea *Zachana* Dup.)

84. Phthoroblastis Ld.

Argyrana Hb. 46.
**Motacillana* Z., HS. 268.
**Ephippana* Hb. 246.

II. Tineina.

I. Tineidae.

87. Talaeporia Hb.

**Pseudobombycella* Hb. 212.

88. Solenobia Z.

**Clathrella* FR. 38.

89. Lypusa Z.

**Maurella* S. V., Hb. 122.

90. Diplodoma Z.

**Marginepunctella* Stp.

94. Scardia Tr.

Polypori Esp. 196.
(antea *Boletella* F., Hb. 18).
Mediella Hb. 19.
(antea *Boleti* F.).

97. Ochsenheimeria Hb.

**Bisontella* Z.

100. Tinea Z.

*_Rusticella_ Hb. 339.
*_Fulvimitrella_ Sod., HS. 283.
Clematella Stp., Wd. 1303.
*_Picarella_ L., HS. 299.
Nigralbella Z., HS. 298.
Quercicolella HS. 286.
*_Granella_ L., Hb. 165.
Cloacella Hw., HS. 284.
*_Albipunctella_ Hw., HS. 632.
*_Misella_ Z., HS. 277.
*_Spretella_ S. V., HS. 300.
*_Pellionella_ L., Hb. 15.
*_Lapella_ Hb. 252.
*_Biselliella_ Hum., HS. 281.
(antea _Crinella_ Tr.).
*_Bistrigella_ Hw., HS. 266.

103. Lampronia Stp.

*_Redimitella_ Z., HS. 629.
*_Variella_ F., FR. 82.
*_Brevicornella_ Z.

105. Incurvaria Hw.

*_Zinckenii_ Z., HS. 305.
*_Oehlmanniella_ Hb. 184.
*_Capitella_ L., HS. 293.
Rupella S. V., Hb. 250.

106. Micropteryx Hb.

*_Calthella_ L., Dup. 302.
Aruncella Sc., HS. 2.
Aureatella Sc., HS. 6.
var. _Facetella_.
*_Sparmannella_ F., Hb. 408.
*_Semipurpurella_ Stp., Dup. 302.
*_Purpurella_ Hw.

107. Nemophora Hb.

Schwarziella Z., HS. 213.
*_Pilulella_ Hb. 409.
*_Pilella_ S. V., Hb. 235.
*_Metaxella_ Hb. 413.

108. Adela Latr.

*_Fibulella_ S. V., HS. 236.
Rufifrontella Tr., HS. 238.
Associatella Z., FR. 68.
*_Sulzella_ S. V., Hb. 121.
*_Degeerella_ L., Hb. 130.
Viridella Sc., Hb. 417.
*_Cuprella_ S. V., Hb. 185.

109. Nemotois Hb.

Scabiosellus Sc., HS. 229.
*_Istrianellus_ HS. 232.
*_Minimellus_ S. V., HS. 235.

II. Hyponomeutidae.

114. Hyponomeuta Z.

*_Malinellus_ Z., Frr. 384.
Evonymellus Sc., Hb. 391.

115. Psecadia Hb.

Flavianella Tr., HS. 354.

116. Prays Hb.

Curtisellus Don., Hb. 309.

III. Plutellidae.

118. Plutella Schrk.

*_Cruciferarum_ Z., Hb. 109.
*_Porrectella_ L., Hb. 169.

119. Theristis Hb.

*_Caudella_ L., Hb. 109.
(antea _Acinacidella_ Hb.).

120. Cerostoma Latr.

Asperella L., Hb. 101.
Scabrella L., HS. 620.
Xylostella L., Hb. 110.
(antea _Harpella_ S. V.).
*_Falcella_ S. V., Hb. 112.
Sylvella L., Hb. 420.
Costella Wd. 1537.
Fissella Dup. 293.
Sequella Cl., Hb. 103.
*_Vittella_ L., Hb. 349.
*var. _Horticella_ Tgstr.

IV. Gelechidae.

121. Exapate Hb.

*_Gelatella_ L., Hb. 266.

122. Dasystoma Curt.

Salicella Hb. 9.

124. Semioscopis Hb.

Avellanella Hb. 27.
Strigulana S. V., Hb. 13.

125. Epigraphia Stp.

Steinkellneriana S. V., Hb. 26.

130. Depressaria Hw.

*_Arenella_ S. V., Hb. 96.
Alstroemerella Cl., Hb. 82.
*_Conterminella_ Z., HS. 442.
Characterella S. V., Hb. 80.
*_Ciniflonella_ Z., HS. 434.
Laterella S. V., Hb. 417.
*_Applanella_ F., FR. 47.
Cnicella Tr., FR. 48.
Hepatariella Z., HS. 436.
*_Depressella_ Hb. 407.
*_Libanotidella_ Schl., HS. 423.
*_Badiella_ Hb. 92.
Heracliana DeGeer., Dup. 291.
Albipunctella Hb. 149.
Daucella Tr., Hb. 94.

134. Gelechia Z.

*_Ferrugella_ S. V., Hb. 233.
*_Cinerella_ L., Hb. 437.
*_Populella_ L., Hb. 148.
*_Temerella_ Z.
*_Fuscella_ Ev., Hb. 161.
*_Muscosella_ Z.
*_Velocella_ Dup. 297.
*_Gallinella_ Tr., HS. 585.
*_Peliella_ Tr., HS. 484.
*_Terrella_ S. V., Hb. 170.
*_Flavipalpella_ Tgstr.
*_Senectella_ Z., HS. 507.
Dryadella Z., HS. 566.
*_Rhombella_ S. V., Hb. 277.
*_Proximella_ Hb. 228.
*_Notatella_ Hb. 344.
*_Vulgella_ S. V., Hb. 346.
Artemisiella Tr., Dup. 298.
Atriplicella FR. 78.
*_Fugitivella_ Z., HS. 571.
*_Alburnella_ Z., HS. 489.
*_Scabidella_ Z., HS. 568.
Zebrella Tr., Hb. 464.
*_Distinctella_ Z., FR. 80.
*_Lugubrella_ F., Hb 312.
*_Luctuella_ Hb. 144.
*_Electella_ Z., HS. 504.
*_Maculiferella_ Dgl., HS. 475.
*_Manniella_ Z., HS. 593.
*_Albiceps_ Z., HS. 476.
*_Dodecella_ L.
*_Triparella_ L., HS. 482.
*_Umbrosella_ Z., Dup. 74.
*_Vorticella_ Sc.
*_Cincticulella_ HS. 527.
Anthyllidella Hb. 330.
*_Servella_ Z.
*_Tenebrella_ Hb. 434.
*_Tenebrosella_ Z., HS. 528.
*_Dimidiella_ S. V., Hb. 253.
*_Cerealella_ Ol., Dup. 85.
*_Gemmella_ L., HS. 488.
*_Stipella_ Hb. 138.
*_Hermannella_ F., Dup. 306.
*_Germarella_ Hb., HS. 545.
*_Ericinella_ Dup. 306.
*_Seniculella_ Ev.
Igneella Tgstr.

135. Parasia Dup.

Aestivella Z., HS. 559.
*_Paucipunctella_ Z., HS. 557.
*_Neuropterella_ Z., HS. 556.

136. Chelaria Hw.

*_Conscriptella_ Don., Hb. 283.

142. Ypsolophus Hw.

*_Striatellus_ Hb. 154.

143. Sophronia Hb.

*_Semicostella_ Hb. 396.

147. Pleurota Hb.

Bicostella L., Hb 115.

152. Hypercallia Stp.

Christiernella Hb. 452.

154. Oecophora Z.

Sulphurella Hb. 150.
**Similella* Hb. 182.
Minutella L., Hb. 141.
**Cinnamomea* Z., HS. 415.
**Procerella* S. V., Hb. 137.
**Flavifrontella* S. V., Hb. 126.
**Fuscescens* Hw., HS. 367.
**Pseudospretella* Stt., HS. 627.

157. Endrosis Hb.

**Lacteella* S. V., Hb. 20.

160. Butalis Tr.

**Esperella* Hb. 255.
**Laminella* HS. 935.
**Chenopodiella* Hb. 320.
**Inspersella* Hb. 443.

161. Hypatima HS.

**Inunctella* Z., HS. 419.

163. Pancalia Curt.

**Latreillella* Curt.

V. Glyphypterygidae.

165. Roeslerstammia Z.

**Erxlebella* F., HS. 355.

167. Aechmia Tr.

**Thrasonella* Sc., Hb. 431.
Haworthana Stp.
**Equitella* Sc., FR. 82.
Majorella Mn

170. Tinagma Z.

**Perdicellum* Z., FR. 83.

172. Heliozela HS.

**Metallicella* Z., Dup. 304.

VI. Argyresthidae.

174. Argyresthia Hb.

**Pruniella* Hb. 175.
**Nitidella* F., HS. 651.
**Conjugella* Z., HS. 647.
**Caesiella* Tr.
**Fundella* FR. 15.
**Retinella* Z.
**Sorbiella* Tr., FR. 15.
**Pygmaeella* Hb. 353.
**Goedartella* L., Hb. 133.
Brockeella Hb 362.
**Illuminatella* Z., HS. 655.
**Praecocella* Z., HS. 657.

175. Cedestis Z.

**Gysseleniella* Dup. 305.

176. Ocnerostoma Z.

**Piniariella* Z., HS. 659.

VII. Gracilaridae.

178. Gracilaria Z.

Franckella Hb. 379.
Stigmatella F., Hb. 203.
**Populetorum* Z., HS. 726.
**Elongella* L., HS. 730.
Syringella F., HS. 741.

179. Euspilapteryx Stph.

**Quadruplella* Z., HS. 736.

180. Coriscium Z.

**Brongniardellum* F., HS. 719.

181. Ornix Z.

**Torquillella* Z.
**Finitimella* Z., HS. 725.
**Polygrammella* Wk.
**Loganella* Stt.
**Guttiferella* Dup., HS. 723.

VIII. Coleophoridae.

182. Coleophora Z.

Limosipennella Dup., HS. 677.
Fuscedinella Z., HS. 669.
Binderella Koll., Dup. 78.
Orbitella Z.
Alcyonipennella Koll., HS. 663.
Deauratella Z., HS. 664.
Lusciniaepennella Ev., HS. 662.
Tiliella Schrk., HS. 907.
Palliatella Zk., HS. 906.
Currucipennella Z., HS. 894.
Vibicigerella Z., Dup. 310, 311.
Therinella Tgstr., HS. 888.
Troglodytella Dup., HS. 893.
Albicans Z.
Annulatella Tgstr. HS. 901.
Flavaginella Z.
Murinipennella Dup., HS. 881.
Caespititiella Z., HS. 890.
Alticolella Z.

IX. Elachistidae.

185. Stathmopoda Stt.

Pedella L., Hb. 197.

188. Batrachedra Stt.

Turdipennella Tr., HS. 995.
Pinicolella Dup., HS. 996.

190. Chauliodus Tr.

Illigerellus Hb. 333.
Testaceellus Hb. 326.

191. Laverna Curt.

Idaei Z., HS. 291.
Festivella S. V., Hb. 249.
Conturbatella Hb. 450.
Gibbiferella Z.
Raschkiella Z., HS. 825.
Miscella S. V., Hb. 273.

197. Chrysocorys Curt.

Festaliella Hb. 449.

198. Stagmatophora HS.

Serratella Tr., HS. 978.

201. Elachista Stt.

Apicipunctella Stt., HS. 951.
Albifrontella Hb. 432.
Parvulella HS. 913.
Humilis Z., HS. 1030.
Obscurella Stt. 26.
Cinctella Z.
Cerusella Hb. 183.
Collitella Dup., HS. 1019.
Cygnipennella Hb. 207.
Chaerophyllella Stt.

202. Tischeria Z.

Angusticollella Z., HS. 864.

X. Lithocolletidae.

203. Lithocolletis Z.

Cramerella F., HS. 764.
Alniella Z., Hb. 193.
Strigulatella Z., HS. 789.
Cerasicolella HS. 784.
Spinolella Dup., HS. 797.
Ulmifoliella Hb. 444.
Blancardella Wd., HS. 769.
Salictella Z., HS. 759.
Emberizaepennella Bouché, HS. 789.
Froelichiella Z., HS. 793.
Spinifoliella Bouché.
Stettinensis Nicelli.

XI. Lyonetidae.

204. Lyonetia Hb.

Prunifoliella Hb. 191.

205. Phyllocnistis Z.

Suffusella Z., HS. 871.

207. Opostega Z.

Salaciella Tr., Dup., 307.
Reliquella Z., HS. 867.

209. Bucculatrix Z.

**Cristatella* Z., HS. 846.
**Nigricomella* Z., HS. 847.
**Crataegi* Z., HS. 850.
**Frangulella* Gz., Dup. 307.

XII. Nepticulidae.

210. Nepticula Z.

**Argentipedella* Z., HS. 834.

J. Pterophorina.

213. Platyptilus Z.

**Ochrodactylus* Hb. 12.
**Zetterstedtii* Z., Hb. 37.
**Nemoralis* Z., HS. 7.
**Fischeri* Z., HS. 12.
**Acanthodactylus* Hb. 23.
Cosmodactylus Hb. 35.

214. Oxyptilus Z.

**Pilosellae* Z., HS. 16.
**Ericetorum* Z., HS. 15.
Trichodactylus Tgstr., HS. 13.
**Obscurus* Z., HS. 17.

215. Pterophorus Z.

Mictodactylus Z.
**Aridus* Z.
Fuscus Retz., Hb. 25.
**Septodactylus* Tr., Dup. 313.
**Scarodactylus* Hb. 21.
**Tephradactylus* Hb. 17.
**Osteodactylus* Z., HS. 29.

216. Aciptilus Z.

**Tetradactylus* L., HS. 35.

Notiz über die russischen Xyletininae.

Von

Dr. F. Morawitz.

(Gelesen am 14. Mai 1862).

In dem von Dr. H. Schaum herausgegebenen *Catalogus Coleopterorum Europae*, 1862, werden 23 Arten dieser zur Familie *Ptiniores* gehörenden Gruppe aufgeführt, die unter 6 Gattungen vertheilt stehen. Im Verhältniss zu dieser Anzahl sind die *Xyletininae* in Russland recht zahlreich vertreten; auch werden in den verschiedenen Gegenden des Reiches noch mehrere Arten zu entdecken sein, da bis jetzt nur die Umgebungen von St. Petersburg und von Sarepta gründlich durchforscht worden sind. Aus dem Caucasus sind mir nur *Ptilinus grandicollis* und *aspericollis* bekannt geworden, beide von Ménétriès in seinem *Catal. rais.* p. 165 beschrieben; aus Sibirien kann ich nur 4 Arten anführen, von denen aber die eine vielleicht nicht in diese Gruppe gehört; es sind: *X. pectinatus* Fabr., *X. formosus* Mannerh., *X. ruficollis* Gebl. und der zweifelhafte *X. longipennis* Gebl., Bullet. de Mosc. 1833. VI. p. 281.

Im europäischen Russland sind folgende Arten beobachtet worden:

1. ***Ptilinus costatus*** Gyll. bei Warschau.
2. ***Pt. pectinicornis*** L. In der Umgegend von St. Petersburg (bei Pargola) von Hrn. Obert häufig gefangen.
3. ***Brachytrachelus Kiesenwetteri*** Mor. Sarepta.
4. ***Xyletinus laticollis*** Duftschm. Sarepta. Durch seine plumpe Gestalt, das breite Halsschild und die sehr kurzen Flügeldecken, die nur wenig länger als breit und schmäler als der Thorax sind, ausgezeichnet und von allen russischen Arten am besten an die Spitze dieser Gattung zu stellen.
5. ***X. ater*** Panzer. St. Petersburg, Sarepta. Variirt sowohl in der Grösse, wie auch in der Färbung bedeutend; ein hiesiges Exemplar misst nur $1^1/_4'''$, einige aus Sarepta $2^1/_4'''$. Das ganze Thier ist zuweilen rothbraun gefärbt, oder es ist die Unterseite mit dem Kopfe schwarz; die Fühler sind meist einfarbig, nur selten mit zwei rothen Grundgliedern, die Schienen und Tarsen bald dunkler, bald heller rothbraun. Am constantesten erscheint noch die Sculptur der Flügeldecken. Auf jeder derselben lassen sich 12 Streifen erkennen: der erste ist der abgekürzte Scutellarstreifen, der Nahtstreifen verbindet sich mit dem 11-ten, der dritte und der zehnte endigen meist frei und schliessen die übrigen Streifen ein, von denen sich noch der 4-te mit dem 5-ten und der 6-te mit dem 9-ten verbinden.
6. ***X. formosus*** Mannerh., Bullet. de Mosc. 1849. I., p. 232. Sarepta.

   Var. *a.* niger, thorace lateribus et margine antico elytrisque rufo-brunneis, his interstitiis tertio, quinto et septimo infuscatis; antennis, tibiis tarsisque rufo-ferrugineis.

   Mannerheim sagt zwar in der Diagnose sowohl, wie auch in der Beschreibung: «nigro-piceus», doch habe ich auch ein sibirisches Exemplar, aus Kjachta stammend, gesehen, das eine eben so schwarze Grund-

farbe hatte, als die beiden, welche ich aus Sarepta besitze. Das Schildchen ist um die Hälfte länger als breit, mit fast geraden Seiten und abgestutzter Spitze, was mit der citirten Beschreibung: «scutellum minutum, carinatum, apice rotundatum» auch nicht übereinstimmt. Das Kopfschild ist bei dieser Art etwas eingedrückt und kaum ausgerandet. Auf den Flügeldecken ist der Scutellarstreifen schwach angedeutet, der Nahtstreifen verbindet sich mit dem 11-ten, der 4-te mit dem 8-ten und der 6-te mit dem 7-ten.

7. ***X. discicollis*** m., Bullet. de Mosc. 1861. № I., p. 288. Sarepta. Vielleicht nur eine Varietät des *X. ruficollis* Gebler., ib. 1833. VI, p. 282.

Gebler's Diagnose lautet: «oblongus, niger, obscurus, thorace, antennis pedibusque rufis, elytris sulcatis.» Gebler hat jedoch nur ein Exemplar gesehen. Bei sämmtlichen Exemplaren aus Sarepta zeigt das hell bräunlichrothe Halsschild auf der Scheibe, dem Vorderrande mehr genähert, einen grossen, schwarzbraunen Flecken, der zuweilen, allmählich sich verschmälernd, den Hinterrand erreicht.

8. ***X. ornatus*** Germar. Sarepta, Taurien. In den russischen Sammlungen meist als *X. haemorrhous* Steven vorhanden.
Var. *a:* elytris limbo laterali apiceque rufis.
Var. *b:* elytris rufis, circa scutellum infuscatis, tibiis tarsisque rufo-brunneis.

X. sericeus m., Bull. de Mosc. 1861. I., p. 289.

Diese Art ist in der Zeichnung der Flügeldecken sehr veränderlich; dieselben sind schwarz, glänzend, entweder nur an der Spitze mehr oder weniger, oder auch am Seitenrande roth gefärbt; zuweilen breitet sich diese helle Färbung so weit aus, dass nur ein dreieckiger Flecken um das Schildchen schwarz bleibt. Die Streifen

lösen sich vor der Spitze häufig in einzelne grobe Punkte auf, und der Scutellarstreifen ist oft ganz undeutlich.

9. ***X. pectinatus*** Fabr. St. Petersburg, Charkov. Auch diese Art variirt in der Färbung beträchtlich. Die Flügeldecken sind bald heller, bald dunkler rothbraun, nur selten schwarz mit lichterem Rande. Der Thorax ist an den Seiten bald schmäler, bald breiter röthlich-braun gefärbt. Die Flügeldecken sind verhältnissmässig viel länger als bei den schon angeführten Arten.

Xeronthobius nov. gen.

Antennae 11-articulatae, serratae. Mandibulae validae, apice bifidae. Palpi filiformes. Metasternum simplex. Elytra striata. Coxae posticae lineares.

Diese Gattung unterscheidet sich wesentlich von *Xyletinus* durch die fadenförmigen Kiefertaster, deren letztes Glied doppelt so lang als das vorletzte ist; auch das Endglied der Lippentaster ist kaum etwas breiter als das vorletzte, eiförmig; ferner durch lineare Schenkeldecken und durch die im Verhältniss zur Breite bedeutend längeren Flügeldecken. Von der Gattung *Pseudochina* unterscheidet sie die einfache Hinterbrust.

10. ***X. pallens*** Germar, Ins. spec. I, p. 79. Taurien, Sarepta. Elongato-ovatus, subtilissime griseo-pubescens, testaceus, oculis nigris, elytris striatis. Long. $2^{3}/_{4}$—3‴.

Zu der citirten Beschreibung habe ich noch Folgendes hinzuzufügen: der ganze Käfer ist lang eiförmig, strohgelb, selten bräunlich gelb, fein greis behaart, mit schwarzen Augen. Der Kopf ist fein punktirt, die Stirn mit einer erhabenen, kurzen Mittellinie, das Kopfschild tief eingedrückt und an der Spitze ausgerandet. Die Flügeldecken sind reichlich doppelt so lang als breit, fein gestreift.

In der Lebensweise unterscheidet sich dieses Thierchen auch wesentlich von den holzliebenden *Xyletinus*-Arten. Nach Becker wird es nur in trockenem Rindermiste gefunden und ist daselbst häufig anzutreffen.

11. **Pseudochina testacea** Duftschm. Nach Sacken bei Narwa.
12. **Ps. cyphonoides** Mor., Bullet. de Mosc. 1861. I, p. 290 (*Xyletinus*). Sarepta.
13. **Ps. thoracica** Mor., ib., p. 289 (*Xyletinus*). Sarepta.
14. **Mesocoelopus niger** Müller. Bei Sarepta in den verschiedensten Farbenabweichungen vorkommend.

Ein paar kleinere Mittheilungen über russische Coleopteren.

Von

Dr. F. Morawitz.

(Gelesen am 14. Mai 1862.)

1.

Seit dem Erscheinen des im Jahre 1858 herausgegebenen Kataloges, in welchem Hr. Baron R. von der Osten-Sacken alle ihm bekannten, in der Umgegend von St. Petersburg vorkommenden Insecten zusammengestellt hat, habe ich mehrere Käfer, nahe an hundert Arten, eingefangen, welche dem oben genannten Verzeichnisse fehlen, von denen die meisten aber weder als Raritäten, noch als Novitäten für Petersburg angesehen werden können, da sie in vielen hiesigen Sammlungen bereits zu finden sind. Ich führe daher nur folgende an, die durch ihr höchst vereinzeltes Vorkommen hierselbst möglicher Weise interessiren werden:

Stenolophus flavicollis St. Oranienbaumer Colonie.

Bradycellus rufithorax Sahlb.[1]) Catharinenhof.

Bembidium rufipes Gyllenh. Ligowa.

Atemeles paradoxus Grav. Oranienbaum.

Stilicus fragilis Grav. Ackerbauschule.

Tyrus mucronatus Panz. Variet.: *elytris nigris.* Die Grübchen auf dem Kopfe, an den Seiten des Halsschildes und an der Basis der Flügeldecken sind zwar etwas schwächer

1) Diese Art gehört nach den Untersuchungen meines Bruders August (siehe dessen Beitrag zur Käferfauna der Insel Jesso. I, p. 76) zur Gattung *Dichirotrichus* Jacq. Duv.

als bei der gewöhnlichen Form ausgeprägt und die Flügeldecken tief schwarz gefärbt, doch glaube ich nicht, dass diese Unterschiede hinreichend seien, um darauf hin eine neue Art aufzustellen. — Oranienbaum, unter Ameisen.

Scydmaenus Hellwigii Fabr. Ackerbauschule. Sowohl Redtenbacher als auch Bach sagen von dieser Art, dass vor dem Hinterrande des Halsschildes zwei Grübchen vorhanden sind, doch fehlen diese vollkommen sowohl dem hiesigen Exemplare, als auch noch mehreren anderen, die ich bei Hapsal gleichfalls aus den Nestern der *Formica rufa* aussiebte.

Scydmaenus Mäklini Mannerh. Ackerbauschule. Gleichfalls unter Ameisen, mit **Cryptophagus bicolor, Myrmecoxenus subterraneus, Thiasophila angulata, Homalota parallela, Ptilium inquilinum** etc. vorkommend.

Colon bidentatum Sahlb., — **serripes** Sahlb., — **dentipes** Sahlb., — **angulare** Er. Sämmtliche Arten schwärmten kurz vor dem Sonnenuntergange an den Waldrändern bei der Ackerbauschule.

Triarthron Märkelii Schm. Pargola.

Anisotoma cinnamomea Panz. Ackerbauschule.

Eros rubens Redt. Peterhof.

Apalochrus femoralis Er. Oranienbaum, am Strande.

Abdera triguttata Gyllh. Tschesma, unter der Rinde von Tannen.

Hypophloeus depressus Fabr. Oranienbaum. (In Hapsal fing ich eine Menge dieser Thiere ausschliesslich in den grossen Haufen der *Formica rufa*.)

Clytus antilope Illig. In der Stadt selbst.

Obrium brunneum Fabr. Tschesma.

Chrysomela lurida L. Forstcorps.

2.

Im Bulletin de la Soc. Impér. des Natur. de Moscou, 1861, pag. 305, hat A. Becker ein Verzeichniss der in der Umge-

gend von Sarepta vorkommenden Käfer gegeben. Da ich selbst die meisten dieser Arten bestimmt und gegenwärtig neue Zusendungen von dorther erhalten habe, so erlaube ich mir hier einige Berichtigungen und Zusätze zu dem erwähnten Verzeichnisse zu machen.

Die **Cicindela hybrida** L. variirt daselbst bedeutend; auch die **C. lateralis** Gebler ist nicht selten.

Cymindis repanda Zoubk. Bullet. de Mosc. VI, pag. 313, ein Exemplar.

Lebia trisignata Ménétr. kommt auch mit schwarzen Schenkeln vor.

Brachinus caspius Dej. — **psophia** Dej. — **4-pustulatus** Dej. — **bipustulatus** Schönh.

Lagarus submetallicus Chaud.

Ophonus minimus Motsch. ist ein kleiner *O. azureus* Fabr.

Harpalus pexus Ménétr. — *obtabilis* Falderm.

Einen hübschen Wasserkäfer bekam ich als *Hydroporus desertorum* Becker zugeschickt, mit der Bitte, denselben zu beschreiben; es ist:

Agabus desertorum: ovatus, nitidus, pallide testaceus, pectore oculisque nigris; capite postice fusco, maculis duabus flavescentibus, thoracis disco margineque postico infuscatis; elytris subhyalinis, subtilissime punctulatis, sutura lineisque 5 nigris. Long. 2¾—3‴.

Eiförmig, schwach gewölbt, blassgelb, die Brust und die Augen schwarz. Die hintere Hälfte des Kopfes ist schwärzlich, die Stirn mit 2 gelben Flecken. Das Halsschild ist viel breiter als lang, nach vorn stark verengt, mit vorgezogenen Vorderwinkeln, fein und auf der Scheibe ziemlich dicht punktirt, am Vorder- und Hinterrande steht eine Reihe gröberer und tieferer Punkte; blassgelb, an den Rändern durchscheinend, die Basis und die Scheibe in grösserer oder geringerer Ausdehnung gebräunt; die Hinterwinkel sind fast rechtwinkelig. Das bräunlich gelbe Schildchen ist kaum sichtbar punktirt.

Die Flügeldecken sind noch blasser gelb, fast glasartig

durchscheinend, mit schwarzer Nath und jede mit 5 schwarzen Längsstreifen, die weder die Basis, noch die Spitze erreichen und von denen die inneren länger und etwas breiter sind als die äusseren; der vierte und fünfte Streifen vereinigen sich hinten mit einander; die Punktirung ist sehr fein und dicht. Der Hinterleib und die Beine sind gelb, die vier ersten Glieder der Mittel- und Hintertarsen mit Schwimmhaaren besetzt. Beim ♂ ist die Unterseite der 4 ersten Tarsenglieder an den Vorderbeinen und der 3 ersten an den Mittelbeinen mit einem dichteren Filze überzogen. — In den salzigen Pfützen der Steppen, selten. (Ich vermuthe, dass die Exemplare, nach denen die obige Beschreibung entworfen ist, noch nicht vollkommen ausgefärbt waren.)

Unter mehreren hübschen *Cryptophagiden* erhielt ich auch das:

Paramecosoma robustum: elongatum, fusco-ferrugineum, griseo-pubescens, prothorace lateribus integris, angulis anticis obtusis; elytris dense punctatis, sutura lateribusque infuscatis. Long. $1^3/_4 - 2^1/_4'''$.

Durch die bedeutende Grösse einem *Antherophagus* nicht unähnlich. Länglich, ziemlich stark gewölbt, bräunlichroth, mit schwärzlich gefärbter Nath und dunkleren Seiten der Flügeldecken, wenig dicht, aber lang greis behaart. Die Fühler sind fast so lang als der Kopf und das Halsschild zusammen, das erste Glied derselben das dickste, das 2te, 4te und 6te nur wenig kleiner als die übrigen, das letzte Glied der Keule ist etwas schmäler als die vorhergehenden. Der Kopf ist ziemlich gross, mit den Augen fast so breit als die Spitze des Halsschildes, fein und nicht dicht punktirt. Das Halsschild ist schmäler als die Flügeldecken, kaum um die Hälfte breiter als lang, an den Seiten schwach gerundet, nach hinten etwas mehr als nach vorn verengt, die Vorderecken einfach, stumpf, der Seitenrand nicht gekerbt, die Hinterecken abgerundet; die Oberseite ist stark gewölbt, dicht und fein punktirt. Das Schildchen

ist dunkel gefärbt. Die dicht punktirten Flügeldecken sind beinahe zwei und ein halbes Mal länger als breit. Die Unterseite ist dunkler, die Brust zuweilen schwarz, die Beine röthlich gefärbt. Als *Cryptoph. robustus* Motsch. in mehreren Exemplaren erhalten.

Geotrupes Ammon Pallas, ein Pärchen.

Lasiopsis Henningii Fischer, nur ein Exemplar.

Anisoplia austriaca Herbst ist aus dem Verzeichnisse zu streichen, denn es ist *A. lata* Erichs.

Buprestis tatarica Pallas *(Cyphosoma)*, eine hübsche Entdeckung, ebenso:

Eurythyrea aurata Pallas, Icon. ins. tab. D, fig. 9, als *E. austriaca* erhalten. Germar sagt in der Stett. Entom. Zeit. 1845, VI, pag. 227: «*Buprestis aurata* Pallas aus der Tartarei, welche von den meisten auch zu *B. austriaca* gezogen wird, ist nach Mannerheim eine verschiedene Art, welche sich durch schmälere, flachere Gestalt etc. von ihr unterscheidet.» Erichson sagt in seinen Jahresberichten, diese Art habe die Gestalt der *B. micans* und das Schildchen der *B. austriaca*, was auch vollkommen zutrifft, denn das Schildchen ist queroval, viel breiter als lang, muldenförmig vertieft, einfarbig grün, glatt.

Malthodes auritus Motsch., Etud. I, pag. 9, eine in dieser sonst sehr einförmigen Gattung elegante Species.

Corynetes sabulosus Motsch., Bull. de Mosc. 1840, gehört zur Untergattung *Opetiopalpus* und unterscheidet sich vom *C. scutellaris* durch die dunkel rothbraun gefärbten Flügeldecken und die geringere Grösse.

Nothoxus laticollis Motsch. ist *N. hirtus* Laf.

Nothoxus interruptus Motsch. ist *N. monoceros* L. variet.

Nothoxus elongatus Laf. kommt ebenfalls häufig vor.

Anthicus Eurotiae Motsch. ist *A. nectarinus* Panz.

Oedemera sarmatica kommt auch blau gefärbt vor.

Eusomus furcillatus Motsch., Etud. I, p. 80: elongato-ovatus, dense viridi-squamosus, niger, antennis tarsisque rufo-

testaceis, elytris punctato-striatis, interstitiis seriatim punctatis, nigropilosis, maris ante apicem processu instructis; femoribus omnibus aequaliter dentatis.

Ein sehr häufiges Thier, von der Grösse eines kleinen *E. ovulum*, durch die stäbchenförmigen Fortsätze beim ♂ ausgezeichnet. Motsch. l. c. giebt weder eine Diagnose, noch eine Beschreibung, wesshalb ich es für nöthig hielt, diese hübsche Art wenigstens mit einer Diagnose zu versehen.

Unter den Holzböcken sind die *Phytoecia*-Arten am zahlreichsten vertreten; darunter eine neue:

Phytoecia Blessigi: rufa, dense flavido-pubescens, antennarum articulis tribus primis, oculis, pectore abdomineque ex parte nigris; capite thoraceque nigro-maculatis; elytris testaceis, striga laterali infuscata; pedibus rufis, femoribus apice tarsisque nigris. Long $5-5\frac{1}{2}'''$.

Der Kopf ist roth, kaum breiter als das Halsschild, fein und dicht punktirt, die Mandibeln und die Spitze der Taster gebräunt, die Augen und der Orbitalrand schwarz; auf der Stirn steht zwischen den Fühlern eine unförmliche schwarze Makel, am Hinterhaupte sind drei querstehende schwarze Flecken vorhanden, von denen der mittlere zuweilen durch eine feine Linie mit der Stirnmakel zusammenhängt. Die Fühler sind roth, die ersten drei Glieder schwarz, das erste auf der Unterseite gebräunt.

Das Halsschild ist gröber als der Kopf punktirt, vor der Spitze leicht eingeschnürt, die Oberseite desselben roth, mit sieben schwarzen Flecken, von denen zwei rundliche auf der Scheibe, etwas vor der Mitte stehen; ein länglicher Strich befindet sich in der Mittellinie des Halsschildes hinter diesen beiden Flecken. An den Seiten sind noch jederseits zwei Makeln vorhanden, welche zusammen eine unterbrochene Längslinie bilden; auch der Vorderrand des Halsschildes ist, wie die Unterseite desselben, schwarz gefärbt.

Die Flügeldecken sind grob punktirt, flach, an der Spitze

abgestutzt, strohgelb mit einem kurzen, vom Schulterhöcker beginnenden und vor der Mitte abgekürzten, schwärzlichen, oft verwischten Seitenstreifen.

Der Hinterleib ist schwärzlich, das vorletzte Abdominalsegment ist an den Seiten breit roth eingefasst, das letzte ist roth, die Spitze desselben mit einem breiten, viereckigen, schwarzen Flecken versehen. Die Beine sind roth, die Spitzen aller Schenkel und die Tarsen schwarz.

Die Behaarung ist gelblich, auf dem Kopfe, dem Halsschilde und der Brust aus längeren Haaren bestehend; sie ist zuweilen so dicht, dass man die auf dem Kopfe und Halsschilde angegebenen Zeichnungen kaum wahrnimmt.

In der Gestalt ist diese Art der *P. Jourdani* Muls. am nächsten verwandt, unterscheidet sich aber von ihr durch die strohgelben Flügeldecken; sie ist kleiner als *P. argus*, der Kopf verhältnissmässig nicht so dick und anders gefärbt. Selten.

Crioceris decorata m. variirt in der Ausdehnung des in der Mitte jeder Flügeldecke stehenden Fleckens; dieser ist nämlich bald punktförmig, bald mehr oder weniger ausgedehnt, bald endlich zu einer breiten Binde erweitert, die mit der schwarz gefärbten Nath zusammenfliesst; dadurch nähert sich diese Art der *C. bicruciata* Sahlb.

Unter den vielen hübschen *Cryptocephalen* sind noch zwei neue erschienen:

***Cryptocephalus sareptanus*:** nigro-aeneus, capite flavomaculato, thorace punctato lateribus et margine antico, striga in medio disci margineque postico ex parte flavis. Coleopteris confertim punctatis, flavis, nigro-bilineatis; antennis pedibusque pallidis, femoribus basi nigro-aeneis. Long. $1\frac{1}{2}$—2‴.

Des Kopf ist dicht und ziemlich grob punktirt, schwarz, zuweilen grünlich, glänzend; auf der Stirn und auf dem Kopfschilde befinden sich zwei gelbe Flecken, unter jedem Auge steht ein grösserer. Die Fühler sind gelb, vom sechsten Gliede an gebräunt.

Das Halsschild ist dicht punktirt, an den Seiten nadelrissig, schwarzgrün, glänzend, der Vorderrand und die Mitte des Hinterrandes, die Seitenränder (an den Hinterecken viel breiter) und ein auf der Scheibe vor der Mitte stehender Längsstrich, der sich zuweilen bis zum Vorderrande erstreckt, gelb gefärbt.

Die Flügeldecken sind ziemlich grob und unregelmässig punktirt, nur an den Seiten mit hin und wieder gereihten Punkten und spärlich auftretenden Börstchen; gelb, mit einem metallisch schwarzgrün glänzenden Längsstreifen, welcher von der Mitte des Basalrandes beginnt und bis über die Mitte der Flügeldecken sich erstreckt. Dieser Längsstreifen variirt in seiner Ausdehnung: er ist zuweilen schmäler, so dass die gelbe Farbe die vorherrschende ist, zuweilen aber auch so breit, dass nur die Ränder jeder Flügeldecke, mit Ausnahme der schwarz gefärbten Basis, gelb erscheinen.

Die Unterseite ist schwarz mit grünem Schimmer und greiser Behaarung; die Beine sind gelb, der grösste Theil der Schenkel schwarz metallisch, nur der Unterrand an den letzteren ist meist blass gefärbt. Auf Salzpflanzen, selten.

Diese Art stelle ich zwischen *C. Boehmii* Germ. und *C. lateralis* Suffr.; letzterer kommt bei Sarepta häufig vor.

***Cryptocephalus ergenensis*:** niger, nitidus, subtus griseopubescens, capite atro-cyaneo, fronte clypeoque maculis duabus pallidis; thorace subtiliter punctato, atro-cyaneo viridi-micante, lateribus, puncto excepto, margine antico maculisque elongatis antescutellaribus flavis; elytris irregulariter punctatis, flavis, sutura humerisque nigris. Antennis pedibusque pallidis, femoribus ex parte nigro-aeneis. Long. 3‴.

Der Kopf ist weitläufig und fein punktirt, schwarzblau, auch grünlich glänzend, die Stirn und das Kopfschild mit zwei gelben Flecken, unter den Augen befindet sich gleichfalls ein blasser Flecken. Die Fühler sind gelb, nach der Spitze zu gebräunt.

Das Halsschild ist stärker metallisch glänzend als der Kopf,

fein, an den Seiten dichter punktirt und hier sind die Punkte hin und wieder länglich; die Scheibe ist vor dem Schildchen und über dem Seitenrande schwach eingedrückt. Der Vorderrand ist schmal gelb gesäumt, die Seitenränder breit und wellig gelb gefärbt; auf diesem hellen Grunde steht ein ziemlich grosser dunkler Flecken, welcher zuweilen mit der Grundfarbe zusammenfliesst, zuweilen befindet sich noch ein zweiter, viel kleinerer neben den Vorderecken; über dem Schildchen befindet sich jederseits eine längliche Makel, welche, am Grunde des Halsschildes beginnend, nach vorn und aussen verläuft; sie ist an der Spitze zugerundet und fast kolbig erweitert. Das Schildchen ist schwarz, glänzend.

Die Flügeldecken sind unregelmässig punktirt, strohgelb, mit schwarzer Nath und dunklem Schulterflecken. Die Unterseite ist schwarz, etwas glänzend, dicht greis behaart, das Schulterstück mit einem gelben Schrägflecken, auch die Spitze des Seitenlappens ist blass gefärbt. Das dicht behaarte, dunkel metallisch schimmernde Pygidium ist gelb gesäumt. Die Beine sind mit den Hüften gelb, die Kniee und der grössere Theil der Schenkel schwarzgrün gefärbt.

Ich erhielt diese Art unter obigem Namen; sie kommt sehr selten in den Ergeni-Schluchten vor.

Dieser *Cryptoc.* gehört in die 10te Rotte Suffrians.

Unter den *Coccinellidae* sind noch erschienen:

Brumus desertorum Gebl.

Scymnus inderiensis Motsch.

Über die Behandlung der Forstinsectenkunde
nach neuerem Zuschnitt.

Ein Schreiben des Hrn. Prof. **Ratzeburg**

an die

Russische Entomologische Gesellschaft

bei Uebersendung seines Werkes «Die Waldverderber».

Die hochansehnliche Entomologische Gesellschaft Russlands hat mich zu ihrem Ehrenmitgliede ernannt, und ich glaube mich der Ehre, welche mir dadurch widerfahren ist, würdig zu zeigen, indem ich der Gesellschaft meine neuesten Arbeiten über schädliche und nützliche Thiere hierbei dankbar überreiche und einige Bemerkungen über die Behandlung des Gegenstandes, welchem ich beinahe 40 Jahre meines Lebens gewidmet habe, hinzufüge.

Das vorliegende Werk habe ich «Waldverderber» — eine in französischer Sprache erschienene frühere Ausgabe «Hylophthires» — betitelt, weil es ausser Insecten auch noch die dem Walde verderblichen Vögel und Säugethiere kurz beschreibt, obwohl die Insecten darin bei weitem den grössten Raum einnehmen. Es ist ein erfreuliches Zeichen der Zeit, dass sich die Wissenschaft jetzt nicht mehr in den engen Mauern der Akademien absperrt und dass namentlich in Russland ein Naturforscher wie Herr v. Baer es nicht unter seiner Würde hält, seine Wissenschaft auch für das Leben fruchtbar zu machen und dadurch auch wiederum der Zoologie zu

nützen, dass er alle gebildeten Beobachter auffordert, das Leben der Insecten gründlich zu erforschen. Ich habe seine Mittheilungen und Aufforderungen im 1sten Fascikel der «Horae Societatis Entomologicae Rossicae» mit Vergnügen gelesen und darin eine Aufforderung gefunden, auch von meiner Seite dem betheiligten Publikum Russlands, mit welchem ich schon lange in vielfacher Beziehung zu stehen die Ehre habe, einige Ansichten und Erfahrungen mitzutheilen.

Es ist für mich sehr ehrenvoll, dass Herr v. Baer (l. c. pag. 145) meines Werkes «Die Forstinsecten» erwähnt und dasselbe empfiehlt. Dass er dabei von den «Waldverderbern» nicht spricht, ist sehr natürlich, da diese letzteren später erschienen sind und in den ersten Ausgaben, gleichsam als ein Auszug aus dem grossen, aus 3 Bänden — mit den Ichneumonen zusammen aus 6 Bänden — bestehenden Werke der Forstinsecten, nur auf Preussen berechnet und nur für das niedere Forstpersonal, welchem das grössere Werk nicht zugänglich war, bestimmt waren. Die «Waldverderber» haben sich aber unerwartet einen grössern Leserkreis verschafft: sie haben sich bereits über Preussen hinaus, sogar bis Nordamerika verbreitet und sind auch in die Hände von Gärtnern und Landwirthen gekommen, denen daran lag, eine gedrängte Uebersicht über die wichtigsten, bei Baumbeschädigungen betheiligten Thiere, insbesondere Insecten, zu erlangen. Ich habe daher in der vorliegenden 5ten Ausgabe, welche übrigens noch nicht in andere Sprachen übersetzt ist, meinen Gesichtskreis immer mehr erweitert und den ursprünglichen colorirten Stahltafeln mehrere neue Tafeln, wie auch verschiedene, besonders den Frass erläuternde Holzschnitte hinzugefügt. Ganz besonders habe ich hier alle neuen Erfahrungen, welche nach dem im Jahre 1844 erfolgten Abschlusse meiner Forstinsecten gemacht worden sind, mitgetheilt, und diese sind, wie ich gleich nachher bei speciell zu nennenden Insectenverheerungen erwähnen werde, nicht unbeträchtlich, einmal weil sie sich über grosse Länder-

gebiete erstreckten, und dann, weil sie mit immer mehr geschärften Augen gesammelt wurden.

Vor allen Dingen aber muss ich die Grundsätze, welche mich bei Bearbeitung meiner «Waldverderber» leiteten, hier auseinandersetzen, da, meines Erachtens, auf die Form der Methode in einer solchen Arbeit eben so viel ankommt wie auf die in derselben benutzten Materialien. In Nomenclatur und Beschreibung der zugleich sorgfältig ausgewählten Insecten durfte nur so viel gegeben werden, als zur Charakterisirung der letzteren und zu ihrer allgemein gültigen Benennung nothwendig ist. Allgemeine Gültigkeit haben aber nur die Linné'schen Namen. Sie haben sich seit fast einem Jahrhunderte bei den Praktikern Eingang verschafft und mit Recht halten diese, trotz aller Neuerungen der Systematiker, zähe und conservativ daran fest, weil sie wohl wissen, dass sie sonst einem endlosen Wechsel von neuen und immer neuen Namen ausgesetzt sind. So z. B. ist es den Herren Entomologen noch nicht gelungen, für den durch fast ganz Europa gefürchteten Rüsselkäfer der Kiefern- und Fichten-Culturen den alten Namen *Curculio Pini* durch den neueren *Hylobius Abietis* zu verdrängen; viele Forstmänner würden gar nicht einmal wissen, was *Hylobius Abietis* heissen soll.

Die Namen müssen also, so viel wie möglich, die alten bleiben; nur die Träger derselben verjüngen sich noch immer, insofern sie, immer wieder von Neuem beobachtet, immer neue Züge des Lebens zeigen, und die schädlichen dadurch neue Angriffspunkte für den Vertilgungskrieg bieten, die nützlichen aber ihr geheimnissvolles Verhalten zu den schädlichen immer offener darlegen und dadurch zu immer wirksameren Bundesgenossen des Forstmannes werden.

Nach diesen beiden Seiten hin ist der Forstschutz bisher am meisten cultivirt worden, ja man hat sich mit dieser entomologischen Seite bis jetzt fast allein beschäftigt. Es giebt aber auch noch eine andere, eine physiologisch-botanische Seite.

Es klingt nur fremdartig, wenn man von einer solchen hier spricht, denn sie hängt in der That sehr innig mit der entomologischen zusammen und, beide müssen vereint studirt werden, wenn der Forstschutz zur Wahrheit werden soll. Wie mancher Verlust könnte noch abgewendet werden, wenn man nach dem Aufhören eines Insectenfrasses nicht gleich die Axt anlegte und rücksichtslos alles Holz fällte! Allerdings erwachsen bei dieser Betrachtung einige Schwierigkeiten, wenigstens solche, die z. B. der Landwirth bei seinen vergänglichen Culturgewächsen nicht kennt. Das Holz hat eine längere Dauer als letztere und eine Productivität, welche unter Umständen bald grösser, bald aber auch geringer ist: es wirken Klima, Witterung und Boden darauf ein; natürlich hat auch das Insect, welches den Frass vollbrachte, seinen Antheil je nach Grösse, Fresswerkzeugen, Zuständen und besonders der Zeit, in welcher der Frass sich ereignet, auch nach Gewohnheiten, durch welche bald mehr ältere, bald mehr jüngere, in der Entwickelung begriffene Theile und Pflanzenorgane ergriffen werden.

Wir haben das Zusammenwirken aller dieser Umstände recht gründlich kennen zu lernen Gelegenheit gefunden im abgelaufenen Decennium, als die Nonne (*Bombyx Monacha*) nicht bloss in verschiedenen Provinzen Preussens hauste, sondern zugleich im benachbarten Russischen Reiche grosse Strecken überzog und nach ausgedehnten Verwüstungen endlich den Borkenkäfer (*Bostrichus typographus* u. a.) im Gefolge hatte. Ob Russisches oder Preussisches Gebiet, ob Fichte oder Kiefer — das und manches Andere war dem gefrässigen Insect ziemlich gleich; nur hat es einen Unterschied gemacht zwischen trockneren und feuchteren Gegenden, zwischen den heissen Sommern von 1857 und 1858 und den nachfolgenden nasseren. Durch sorgfältige Vergleichung dieser äusseren Einflüsse klärte sich denn auch das für den Laien Unerklärliche auf, dass Hölzer, die nur die Hälfte der Nadeln verloren hatten, abstarben, während andere, fast ganz entnadelte, sich wieder erholten und, da man den in denselben noch schlum-

mernden Lebensfunken richtig erkannte, von der Axt verschont worden waren.

Während dieses Verderben und diese Rettung hauptsächlich die Fichte betraf, trat eine andere Calamität mehr bei der Kiefer hervor. Es waren hier andere Insecten thätig, namentlich der Spinner (*Bombyx Pini*) und die Eule (*Noctua piniperda*), nebst einigen in ihrem Gefolge befindlichen Borken- und Rüsselkäfern. Wir erlangten hier die Ueberzeugung, dass der Spinner, trotz seiner gefürchteten Gefrässigkeit, durch energische Mittel und kluge Berechnung der Macht seiner Ichneumonen (besonders des *I. globatus* und *I. circumflexus*) im Zaume gehalten werden kann, dass dagegen bei der Eule oft wenig auszurichten ist, dass hier aber durch eine sorgfältige Beobachtung des Holzes noch mehrere Jahre nach dem Frasse ganze Bestände noch zu retten sind, die man in früherer Zeit, als noch nicht mit physiologischen Augen beobachtet wurde, sogleich niedergeschlagen hätte. Es zeigten sich hier aber, ebenso wie in Fichten-Wäldern, Nachkrankheiten, und der Forstmann musste alle Aufmerksamkeit anwenden, um den versteckten Feind zu ermitteln, damit er nicht zuletzt noch durch Borken- und Rüsselkäfer das verlöre, was er mühsam gerettet hatte.

Die Insecten bieten, ausser der entomologischen und physiologischen Seite, endlich auch noch eine medizinisch-polizeiliche, insofern gewisse Raupen, wenn sie massenhaft auftreten, Krankheiten an Menschen und Thieren hervorrufen. Das ist schon längst bei der Prozessionsraupe (*Bombyx processionea*) bekannt gewesen, hat sich aber auch bei einer neuentdeckten Art, der *Bombyx pinivora*, gezeigt und tritt, wenn auch nicht mit so heftigen Symptomen, sogar bei einigen anderen Insecten hervor. Ja, der Forstmann soll selber die Rolle des Entdeckers übernehmen. Professor Phöbus hat nämlich in seinem neuen Buche (Heufieber. Giessen 1862.) auf das «larch-fever» der Engländer hingewiesen und die Vermuthung ausge-

sprochen, dass dieses von Insecten verursacht werde, welche auf dem Lärchenbaume leben, vielleicht aber nur dort das entzündliche «larch-fever» hervorrufen, wo die Lärche noch in grösseren Beständen, als dies bei uns in Deutschland der Fall ist, vorkommt.

Durch alle diese Rücksichten, welche man beim Auftreten von Waldinsecten, deren einzelne auch in die Gärten eindringen, zu nehmen hat, ist die angewandte Entomologie in den letzten Decennien auf einen ganz andern Standpunkt gekommen. Es war daher wohl nöthig, dass ich, um nicht die so kostspieligen «Forstinsecten» neu aufzulegen, die «Waldverderber» zu einem etwas stärkeren Bande erweiterte und darin auch die allgemeinen Principien, nach welchen alle einzelnen Fälle zu behandeln wären, in populärer Weise aufstellte. Da diese aber auf das Leben des Baumes unter den verschiedensten äusseren Umständen Rücksicht nehmen, so hoffe ich, dass meine «Waldverderber» auch in dem mit Deutschland bodenkundlich und klimatisch vielfach verwandten Russland einigen Nutzen stiften werden.

Neustadt-Eberswalde, d. 21. Oct. 1862.

INDEX

GENERUM ET SPECIERUM QUAE IN FASCICULIS

PRIMO ET SECUNDO TRACTANTUR *).

(Synonyma literis obliquis expressa sunt.)

A.

*) Exclusis Lepidopteris Faunae Petropolitanae, in fasc. II, p. 133—159 enumeratis.

B.

C.

R.

S.

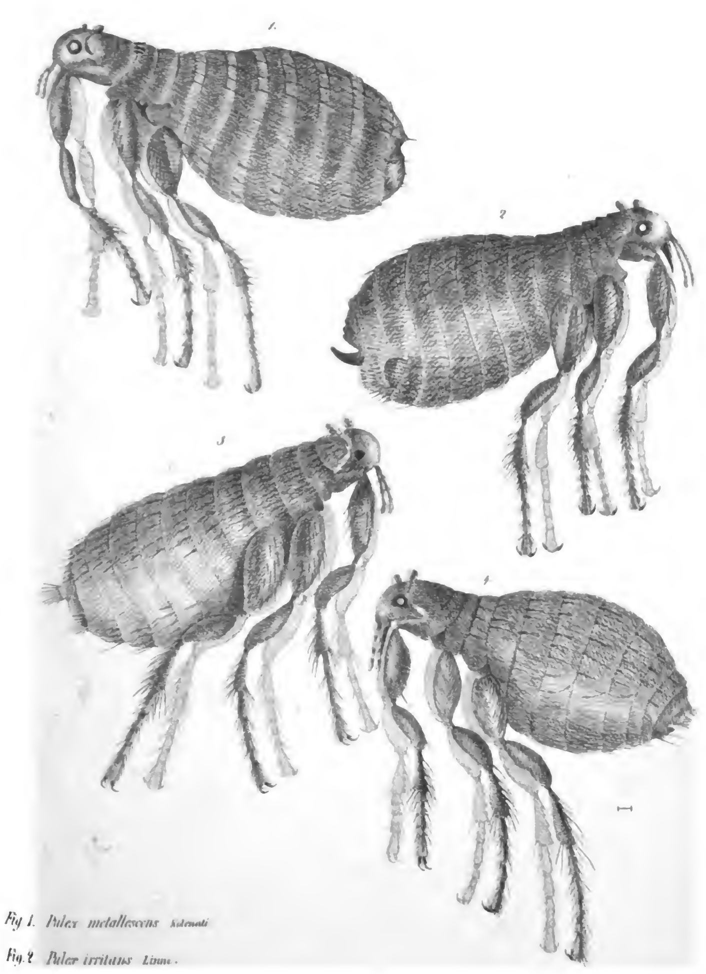


Fig 1. Pulex metallescens Kolenati

Fig. 2 Pulex irritans Linne.

Fig. 3. Trichopsylla penicilliger Grube

Fig. 4 Trichopsylla cuspidata Kolenati

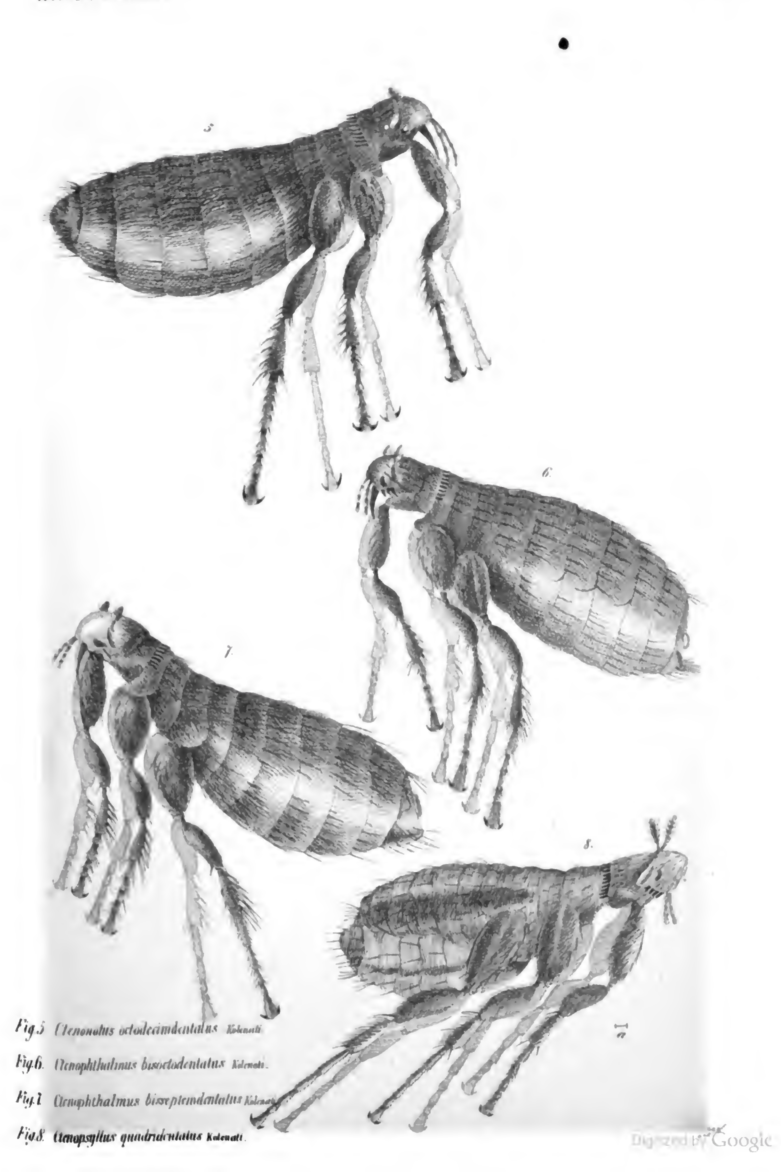


Fig. 5 Ctenonotus octodecimdentatus Kolenati

Fig. 6. Ctenophthalmus bisoctodentatus Kolenati.

Fig. 7 Ctenophthalmus bisseptemdentatus Kolenati

Fig. 8. Ctenopsyllus quadridentatus Kolenati.

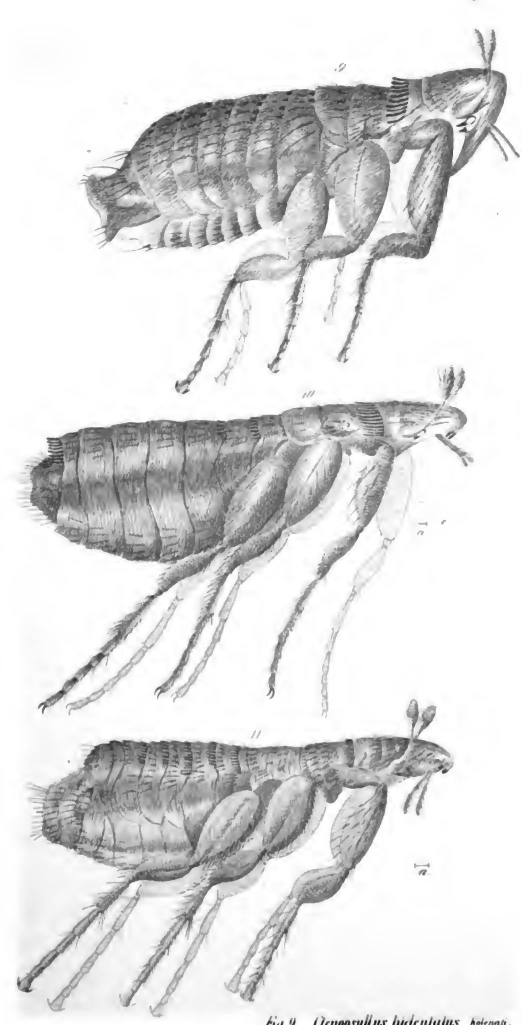


Fig. 9 Ctenopsyllus bidentatus Kolenati.

Fig 10. Ceratopsyllus tetractenus Kolenati

Fig 11 Ceratopsyllus hexactenus Kolenati

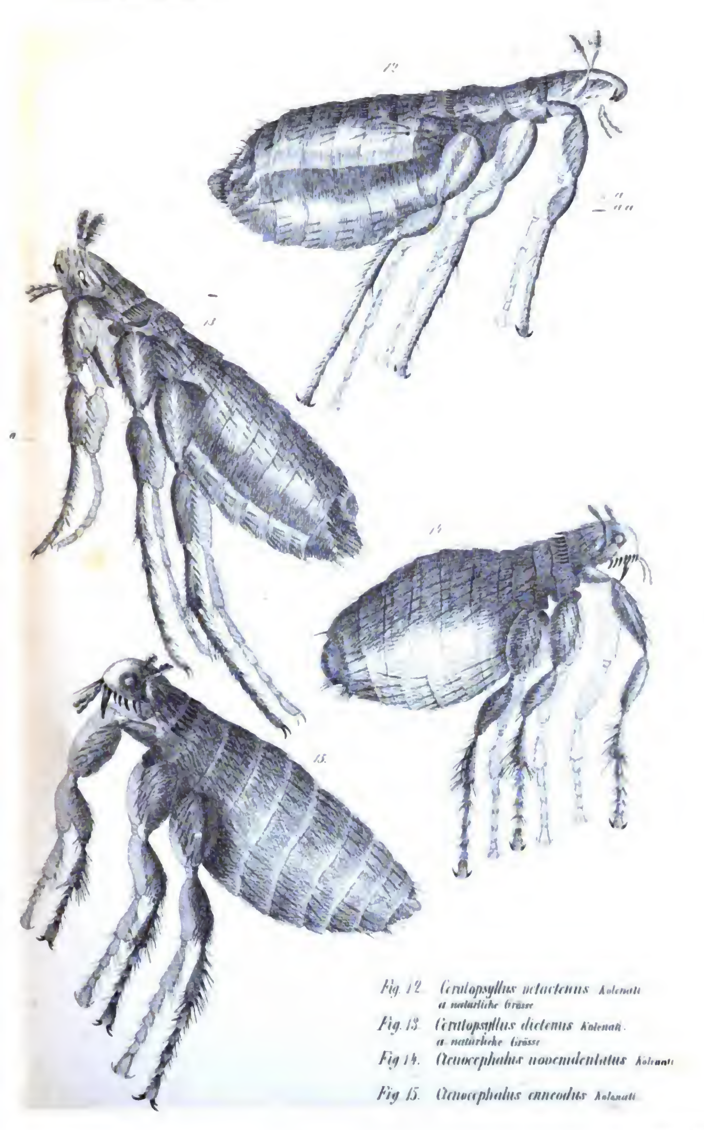


Fig. 12. *Ceratopsyllus octactenus* Kolenati
a natürliche Grösse

Fig. 13. *Ceratopsyllus dictenus* Kolenati.
a natürliche Grösse

Fig. 14. *Ctenocephalus novemdentatus* Kolenati

Fig. 15. *Ctenocephalus enneodus* Kolenati

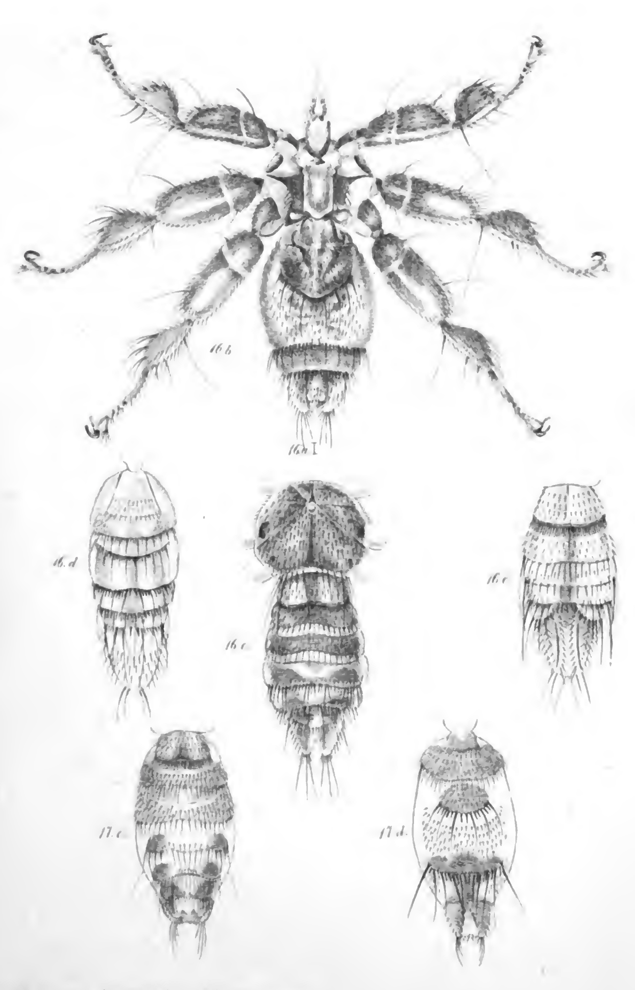


Fig 16. a — e. *Listropodia Blasii.* Kolenati
d e ♂ b c ♀
Fig 17 d — e *Listropodia Schmidlii* ♀ Schiner.

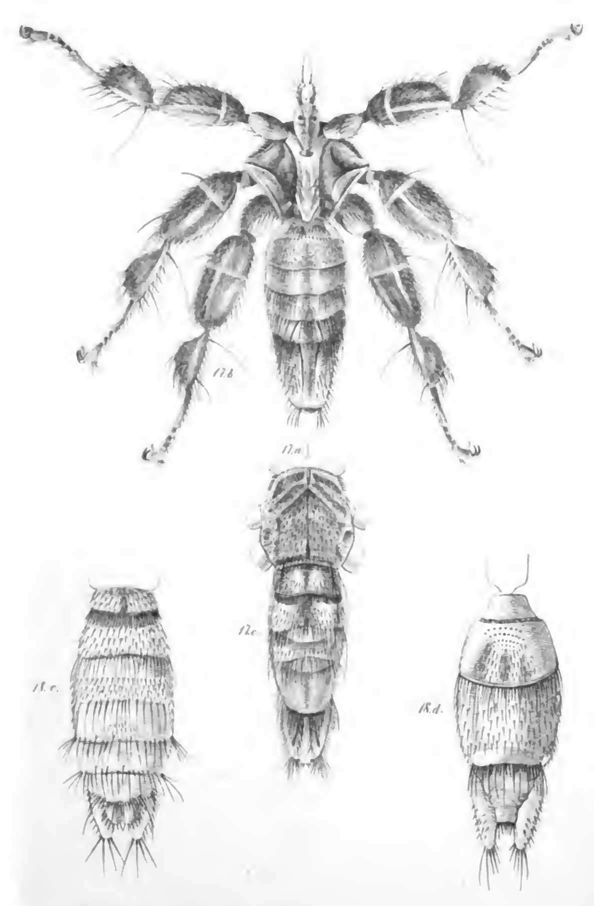


Fig. 17 a.—c. Listropodia Schmidlii ♂ Schiner

Fig. 18 d.—c. Listropodia Latreillei ♀ Leach

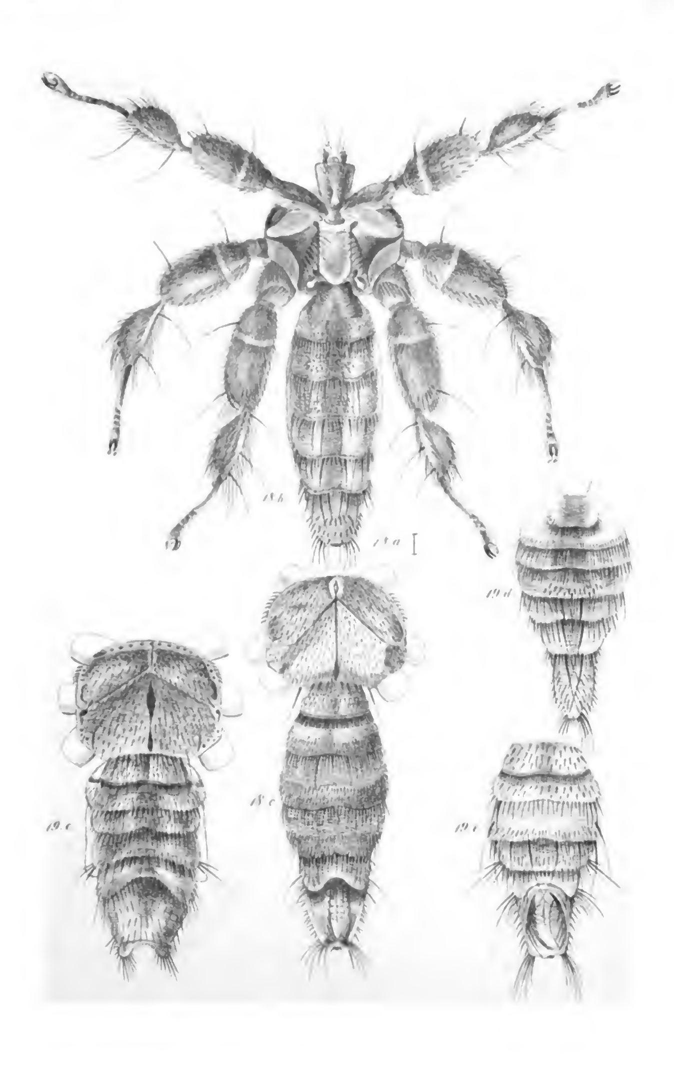


Fig. 18. a. c Listropodia Latreillei Leach.
b. c. ♂
Fig. 19. c e. Listropodia Nattererii. Kolenati
d. c. ♂ e. ♀

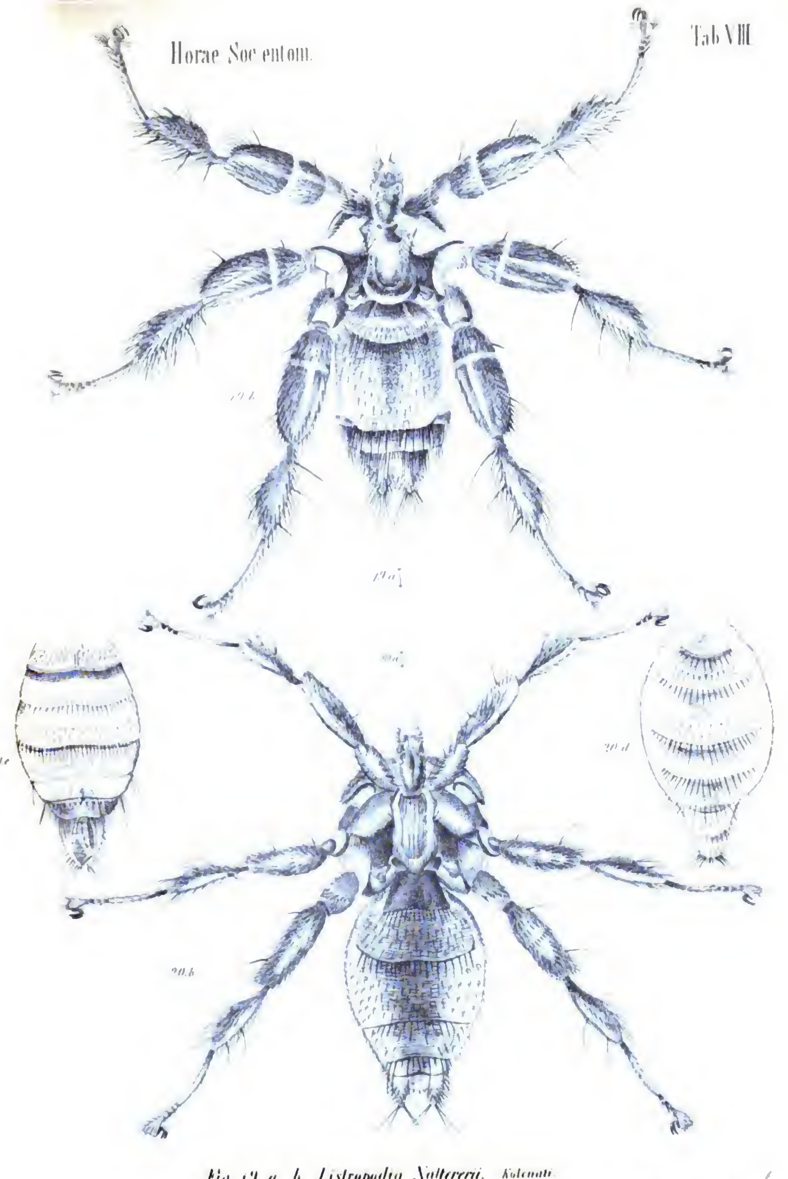


Fig 19. a. b. Listropodia Nattererii. Kolenati
Fig 20 a. b. d. c. Acrocholidia Montagui Kolenati

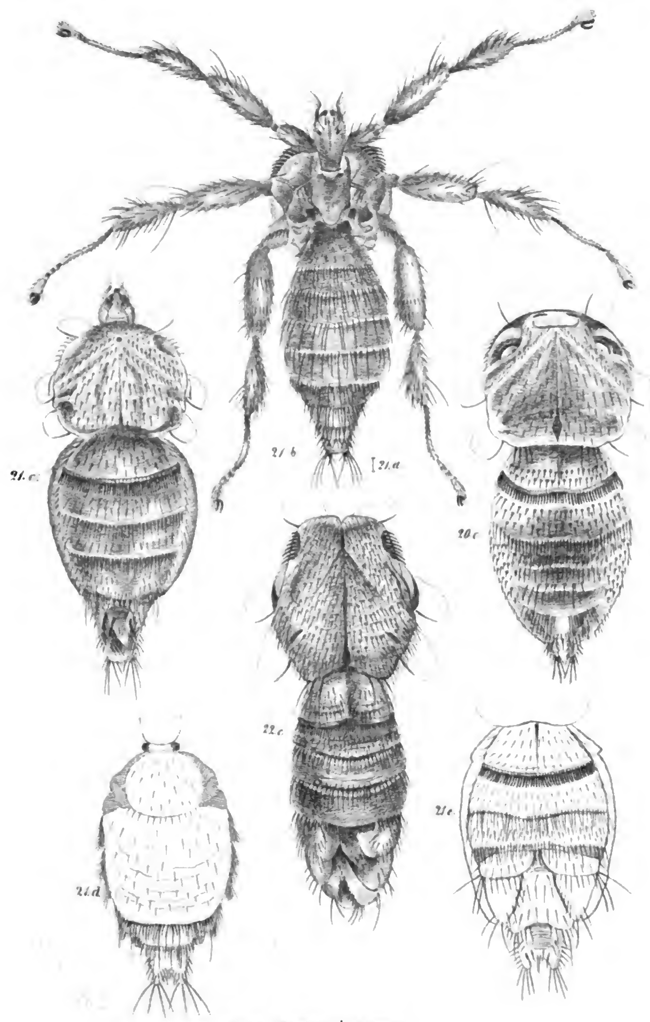


Fig. 20 c. Acrocholidia Montagui ♀ Kolenati.

Fig. 21 a.–e. Acrocholidia Bechsteinii. Kolenati.
b. c. ♂. d. e. ♀

Fig. 22. c. Stylidia Hermannii Leach.

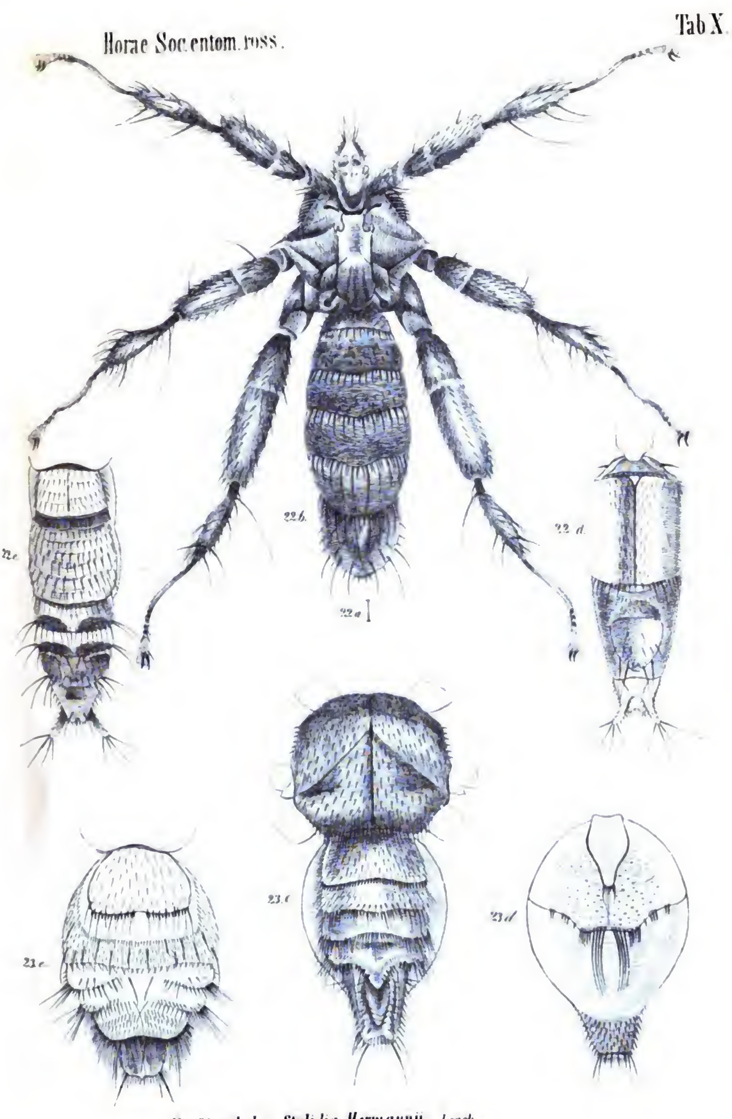


Fig. 22. a. b. d. e. Stylidia Hermannii. Leach.
b. ♂. d. e. ♀

Fig. 23. c. d. e. Penicillidia Westwoodii. Kolenati.
c. ♂ d. e. ♀



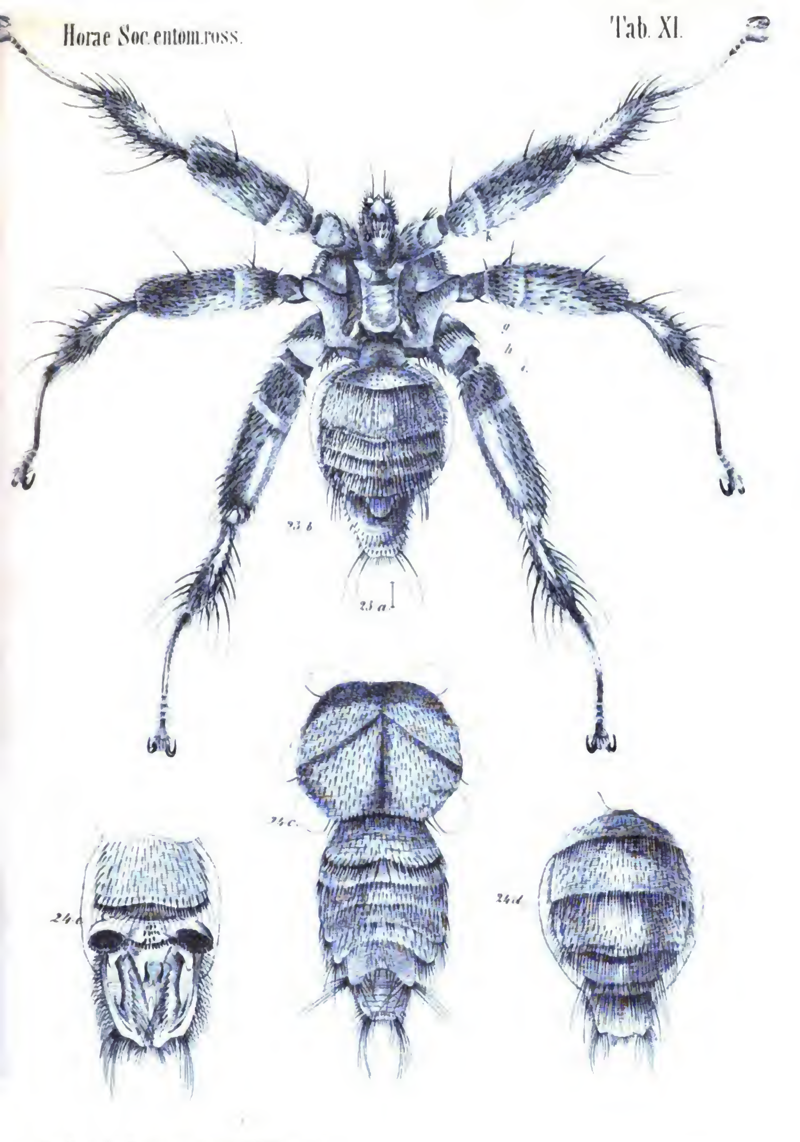


Fig. 23. a. b. Penicillidia Westwoodii ♂ Kolenati

Fig. 24. c. d. e. Penicillidia Dufourii ♂ Westwood.
c. ♀. d. e. ♂.

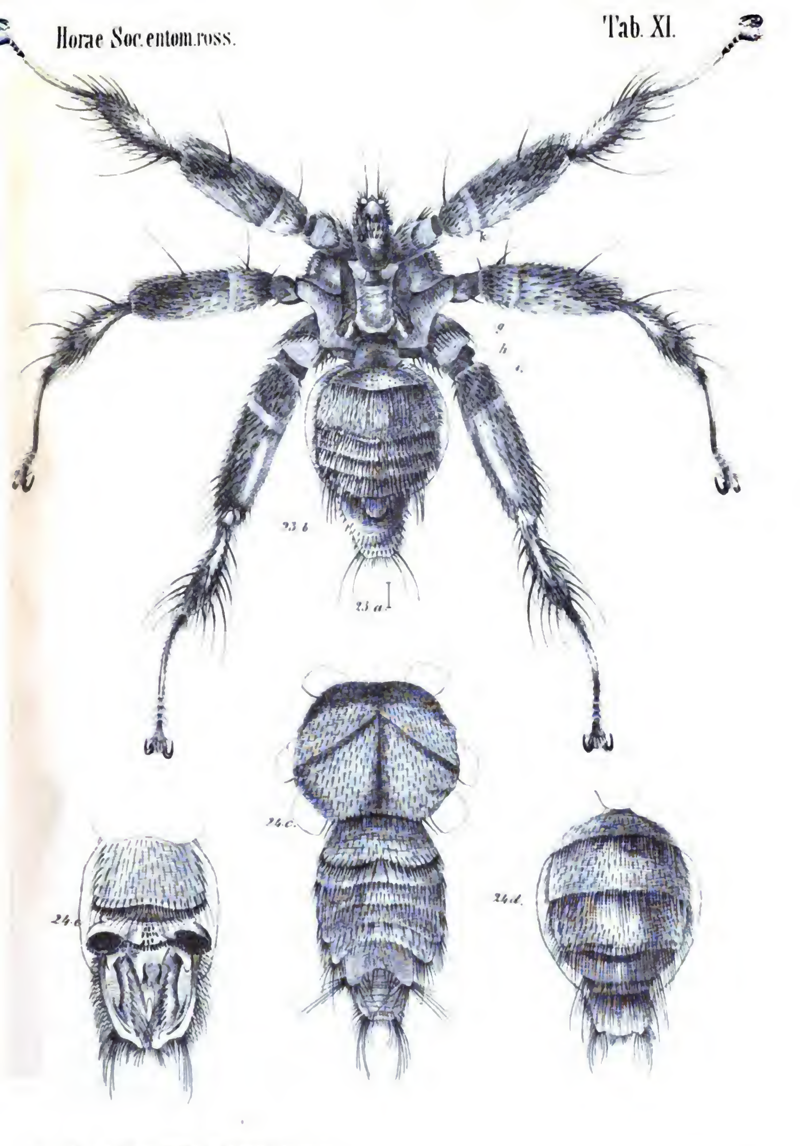


Fig. 23. a. b. Penicillidia Westwoodii ♀ Kolenati.

Fig. 24. c. d. e. Penicillidia Dufourii ♀ Westwood.

c. ♂. d. e. ♀.

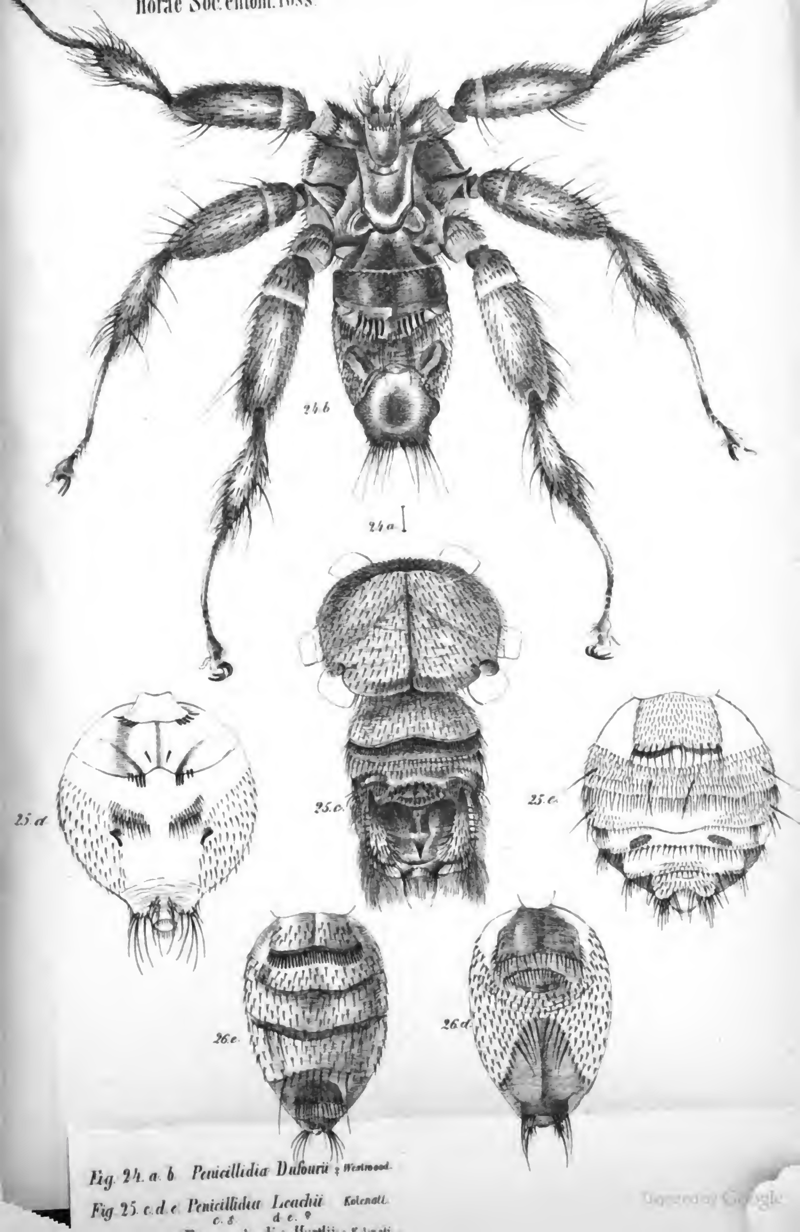
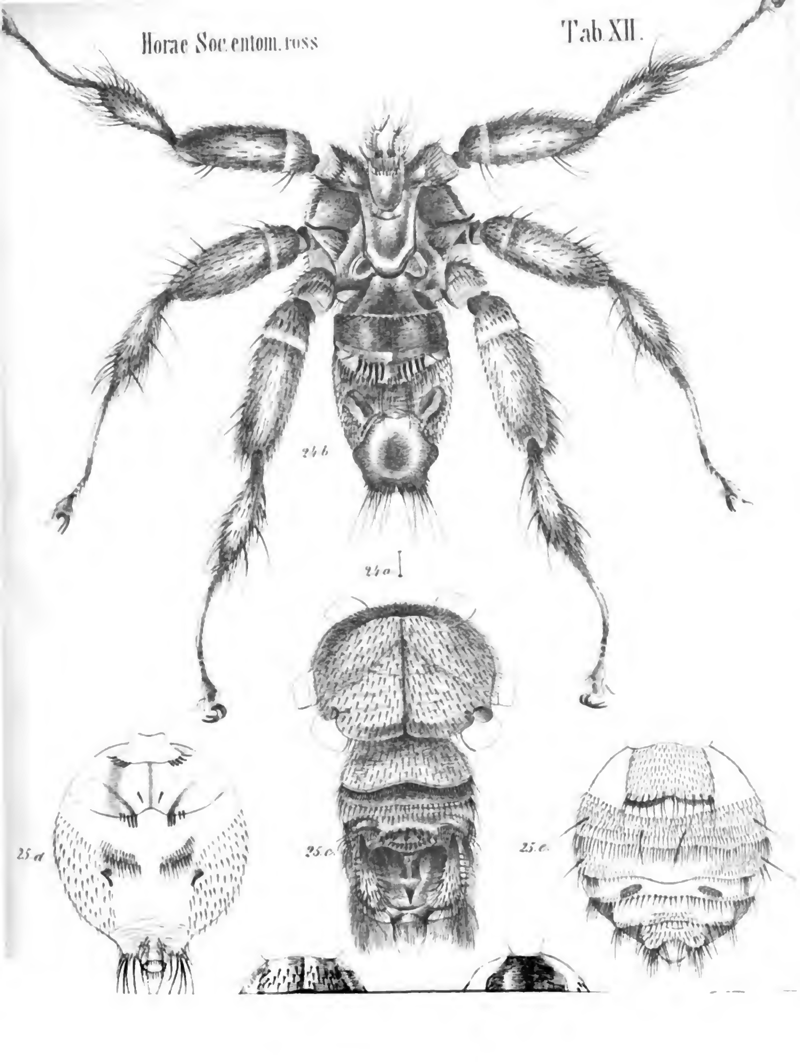
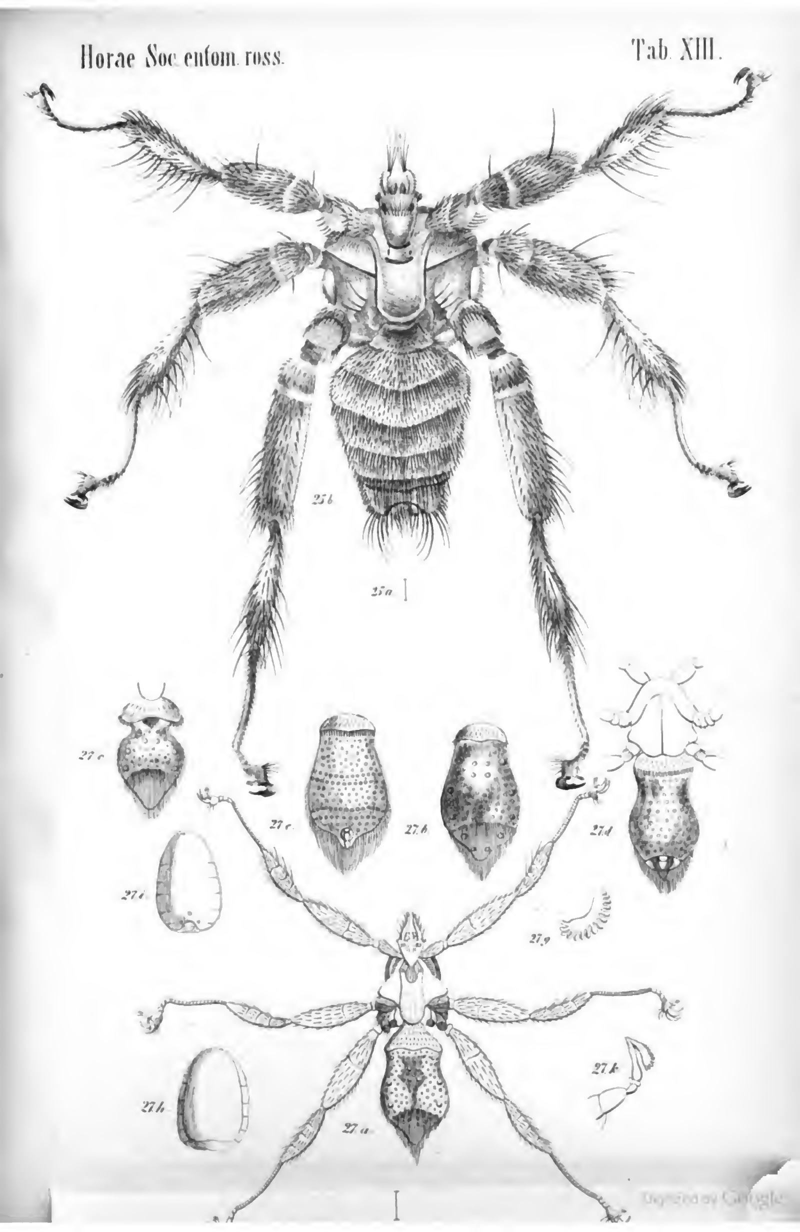
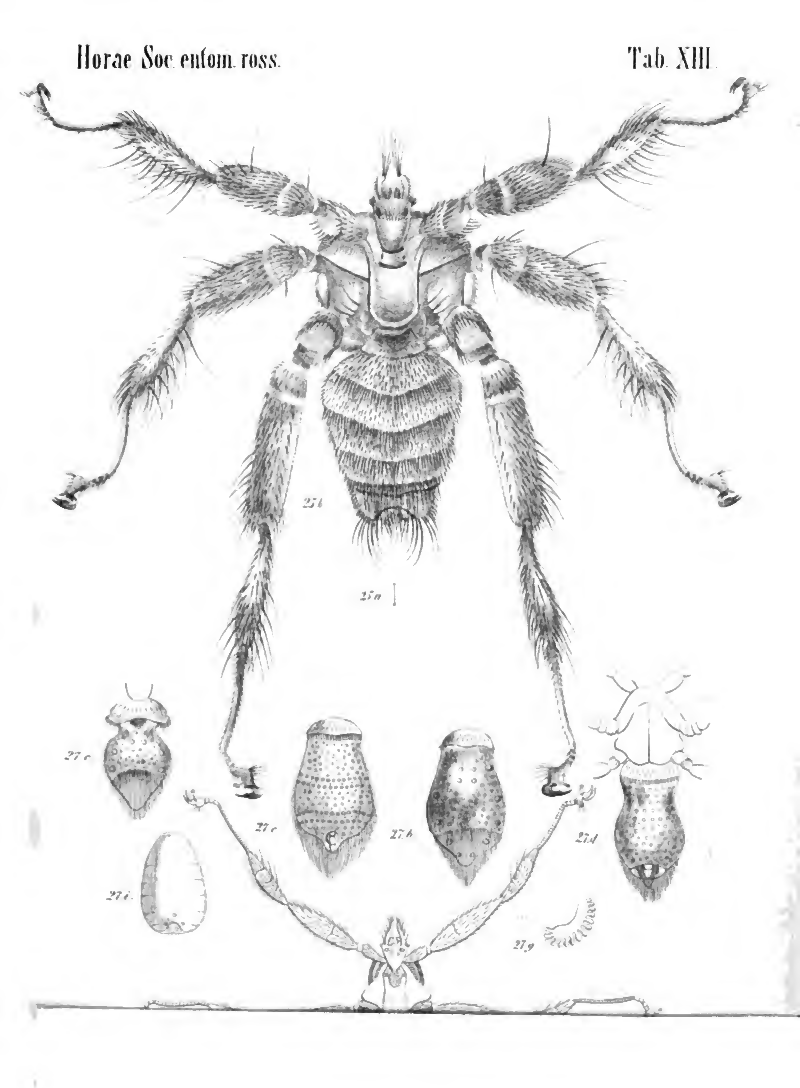


Fig. 24. a. b. *Penicillidia Dufourii* ♀ Westwood.

Fig. 25. c. d. e. *Penicillidia Leachii* c. ♂ d. e. ♀ Kolenati.


24 b
24 a
25 d
25 c
25 e


25 b
25 a
27 c
27 e
27 b
27 d
27 i
27 g
27 k
27 h
27 a


25 b
25 a
27 c
27 e
27 b
27 d
27 i
27 g

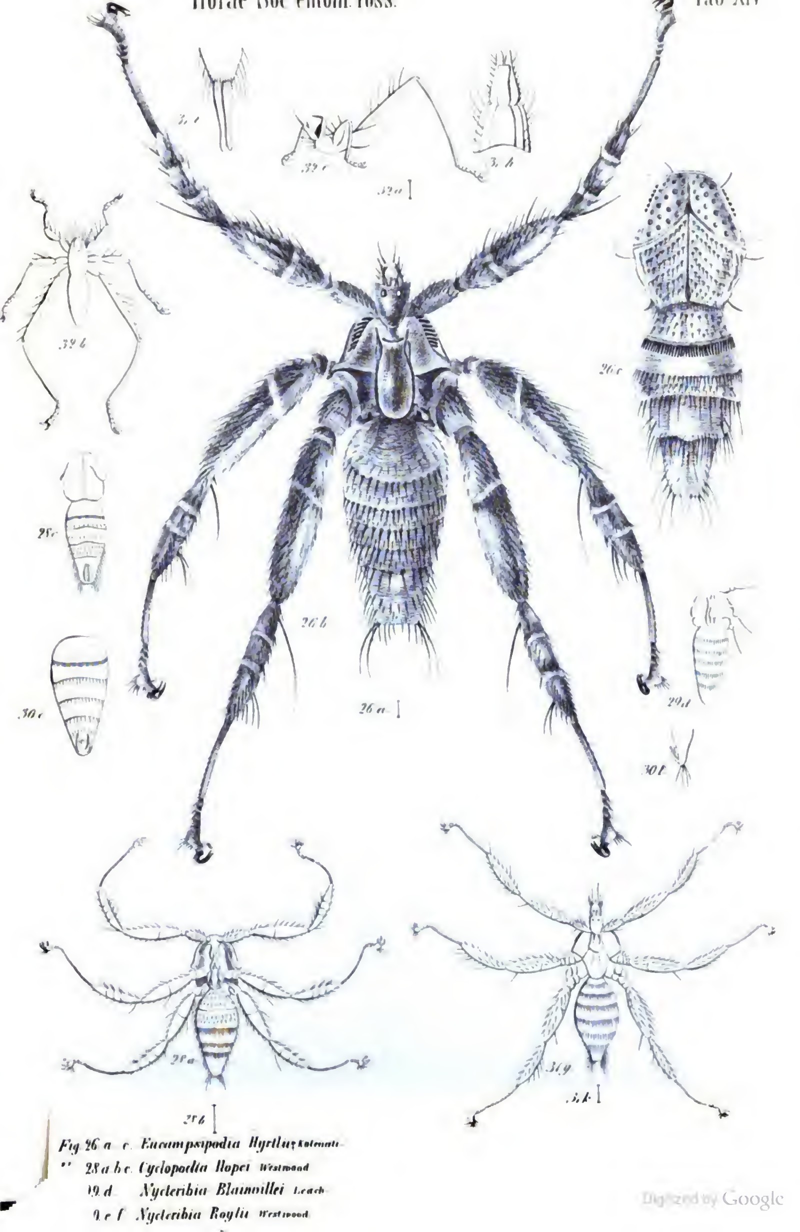
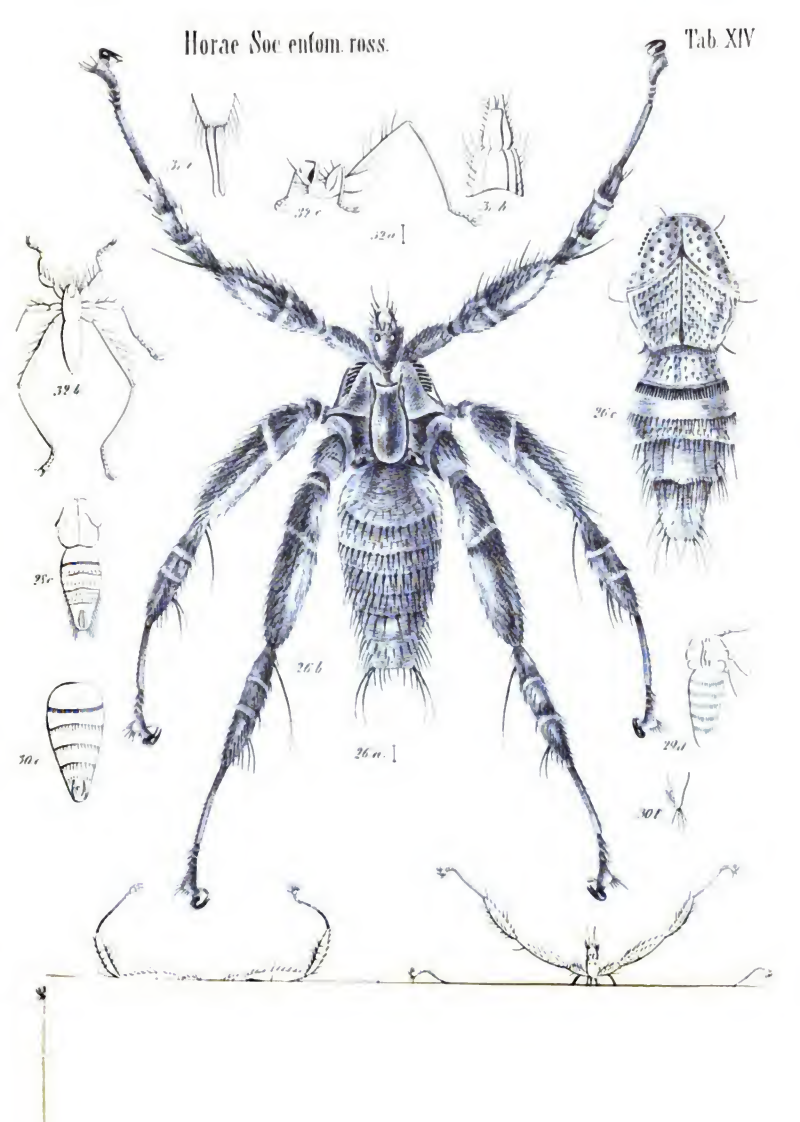


Fig. 26 a c. *Eucampsipodia Hyrtlii* Kolenati
" 28 a b c. *Cyclopodia Hopei* Westwood
29. d *Nycteribia Blainvillei* Leach
30. e f *Nycteribia Roylii* Westwood



(Brachytarsina flavipennis Macquart.)

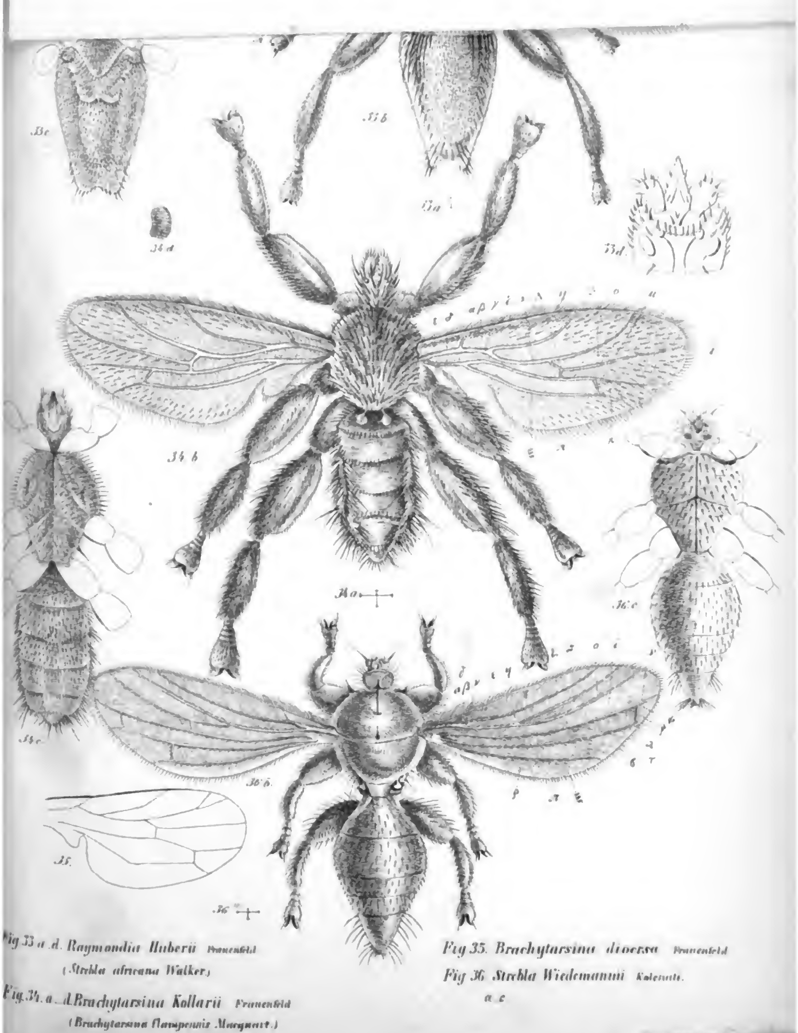
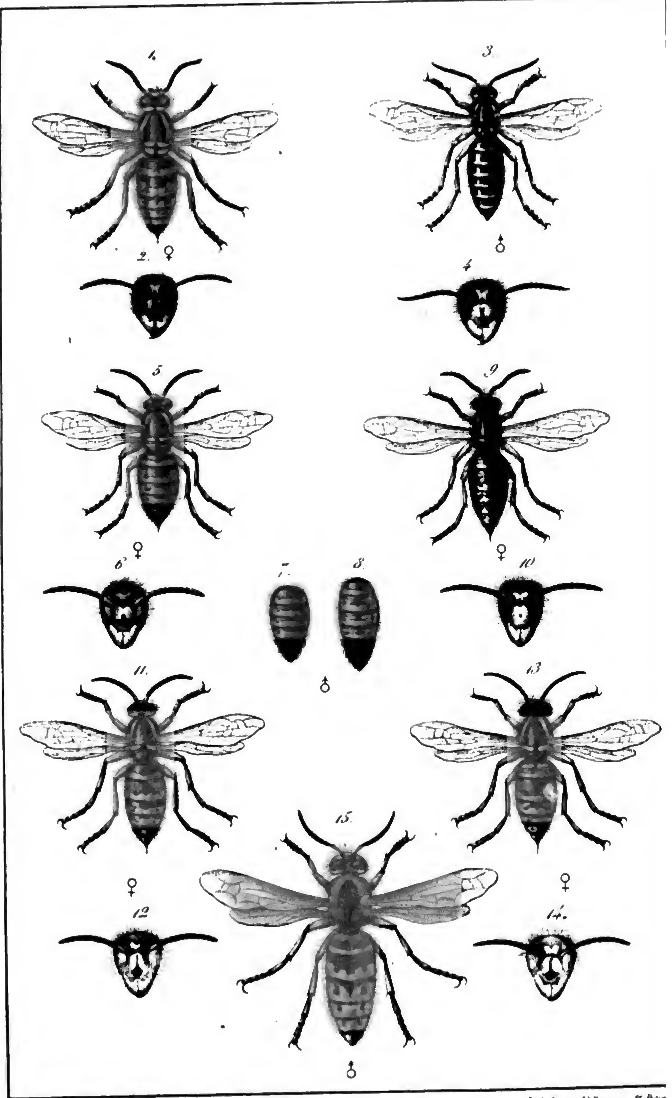


Fig 33 a. d. *Raymondia Huberii* Frauenfeld
(*Strebla africana* Walker.)

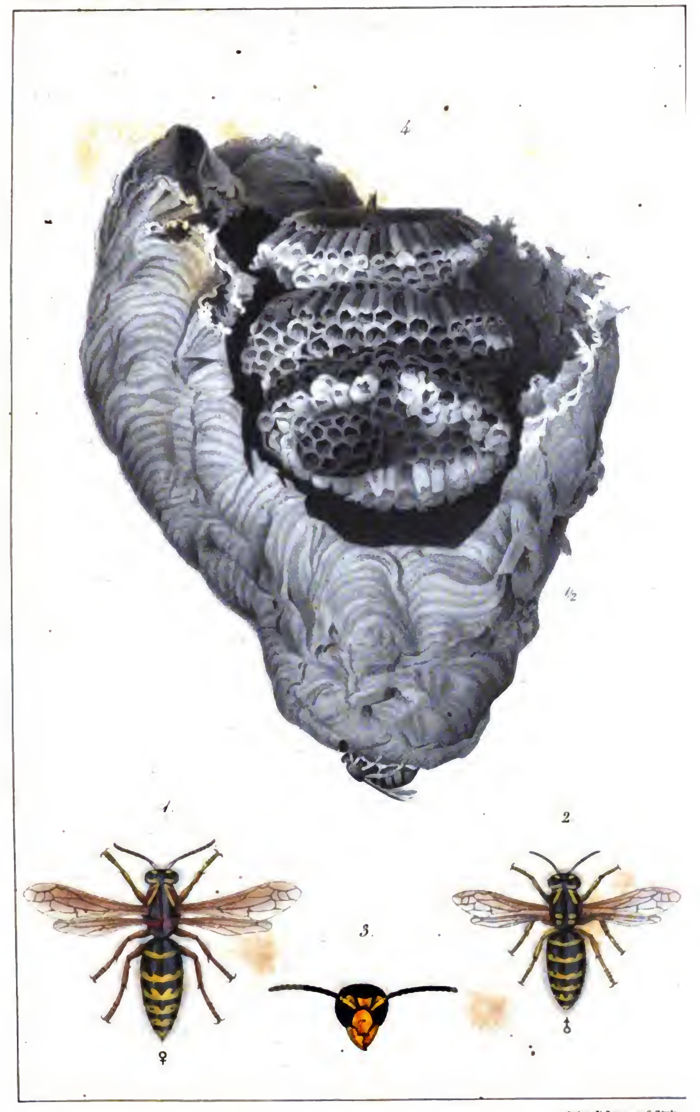
Fig. 34. a. d. *Brachytarsina Kollarii* Frauenfeld
(*Brachytarsina flavipennis* Macquart.)

Fig 35. *Brachytarsina diversa* Frauenfeld

Fig 36. *Strebla Wiedemanni* Kolenati.
a. c



1, 2 Vespa vulgaris. 3, 4 V. borealis. 5–8 V. sylvestris. 9, 10 V. holsatica.



Lith. v. N. Brosse in S. Ptsbg

Vespa media Deg.



